

马克思主义哲学史简编

孟宪鸿 主编

湖北人民出版社

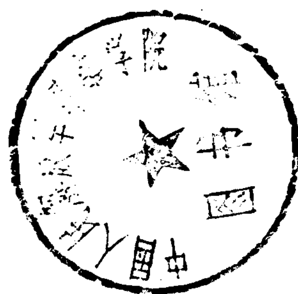


402999

马克思主义哲学史简编

孟宪鸿 主编





湖北人民出版社

马克思主义哲学史简编

孟宪鸿主编

*

湖北人民出版社出版 湖北省新华书店发行

湖北省新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 10.5印张 1插页 260,000字

1983年3月第1版 1983年3月第1次印刷

印数：1—12,900

统一书号：2106·70 定价：1.03元

目　录

前　言 …………………………………………………………………… 1
第一章　马克思主义哲学的产生和形成(1836—1848) ………… 6
第一节　马克思主义哲学产生的条件 ………………………………… 6
第二节　马克思和恩格斯从唯心主义到唯物主义、从革命民主主义到共产主义的转变 ………………………………14
第三节　马克思主义哲学基础的全面创立 …………………………29
第二章　欧洲风暴和革命时期马克思主义哲学的运用和发展(1848—1871) ………………………………………45
第一节　马克思和恩格斯在总结1848年革命经验基础上对历史唯物主义的发展 ……………………………………46
第二节　马克思在经济学研究中对历史唯物主义和唯物辩证法的运用和发展 …………………………………………60
第三节　马克思在总结巴黎公社经验的基础上对无产阶级专政学说的发展 ………………………………………………94
第三章　巴黎公社失败后到马克思逝世时期马克思主义哲学的发展(1871—1883) …………………………101
第一节　马克思和恩格斯在批判巴枯宁主义、拉萨尔主义斗争中对国家学说的发展……………………………………103
第二节　恩格斯在反对杜林的论战中对马克思主义哲学作了系统全面的论述和发展……………………………………111
第三节　恩格斯在反对自然科学中的唯心主义形而上学的斗争中，对马克思主义自然观的发展…………………………126

第四章　马克思逝世后，恩格斯对马克思主义哲学的发展(1883—1894)……140
第一节　恩格斯对历史唯物主义关于家庭、阶级、国家学说的新贡献……140
第二节　在研究马克思主义哲学和德国古典哲学的关系中全面阐述了马克思主义哲学的基本原理……148
第三节　恩格斯在九十年代的书信中对历史唯物主义的补充……161
第五章　马克思主义哲学在俄国的传播和列宁阶段的开始(1894—1907)……170
第一节　马克思主义哲学发展到列宁阶段的社会历史条件……170
第二节　马克思主义哲学在俄国的传播和普列汉诺夫对马克思主义哲学的贡献……177
第三节　列宁批判民粹派的主观社会学和合法马克思主义者的客观主义，捍卫马克思唯物史观的基本观点……187
第四节　列宁批判经济派和孟什维克的自发论，阐明上层建筑在社会发展中的能动作用……194
第六章　列宁在俄国1905年革命失败后的反动时期，对辩证唯物主义的捍卫和发展(1907—1914)……203
第一节　列宁批判主观唯心主义和不可知论，捍卫和发展马克思主义认识论……204
第二节　列宁概括自然科学发展的新成果，回答自然科学提出的认识论新课题……215
第三节　列宁批判伯恩施坦修正主义，总结马克思主义发展的历史经验……228
第七章　列宁在第一次世界大战和十月革命时期，对唯物辩证法的发展(1914—1917)……236
第一节　列宁反对庸俗进化论，提出对立统一规律是唯物辩证法的核心的原理，阐发两种发展观……237
第二节　列宁反对割裂认识论和辩证法的统一，提出辩证

法也就是马克思主义认识论。论述认识的辩证法……………251
第三节 列宁运用唯物辩证法考察帝国主义时代的矛盾以及国家与革命问题，发展历史唯物主义……………………262
第八章 列宁在进行社会主义革命和建设的斗争中，对马克思主义哲学的发展(1917—1924) ……………………………………………………273
第一节 列宁在社会主义革命和建设的实践以及同考茨基机会主义的斗争中，发展了历史唯物主义……………………274
第二节 列宁在社会主义革命和建设实践以及同布哈林、“左派”共产党人的斗争中，发展唯物辩证法………………285
第九章 列宁逝世后，斯大林对马克思主义哲学的捍卫和发展(1924—1953) ………………………………301
第一节 斯大林在实现苏联国家工业化和农业集体化时期对列宁主义、无产阶级专政理论的捍卫和发展………………303
第二节 斯大林总结联共(布)党的历史经验，概括辩证唯物主义和历史唯物主义的基本特征……………………………309
第三节 斯大林总结苏联的建设经验，阐述苏维埃国家和社会主义社会发展的特点和规律……………………………322
后 记 ……………………………………………………………………332

前　言

作为马克思主义理论基础的马克思主义哲学——辩证唯物主义与历史唯物主义，自马克思和恩格斯在十九世纪四十年代创立以来，到现在已有一百多年了。在这短短的历史过程中，人类社会所经历的伟大的革命变革，充分表明马克思主义哲学是最先进的科学世界观，是人类、特别是革命无产阶级认识世界和改造世界的锐利的思想武器；同时也充分表明，马克思主义哲学的形成和发展，是一个合乎规律的过程，是同无产阶级冲击旧世界、创造新世界的革命实践活动紧密相联的，它适应实践的需要而产生，并在实践中得到丰富和发展。客观地科学地把握马克思主义哲学发展的历史，对于完整地准确地理解马克思主义哲学理论，具有重大的意义。本书的任务，试图就马克思主义哲学的产生、发展的基本线索，作一简要的叙述；更确切地说，是试图对马克思、恩格斯、列宁、斯大林哲学思想的形成和发展的概况，作一简要的介绍。

马克思主义哲学史，作为一门独特的科学，一般说来，是关于马克思主义哲学的产生、发展及其规律的科学。但同时还应该看到，马克思主义哲学是无产阶级世界观的理论体系，在它"生命的途程中每走一步都得经过战斗"。① 因此，马克思主义哲学史，也可以说是研究无产阶级认识世界、改造世界以及如何不断改造

① 《列宁选集》第2卷，第1页。

主观世界同客观世界的关系的历史；是研究马克思主义哲学怎样在同资产阶级哲学斗争的过程中产生和发展起来的历史。所以，马克思主义哲学史这门科学，首先，是与马克思主义哲学有密切联系而又有区别的科学；其次，又是与一般哲学史有密切联系而又有区别的科学。

大家知道，马克思主义哲学是关于自然、人类社会和思维发展最一般规律的科学，它是由一系列哲学范畴、基本原理所组成的理论体系。或者说，马克思主义哲学研究的对象是世界本身发展的最一般规律，它是通过总结和概括自然科学和社会科学的知识来确立和发展的。由于马克思主义哲学是以世界的最一般规律为对象，所以它的范畴、基本原理是以对象世界的本质规定为内容；它的逻辑理论体系是以世界发展的顺序和人类认识的规律来确定的。因此，它所面临的任务，是分析、研究以什么样的范畴、逻辑形式来反映、复写客观规律才算是科学的和正确的。

马克思主义哲学发展史则不同，它研究的对象不是世界本身的发展规律，而是马克思主义哲学的范畴、基本原理以及它的理论体系，是在怎样的历史条件下和思想理论条件下，在什么样的实践活动中产生和形成的。或者说，它是在什么样的历史情况和什么样的社会实践的客观要求下，通过怎样总结自然科学和社会科学发展的新成就，和在批判什么样的敌对思潮中，不断丰富、不断完善和不断发展起来的。所以，马克思主义哲学史所面临的研究任务，不是分析研究以什么样的范畴、逻辑形式来反映、复写客观规律才算是科学的和正确的，而是分析研究这些范畴、基本原理和理论体系的历史形态及其发展规律；它的逻辑理论体系则是以这些范畴、基本原理和理论体系的产生和发展的历史阶段来制定的。但就其所考察的理论体系的具体内容——范畴、基本原理来说，是和马克思主义哲学相同的。由此可见，马克思主义哲学和马克思主义哲学史既有着密切的联系和相同点，又有着严格的

区别和不同点。这就要求我们在研究马克思主义哲学史时，一方面，要考虑二者的共同点，不能只是史料的堆积和历史的纪年，而对哲学基本理论缺乏应有的全面系统科学的论述；另一方面，也要考虑二者的区别点，不能只是基本原理的复述，而忽略对其发展规律作出历史的探讨。应将基本原理和发展历史两个方面有机地结合起来，寓论于史，使二者相得益彰。

马克思主义哲学同历史上的其它哲学一样，也是一种社会意识形态。因此，它有着一般哲学发展的共同规律，诸如，都要受当时生产发展、经济条件的制约；还要受政治、思想、文化、自然科学诸因素的影响，以及一经产生之后具有自身的独立性和发展的内在必然性，等等。但是，马克思主义哲学是无产阶级世界观的理论体系，它的最显著的特征，就在于它具有鲜明的阶级性和深刻的实践性，即革命性和科学性的统一。由于它的实践性，马克思主义哲学不只是说明世界，而在于改造世界。因此说，马克思主义哲学史也是无产阶级认识世界、改造世界和不断改造主观世界和客观世界的关系的历史。它是随着无产阶级在革命实践中不断认识和克服主观同客观的矛盾、认识世界和改造世界的历史发展而产生而发展的。马克思主义哲学产生和发展的历史，一刻也脱离不开无产阶级认识世界和改造世界的实践发展的历史。这一特征，决定了它的发展的源泉，不只是哲学本身内在逻辑的必然推演，而且，是植根于深刻的无产阶级革命实践的历史发展中。也就是说，马克思主义哲学的发展，虽有其内在的逻辑发展的必然性，更重要的是它的发展从属于无产阶级革命实践发展的需要。它是无产阶级革命实践的历史发展的理论逻辑形态。

另外，由于它的阶级性，马克思主义哲学同一切剥削阶级的哲学具有本质的区别。但是，它一经产生，就同现存的观念材料相结合、相矛盾。它既有同旧哲学思想的批判和继承的关系；也有同现存哲学观念相互斗争、相互影响的关系。无产阶级始终是

在同资产阶级的斗争中存在、发展的。作为无产阶级世界观的理论形态的哲学，始终也是在同资产阶级的哲学斗争中产生、形成和发展起来的。众所周知，马克思主义哲学是在对黑格尔哲学和费尔巴哈哲学的批判和继承的过程中产生和形成的，而它的发展又是在同形形色色的资产阶级哲学的斗争过程中发展起来的。所以说，马克思主义哲学史也是无产阶级的理论形态同资产阶级的理论形态的斗争的历史。理论形态的斗争是多方面的，而且是互相交织的，特别是哲学贯穿于各种理论形态之中，但它不是无产阶级反对资产阶级的政治斗争史、经济斗争史，而是哲学理论形态斗争史。因此，我们对马克思主义哲学发展史的研究，既不能脱离无产阶级的革命实践，对它采取经院式的纯逻辑的探讨，也不能把它变成对无产阶级革命实践发展的各个方面的记录和复述，即把它的范围无限的扩大，将国际共产主义运动史、科学社会主义发展史等内容，都纳入其中。而应遵循理论和实践相结合的原则，对无产阶级革命实践的历史发展的规律性，作出科学的哲学概括和总结。

根据上述特点，我们在把握马克思主义哲学发展史时，必须坚持两条基本原则。一是理论联系实际的原则；一是历史和逻辑一致的原则。马克思主义是行动的指南，而不是教条。马克思主义哲学的每一范畴和基本原理的提法，不仅不能离开当时的具体实践，而且还必须随着革命实践的向前推移，不断丰富和发展。它具有历史的具体性。同时，马克思主义哲学又有其严密的理论体系，它的每一范畴和原理，都是客观现实普遍本质的科学反映，在各个范畴和原理之间，存在着有机的逻辑联系。因此，它又具有真理的全面性。理论和实践的统一，历史和逻辑的一致，是马克思主义哲学史的革命性和科学性统一的具体表现。只有坚持这些原则，才能克服片面性和教条主义倾向，才能完整、准确地把握马克思主义哲学的精神实质和它的发展的规律性。

鉴于这门科学，在我国正处于方兴未艾的阶段，许多问题还有待于深入的研究。因此，本书不可能在有关这门科学的每个学术问题上，进行较多探讨，只能根据我们现有的水平，就马克思主义哲学的卓越代表——马克思、恩格斯、列宁和斯大林的主要著作，结合无产阶级革命实践的进程，对发展概况，择要简述。至于马克思主义哲学在中国的传播，以及毛泽东同志在这方面所作贡献，有待另外专著来完成这一任务。这样作，有利于突出马克思主义哲学基本范畴和原理及其形成、发展的基本规律。这对于我们完整地准确地理解马克思主义哲学的基本理论，锻炼逻辑思维能力，提高理论水平，或将有所裨益。由于我们水平有限，虽然也汲取了当今有关的研究成果，以补不足，但仍感力不从心。错误之处，在所难免。我们恳切希望读者批评指正。

第　一　章

马克思主义哲学的产生和形成

(1836—1848)

列宁说:“马克思主义是无产阶级解放运动的理论”。① 它是十分完备而严整的革命无产阶级的思想体系。马克思主义哲学就是这个思想体系的理论基础。马克思和恩格斯运用这个理论,分析、研究了资本主义生产方式发展的规律，揭露了资产阶级剥削雇佣劳动的秘密，从而创立了剩余价值理论。并在此基础上揭示了资本主义社会基本矛盾的运动和发展，从而深刻地论证了资本主义社会必然灭亡、社会主义社会必然胜利的发展规律，科学地说明了无产阶级的历史使命，使社会主义从空想变为科学。所以说，马克思主义哲学的产生，是无产阶级成熟发展的标志，是无产阶级完全觉醒的理论表现。同时也是人类认识史上的伟大革命变革。

第一节　马克思主义哲学产生的条件

十九世纪四十年代，哲学领域中发生了伟大的变革，马克思

① 《列宁选集》第2卷，第629页。

主义哲学产生了。和一切旧哲学不同，马克思主义哲学是马克思主义全部学说的理论基础，是无产阶级正确地认识世界和革命地改造世界的思想武器。

任何一种新的学说，都必须从已有的思想资料出发，而它的根源则深藏在物质的经济事实之中。马克思主义哲学正是这样，它的产生有着历史的必然性。

一　马克思主义哲学产生的社会历史条件

马克思主义哲学产生于十九世纪四十年代的欧洲，由于当时欧洲各国的社会经济进到资本主义阶段，生产力和自然科学达到了较高的发展水平，资本主义的矛盾充分暴露，无产阶级登上了历史舞台展开了反对资产阶级的斗争，这些历史事实引起了人类认识的决定性的转变。

十八世纪下半纪以来，欧洲的先进资本主义国家先后开展了工业革命，从资本主义不发达的简单协作手工业和工场手工业，进入到高度发展的机器大工业。英国是资本主义发展最早的国家，它在十七世纪中期完成了资产阶级革命，从十八世纪六十年代起开始了工业革命，首先在纺织业，随后在采煤和炼铁等主要工业部门逐步用机器代替了手工劳动，用工厂制度代替了工场手工业制度，因而生产发展得非常迅速。从1837年到1847年的十年里，煤的开采量增加了47%，生铁冶炼量增加了67%，蒸汽机动力总额增加了215%，铁路线长度增加了32倍。法国工业革命进展也很快，从1830年到1849年间，蒸汽机的台数增加了7倍。处于封建割据状态的德国，在英、法等国的影响下，也开始了工业革命，特别是同法国毗邻的莱茵区，在十九世纪二十年代就采用了机器，建立了工厂制度，成为资本主义工业的先进地区。与此同时，欧洲大陆的其它国家和美国，机器大工业都先后发展起来

了。

资本主义大工业的发展，使生产愈来愈社会化，而生产资料却愈来愈集中于少数资本家手中。因为机器的采用和不断改革，使童工和女工增加，引起了大批成年男工失业。劳动后备军的存在，资本家就有可能把工资一再降低，工人就愈来愈陷于贫困之中。生产的迅速发展和工人的贫困产生了生产过剩的经济危机，仅就英国而言，在1825、1837、1842、1847年都连续不断地爆发。经济危机导致更多的工人失业，小生产破产，小企业倒闭。于是资本主义社会的基本矛盾——生产的社会性和私人占有制之间的矛盾就充分地暴露出来。一方面是少数资产者财富的积累，另一方面是广大无产者贫困的积累，社会的两极分化愈演愈烈。如果说，在反封建的资产阶级革命中，无产阶级曾和资产阶级并肩作战，而现在这两大阶级已经是生死对抗了。

随着无产阶级和资产阶级的矛盾日益尖锐，工人阶级反抗资产阶级的斗争就日益扩大和激烈。1831年和1834年，法国里昂纺织工人举行罢工示威，遭到资产阶级政府的武力镇压，他们就发展成为武装起义，提出了“不共和，毋宁死”的口号。从1836年起，英国工人发动了全国性的争取政治权利的宪章运动，持续十二年之久，从争取普选权到反抗资产阶级的经济剥削和政治压迫，这是世界上第一次群众性的、争取政治权利的无产阶级革命运动。1844年德国西里西亚纺织工人举行起义，直截了当地厉声宣布，反对私有制。同反动军警展开血战。这些伟大的斗争标志着欧洲工人运动已进入一个新的阶段。因为在这些斗争中，工人阶级不只是为了改善自己的生活条件而斗争，而且发展到为争取整个阶级的政治权利而斗争，斗争的锋芒直指整个资产阶级的统治。工人阶级斗争的形式也不再是早期的破坏机器的自发斗争，而是已经发展为总罢工和武装起义。在斗争中，工人阶级不断增强了组织性和纪律性，建立了群众性的职工会和其它政治组

织，如英国的宪章协会、法国的家族社和德国的正义者同盟等。这些情况表明，无产阶级已经成为一支独立的政治力量登上历史舞台，无产阶级和资产阶级的矛盾已成为先进的资本主义国家的主要矛盾。

然而，这时由于无产阶级还没有先进的政党的领导，没有科学的世界观作指导，因而对资本主义制度和资产阶级的本质没有明确的认识，不懂得推翻资本主义制度的途径，没有意识到自己的历史地位和历史使命。当时在工人群众中流行的是形形色色的小资产阶级社会主义思想和空想社会主义思想。十九世纪初期的空想社会主义的代表是法国的圣西门、傅立叶和英国的欧文。他们认识到资本主义的罪恶，批判它，咒骂它，希望它消灭，出现没有剥削的社会主义社会。但是他们的社会主义是空想的。因为他们没有认识资本主义社会的本质，没有揭示资本主义产生、发展和灭亡的规律，不懂得推翻资本主义制度的必要性。他们只知道无产阶级是受苦的阶级，而不知道无产阶级是消灭资本主义建设新社会的力量。因此他们把希望寄托在资产阶级身上，幻想说服富人，让他们知道剥削是不道德的，希望他们放弃剥削来实现社会主义。这说明他们的历史观和以往所有的思想家一样，仍是唯心主义的。因此，无产阶级迫切需要科学的世界观和方法论来指导自己的革命斗争，马克思主义哲学就是适应这一要求而产生的。

同时，资本主义的发展使社会阶级关系及其经济根源日益明朗，人们有可能透过资本主义的表面现象认识资本主义的本质。而且，生产规模扩大，世界贸易发展，又大大地打开了人们的眼界。这些都为揭示社会发展的客观规律，把唯心主义从历史观中驱逐出去提供了客观条件。于是马克思主义哲学的产生，就不仅具有历史的必然性，而且具有现实的可能性。正如毛泽东同志说的："人们能够对于社会历史的发展作全面的历史的了解，把对于社会的认识变成了科学，这只是到了伴随巨大生产力——大工业

而出现近代无产阶级的时候，这就是马克思主义的科学。”①

二　马克思主义哲学产生的自然科学前提

哲学是关于自然知识和社会知识的概括和总结，马克思主义哲学的产生，有着它的自然科学前提。

近代自然科学的发展经历了两个阶段。从十五世纪中叶到十八世纪末叶的三百多年里，自然科学处在搜集材料的阶段。这时，人们把自然界的一切当成既成事物来研究，就是只研究现成事物是什么，并不研究它的发展变化。十七世纪时，英国哲学家培根和洛克把这种方法搬到哲学中来，就形成了哲学上的形而上学的思维方法，即孤立地、片面地和静止地看事物的思维方法。到十九世纪下半期，自然科学发展到整理材料的阶段，即研究事物的发生和发展的过程，并把这些过程联系成为有机的整体。例如生物学研究生物（包括植物、动物和微生物）的结构、功能、发生和发展规律。地质学是研究地球的科学，它主要研究地壳的组成物质，各种地质作用以及地球的形成和发展的历史及其在国民经济中的应用等。胚胎学是研究生物个体发育规律的科学，它研究胚胎的形成和发育的过程，探讨胚胎发育与外界环境和内在生理、生化过程的关系，以及胚胎在其发育过程中的相互关系。

然而，使人们对自然过程相互联系的认识能够大踏步前进的，是对自然界的三大发现。第一是细胞的发现。十九世纪三十年代英国科学家布朗发现了细胞，随后德国科学家发展了细胞学理论。他们认为整个植物和动物有机体都是由细胞构成的，都是按照一个共同的规律即细胞的繁殖和分化的规律发育生长起来的，而且通过细胞的变异能力看出了有机体可以改变自己的物种，并且可以比原来的个体发育得更高。所以细胞的发现说明了世界上的

① 《毛泽东选集》第1卷，第260页。

一切生物都不是各自孤立，而是彼此联系的；自然界不是永恒不变，而是处在由低级到高级的发展过程中。第二是能量转化定律的发现。十八世纪中期俄国科学家罗蒙诺索夫首先提出能量守恒和转化的定律，后来德国科学家迈尔、英国科学家焦尔又进一步作了精确的表述。它表明在无机自然界中起作用的各种能，如机械能、热能、光能、化学能、电磁能等，都是运动的各种表现形式。这些运动形式按照一定的度量关系互相转化。在转化中，一种形式的能量消失，就有同量的另一种形式的能出现。这说明，自然界的运动总是由一种形式不断地转化为另一种不同的形式，既不能创造也不能消灭。第三是生物进化的发现。十八世纪末，法国人拉马克提出了生物进化的思想，他认为动植物的物种是不断进化的，而这一进化又是被环境所决定的。1859年英国生物学家达尔文发表了《物种起源》一书，又进一步完善和发展了生物进化的理论。总之，自然科学的巨大进步，特别是自然科学上的这三大发现，使人们不仅能够看出一个领域内各个事物发展过程之间的联系，而且能够看出各个领域之间的联系。这样，自然科学本身提供的知识就系统地完整地描绘出了一幅自然界联系的图画。恩格斯指出："随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式"。①因此，从哲学上概括自然科学的成就，揭示自然界发展规律的条件就具备了。

三　马克思主义哲学的理论来源

马克思主义哲学的理论来源是德国古典哲学中的黑格尔哲学和费尔巴哈哲学。德国古典哲学是十八世纪末到十九世纪初的德国资产阶级哲学。当时由于德国资本主义不发达，德国资产阶级

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第224页。

在经济上落后，政治上软弱，它既反对君主专制制度，又要依赖封建统治的力量；它既羡慕法国资产阶级革命，又害怕人民群众的革命运动。这种既想革命又害怕革命的二重性，表现在哲学上就是辩证法和唯心主义的结合。这个特点集中地表现在黑格尔的哲学中。黑格尔的巨大功绩在于，他第一次把自然、社会和精神描写为不断运动、变化和发展的过程，而且还力图揭示这种运动和发展的内在规律性。黑格尔这种一切都在运动发展的思想，猜测到了事物本身的辩证法，这种辩证发展的观点和方法是黑格尔哲学中的"合理内核"。但是他的辩证法是唯心主义的，是概念的辩证法。他认为辩证发展的主体不是客观物质世界，而是绝对精神。绝对精神在自然界和人类社会出现以前就存在着，由于自身的矛盾而不断发展，由此派生出自然界和人类社会，因而他的哲学是头脚倒置的。黑格尔认为，绝对精神的发展，是由逻辑阶段，经过自然阶段发展到精神阶段，最后以黑格尔哲学为终点，形成了一个庞大的客观唯心主义体系，这个体系穷尽了一切真理到了发展的顶峰。黑格尔哲学的运动发展的合理思想就包含在唯心主义体系的神秘外壳中，被它闷死而不能贯彻到底。

黑格尔哲学在德国统治了三十年，德国专制政府把它奉为国家哲学，它的观点渗入各门学科，知识界也形成了黑格尔学派。后来由于体系和方法的矛盾，黑格尔学派分裂为老年黑格尔派和青年黑格尔派，青年黑格尔派中的一些人逐渐脱离黑格尔哲学。其中最先和黑格尔唯心主义体系完全决裂的，是德国古典哲学的最后的代表费尔巴哈。费尔巴哈是德国资产阶级激进民主派的杰出代表，他把物质世界看成唯一现实的存在，思维是物质的器官即人脑的产物，是客观存在的反映。费尔巴哈还尖锐地批判了有神论，要求尊重人，这些是费尔巴哈哲学的"基本内核"，它炸开了黑格尔唯心主义体系，恢复了唯物主义的权威。然而，费尔巴哈因受德国反动当局的迫害，使他不得不隐居于穷乡僻壤，过着

孤陋寡闻的生活，脱离政治斗争，脱离群众，也脱离自然科学，不懂得革命实践的意义，因而使他的哲学基本上停留在十八世纪旧唯物主义的水平。他在批判黑格尔唯心主义时，把黑格尔的辩证法简单地抛弃了。而且他也没有把唯物主义贯彻到底，在社会历史领域中陷入了唯心主义。马克思和恩格斯原来都是青年黑格尔派的成员，他们都信奉过黑格尔哲学，黑格尔哲学是他们哲学的出发点。费尔巴哈唯物主义的解放作用，使他们一时都成了费尔巴哈派。然而，费尔巴哈哲学只是一个中间环节，马克思和恩格斯并没有停步于费尔巴哈，而是超越费尔巴哈继续前进。他们批判地吸取了黑格尔辩证法中的合理内核，把黑格尔的唯心主义哲学倒过来，就是把精神看成是物质世界派生的，物质世界不是精神派生的。这样头脚顺立了，唯心主义辩证法改造成为唯物主义辩证法。马克思和恩格斯批判了费尔巴哈及一切旧唯物主义的缺陷，其中特别阐明了实践在认识世界和改造世界中的重要作用，批判地吸取了费尔巴哈唯物主义的“基本内核”，把唯物主义和辩证法结合起来，并且把唯物主义贯彻到社会历史领域，创立了辩证唯物主义和历史唯物主义。

此外，马克思和恩格斯还批判地吸取了英国古典政治经济学和法国空想社会主义学说中有价值的东西。古典政治经济学的劳动价值论，阐明了社会历史过程的物质基础，为克服旧唯物主义的不彻底性和建立唯物史观提供了思想资料。空想社会主义学说对资本主义政治制度和经济制度的揭露和批判，关于消灭雇佣劳动制、阶级对立和三大差别的思想，关于消灭私有财产的思想，都对马克思和恩格斯建立共产主义世界观起了积极的作用。可见，马克思主义哲学既不是对旧哲学的全盘继承，和旧哲学没有本质区别；又不是对旧哲学一概否定，离开世界文明发展大道。马克思主义哲学的产生，是继承人类认识史上一切优秀成果后所实现的革命变革。

由上可知，马克思主义哲学是时代的产物，是国际的产物。然而，马克思主义哲学之产生于德国，马克思和恩格斯之成为它的创始人，又有其具体原因。十九世纪三十年代末，德国是一个分裂的封建专制国家，封建势力阻碍着资本主义的发展，工业革命刚刚开始。德国资产阶级十分软弱，既向封建统治者妥协，又和他们勾结起来镇压无产阶级和进步势力，所以资产阶级不能成为资产阶级革命的领导者。无产阶级身受资本主义和封建主义的双重压迫，革命坚决，而且又能直接运用英法工人运动成功的经验，避免他们的错误，因此，实现资产阶级革命的任务历史地落到了无产阶级的肩上。当时正值德国资产阶级革命的前夜，德国无产阶级革命斗争的迫切需要推动了马克思主义哲学的产生。不仅如此，德国是保存着辩证法传统的国家，德国工人属于欧洲最有理论修养的民族。这种历史的、民族的特点，对马克思和恩格斯有深刻的影响。这不仅在他们面前展现了优厚的理论遗产，而且培养了他们理论思维的能力，以及理论研究的方法。当然，马克思和恩格斯之成为马克思主义哲学的创始人，不只是他们从事了艰巨的理论探索，还由于他们投身于无产阶级的革命实践。他们既是伟大的无产阶级理论家，同时又是伟大的无产阶级革命家。

第二节　马克思和恩格斯从唯心主义到唯物主义、从革命民主主义到共产主义的转变

马克思和恩格斯在哲学上开始是黑格尔唯心主义者，在政治上是革命民主主义者，在他们的成长和马克思主义哲学创立过程中，有一个从唯心主义到唯物主义、从革命民主主义到共产主义的转变过程。

一　马克思从唯心主义向唯物主义、从革命民主主义向共产主义的转变

1818年5月5日，马克思出生于莱茵省特利尔城。这时整个德意志仍是个封建的农业国家，政治经济落后，国家四分五裂，但是资本主义仍在逐渐发展起来。1830年以后，德国资产阶级迅速发展，和封建专制势力的矛盾日益尖锐。特别是莱茵省毗邻法国，普法战争时一度并入法国，法国人在这里实行了资本主义的改革，推动了经济的发展，和资产阶级自由民主精神的发展。马克思的父亲就是一个富有自由民主精神的律师，马克思就读的中学也重视用启蒙思想和人道主义精神教育学生。在家庭和学校的熏陶下，少年时代的马克思就有着远见卓识和为真理而献身的精神。1835年起，马克思在大学学法律，他希望建立一个法哲学的体系。但是他当时信奉着德国古典哲学和法国启蒙主义的主观唯心主义，而主观唯心主义把客观世界当做人的自我意识的产物，按照这种观点，法律规范是由人的主观意志决定的，这不能解决法律规范和现实生活的关系问题。为此就必须到现实生活中寻求法的观念，所以马克思从1837年起转而研究黑格尔哲学。按照黑格尔的观点，发展的主体是绝对精神，而绝对精神外化成为了现实的自然界和人类社会历史，所以黑格尔哲学的内容实质上是现实世界，不是自我意识。当然，在黑格尔看来现实世界仍旧是绝对精神决定的。马克思转向黑格尔哲学，就可以把法律规范和现实生活结合起来，到现实生活中去寻求法观念。所以马克思认为如果没有黑格尔哲学，他就不能前进，并称这是他一生的转折点。马克思当时是青年黑格尔派核心组织博士俱乐部的成员，青年黑格尔派反对黑格尔为封建统治作辩护，要求改变封建专制制度，批判宗教，提倡自由和进步。马克思于1841年写的题为

《德谟克利特的自然哲学与伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》的博士论文，就体现了这种精神。该文论证了精神是世界发展的决定力量，并且极为推崇理性的自由，认为哲学研究就是要大胆发扬理性的自由精神。他说，无理性就是上帝的存在，理想不是幻想，而是真理。马克思推崇理性的目的，就是要通过理性批判来改变不合理的现实世界，即非哲学化的世界；要把世界变成理性的世界，即哲学化的世界。但是马克思不同意某些青年黑格尔派把历史的发展归结为天才人物自我意识的发展，而认为在哲学改造世界的同时，世界也在改造哲学。所以，虽然马克思对精神和客观世界的关系问题的理解仍是唯心主义的，但他能把二者辩证地联系起来，这就是马克思超过同时代其他人的地方。

马克思由唯心主义转向唯物主义、由革命民主主义转向共产主义是由 1842 年开始到 1844 年完成的。

大学毕业后，马克思原想在大学里教学，但反动当局不容进步教授讲学，他只好放弃做学者的志愿，从 1842 年 4 月起开始为激进的资产阶级报纸《莱茵报》写稿，10 月任该报主编。从此马克思深入现实生活，以报纸为阵地，为了备受压迫的贫苦群众的利益，向普鲁士专制制度进行坚决的斗争。

马克思的第一篇论文就是批判反动的书报检查制度的。马克思指出，出版物是人民精神的英勇喉舌，反对出版自由就是反对人民，也违背了国家和法的本性。因为理性国家本来就应该给人民颁布法律，使公民在法律面前取得自由平等的权利。而书报检查制度扼杀人民的自由，取消公民在法律面前的平等权利，是理性国家所不允许的。马克思还指出，在关于出版问题的论战中，贵族、诸侯的代表反对出版自由，露出狰狞面孔，而农民代表则咒骂检查制度，维护出版自由。由此可见，马克思已认识到人们等级地位的对立决定着政治态度的对立。接着马克思在关于林木盗窃法和关于摩塞尔河地区农民生活问题同政府的论战中，进一

步把政治观点的对立和物质利益的对立联系起来。当时马克思挺身而出，批判省议会剥夺农民检枯枝的权利，并由此看到国家和法与私人利益的密切联系，对黑格尔的唯心主义国家观和法律观发生了怀疑。特别是在论及农民贫困的原因时，反动政府说贫困是农民自己造成的，马克思认为决定农民贫困的是客观的关系，“这些关系决定私人和个别政权代表者的行动，而且就象呼吸一样地不以他们为转移。”① 可见，马克思已看出国家和社会生活的客观性，这使他开始意识到要从政治、理论问题的研究转向对现实经济问题的探讨。所以《莱茵报》期间同官方的论战就成了马克思研究经济问题的最初动因。

现实的政治斗争使马克思日益克服思辨唯心主义，更加重视哲学和现实世界的联系。他认为任何真正的哲学都是自己时代精神的精华，哲学家是自己时代自己人民的产物。而青年黑格尔派越来越脱离现实斗争和人民群众，马克思曾“要求他们：少发些不着边际的空论，少唱些高调，少来些自我欣赏，多说些明确的意见，多注意一些具体的现实，多提供一些实际的知识。”② 然而青年黑格尔派中的那些人狂妄地拒绝了他的忠告，马克思不得不和他们决裂。就在这时，费尔巴哈的《基督教的本质》问世了，它的立足于现实世界的唯物主义观点给马克思以很深的启示。后来恩格斯回顾说：“这部书的解放作用，只有亲身体验过的人才能想象得到。那时大家都很兴奋：我们一时都成为费尔巴哈派了。”③ 然而马克思也深感费尔巴哈“太注重自然而少注重政治”，正因为马克思克服了费尔巴哈的这个缺陷，就能越过费尔巴哈前进。

《莱茵报》坚定的革命立场遭到书报检查令的横蛮压制，马克思愤而退出，于1843年9月去巴黎，和卢格一起筹办《德法年鉴》，继续向德国制度开火。当时在法国，资本主义的矛盾已充分暴露，

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第216页。
② 《马克思恩格斯全集》第27卷，第436页。
③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第218页。

马克思住在工人区，深入工人的生活和斗争，多方接触社会主义运动活动家，并研究法国资产阶级革命史，法国战斗的唯物主义著作和各种流派的社会主义学说，完成了向唯物主义和共产主义的转变，这个转变可从他这时写的《论犹太人问题》、《〈黑格尔法哲学批判〉导言》、《1844 年经济学——哲学手稿》等著作 体 现 出来，表现为以下几个方面。

第一，批判黑格尔的历史唯心主义，揭示了“市民社会”对国家和法的决定作用。

国家、法和社会经济关系之间的关系是什么？曾经是马克思困惑不解的问题。过去马克思信奉黑格尔的国家观和法律观，认为国家和法具有普遍理性的原则，国家是社会发展的动力。然而这种观点和现实发生了矛盾，依靠国家的普遍理性原则，并不可能取得真正的政治自由，莱茵报被查封就是证明。因此他重新审查了自己先前的国家以及国家和社会的关系的观点，研究了法国、英国、德国的历史，阅读了马基雅弗利、卢梭、孟德斯鸠等人的著作。因为这些人对近代欧洲国家及其政体的历史进行过探索。马克思研究的结果，写出了《黑格尔法哲学批判》。恩格斯曾指出“马克思从黑格尔的法哲学出发，得出这样一种见解：要获得理解人类历史发展过程的锁钥，不应当到被黑格尔描绘成‘大厦之顶’的国家中去寻找，而应当到黑格尔所那样蔑视的‘市民社会’中去寻找。”①

“市民社会”是指生产关系或经济关系。黑格尔的法哲学认为，国家是现实的理念，家庭和市民社会是国家理念的具体环节，是从国家理念派生出来的。马克思指出，黑格尔把“理念变成了独立的主体，而家庭和市民社会对国家的现实关系变成了理念所具有的想象的内部活动。实际上，家庭和市民社会是国家的前提，它们才是真正的活动者”，②黑格尔把这一切头足倒置了。

① 《马克思恩格斯全集》第 16 卷，第 409 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，第 250--251 页。

黑格尔还认为，国家法权统治着私有财产，国家法律规定的长子继承制就是证明。马克思认为这是倒因为果，倒果为因。政治国家对私有财产的支配权是私有财产本身的权力，是私有财产的已经得到实现的本质。政治国家只能是“被规定者”，长子继承制不能说明政治国家对私有财产的支配，相反，凡是存在长子继承制的地方，整个国家制度都建立在私有财产的基础之上。所以是私有财产制度决定着长子继承制，而不是政治国家决定着长子继承制。马克思的对黑格尔法哲学的批判是他转向唯物主义的一个重要阶段。后来他在总结时说：“我的研究得出这样一个结果：法的关系正象国家的形式一样，既不能从他们本身来理解，也不能从所谓人类精神的一般发展来理解，相反，它们根源于物质的生活关系，这种物质的生活关系的总和，黑格尔按照十八世纪的英国人和法国人的先例，称之为‘市民社会’，而对市民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求。”①

第二，批判青年黑格尔派唯心主义宗教观，揭示宗教的实质与消灭宗教的途径，论证政治解放与人类解放的区别。

1816年普鲁士政府公布犹太人不得担任公职而只能在国家中居于从属的地位，犹太人则一直要求与基督教徒享有平等的权利，但遭到政府的拒绝。鲍威尔认为，犹太教的教义跟基督教比较起来是人类精神普遍发展的较低阶段，而犹太人由于坚持自己的宗教，就使他们与进步对立起来，并且把自己排除于人类社会之外。所以，犹太人不能抱怨国家否认他们和基督教一样享有平等的权利，正如他们自己也否认别人能和他们一样享有平等权利。因此，鲍威尔认为，犹太人和一切宗教徒一样，要获得解放首先要废除他们所信奉的宗教，因为宗教是一切罪恶的源泉。马克思在《论犹太人问题》中指出，宗教不是人间罪恶的原因，而只是它

① 《马克思恩格斯全集》第13卷，第8页。

的表现，只能用人间的压迫来说明宗教的压迫，只能先消灭了人间的压迫，才能消灭宗教的压迫。所以不能把世俗问题化为神学问题，而要把神学问题化为世俗问题。马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中进一步指出，人并不在世界以外，人就是国家、社会。国家、社会产生了宗教这种颠倒了的世界观。在阶级社会里，劳者不获、获者不劳，这个世界是颠倒了的世界。而宗教把这些当成上帝的安排，人们只能安于现状，把希望寄托于来世，所以宗教是阶级压迫的表现。马克思说："宗教是被压迫生灵的叹息，是无情世界的感情"，"是人民的鸦片"。① 正因为如此，一定要把对宗教的批判变成政治的批判，因为反宗教的斗争，也就是反对产生和维护宗教的剥削者的世界的斗争。

然而鲍威尔在批判宗教时，只抽象地谈论人的解放，他把人的解放理解为通过国家改革来实现的政治解放。马克思认为必须区别政治解放和人类解放。政治解放只能使人们摆脱封建的桎梏，实现资产阶级民主自由。所以它不能废除宗教，只能使国家和宗教分离，承认信仰自由。政治解放虽然是一大进步，但不是人类解放的最后形式，不是人类的彻底解放。它的局限性是私有制存在，因为私有制是资产阶级革命所要保护的社会制度。资本主义私有制是资本主义社会里一切压迫、剥削和不平等的根源，所以政治解放并不是人的真正解放，只有人类解放才是人的真正解放，这就是要消灭私有制，实现社会主义革命，从根本上消灭阶级剥削和压迫，才能够使人类得到彻底解放。这样才能铲除产生宗教的社会根源和经济根源，才能彻底消灭宗教。

第三，批判鲍威尔等以"哲学批判"来改造社会的谬论，指出无产阶级的历史使命。

青年黑格尔派的鲍威尔等人满口都是震撼世界的词句，他们认为通过用词句开展哲学批判就能够对社会进行革命的改造，马

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第453页。

克思指出这种脱离实际空谈批判是德国哲学的特点，它是由德国的历史条件决定的。长期以来，德国在经济上政治上都落后于同时代的英国和法国，它的全部历史都是时代的错误，它只不过是用抽象的思维活动伴随着现代各国的发展，而没有参加过这种发展的实际战斗。犹如德国的宗教改革是从僧侣头脑中开始的一样，德国的哲学批判是从哲学家的头脑中开始的，都是思想上的批判。然而，不论思想批判有多么重要，都不能代替革命的实践。马克思说："批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁。"① 这种武器的批判就是要推翻那些使人成为受屈辱、被奴役、被遗弃和被蔑视的东西的一切关系。这就是说必须推翻压迫、剥削和奴役人的一切制度，而这靠思想批判是做不到的，必须手持物质的武器，通过战斗才能推翻它。

谁是进行武器批判的力量呢？资产阶级是不能担当的，德国资产阶级连资产阶级革命的政治解放的任务都没有完成，当然谈不上人类彻底解放的任务。而实现人类彻底解放的任务只能是"被锁链束缚着的阶级"，即无产阶级。马克思说："**德国人的解放**就是**人的解放**。这个解放的**头脑**是**哲学**它的**心脏**是**无产阶级**。"② 发现无产阶级的历史作用，是马克思完成向唯物主义和共产主义转变的重要标志。

马克思在强调武器批判的同时，阐明了理论在革命斗争中的重要作用。无产阶级必须以哲学作为思想武器，把革命理论和无产阶级的革命实践结合起来。"哲学把无产阶级当作自己的**物质**武器，同样地，无产阶级也把哲学当做自己的**精神**武器。"③ "哲学不消灭无产阶级，就不能成为现实；无产阶级不把哲学变成现实，就不可能消灭自己。"④ 在这里，马克思第一次申明了马克思主义

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第460页。

② 同上书，第467页。

③④ 同上。

哲学的阶级性和实践性，说明无产阶级只有运用马克思主义哲学去认识世界和改造世界，才能使自己得到彻底的解放。

第四，揭示异化劳动和私有制的关系，指出为了消灭私有制必须有共产主义行动。

马克思在研究人类解放问题时，一直在批判黑格尔的法哲学和国家哲学，但是当他的研究不断深入时，就深感要从根本上解决国家和法的问题，就必须剖析市民社会。于是，他转而研究政治经济学。这时马克思在巴黎仔细阅读了许多资产阶级古典政治学家——斯密、李嘉图、穆勒、特拉西等人的著作。马克思从他们的著作中，尖锐地看出了资产阶级政治经济学的根本缺陷，就是把资本主义的生产关系解释成为从来就有的、同人的本性相适应的关系。与此同时，恩格斯的《政治经济学批判大纲》对马克思的研究起了很大的推动作用，《大纲》指明了资本主义社会由于阶级斗争的尖锐化将为共产主义开辟道路，马克思进一步认识到，只有从阶级斗争和经济关系的相互联系中，才能推演出共产主义的必然性。其中最重要的，就是要把资本主义经济关系看成是历史的产物，而把它的消灭看成是它本身辩证发展的必然结果。这些研究的最初成果就是马克思在1844年3月至8月所写的著作《1844年经济学——哲学手稿》。《手稿》把对私有制和资产阶级政治经济学的批判作为自己的主要目的。马克思指出资产阶级政治经济学的研究方法是形而上学的方法，它把经济方面的事实、现象和过程都解释为彼此孤立的、是某种意志活动的结果，而这种反历史的方法正是由资本主义制度本身决定的。马克思认为，必须探讨私有制、竞争、人的价值和人的贬值之间的本质联系。所以马克思在本书中着重揭露了资本主义社会中异化劳动的实质，阐明了异化劳动和私有制的关系。

异化，是指主体在发展过程中，通过自己的物质活动和精神活动而产生出对象，这个对象成为主体外在的对立面，并反过来

反对主体。在哲学史上，这个概念曾被广泛使用过。在黑格尔那里，绝对精神把自己异化为纯存在，开始了逻辑阶段，又异化为自然，然后返回到历史领域而认识自己，又消除了异化。所以，绝对精神的发展过程就是自我异化和消除异化的过程。费尔巴哈批判了黑格尔的思辨唯心主义异化观，建立了人本学唯物主义的理论，他把异化运用来批判宗教，把宗教看作人的本质的异化。但是他所了解的人不是社会的人，而是抽象的人，所以，他的异化观的唯物主义仍是不彻底的。

和黑格尔及费尔巴哈不同，马克思是从资本主义私有制所决定的社会生活条件引申出异化。他把异化解释成人们社会联系的一种形式，这种形式就是在资本主义私有制的条件下，人们的劳动、劳动的结果，以及他们之间的关系，都表现为敌对的异化的外部力量。而且，这种异化又是其它一切领域中异化的基础。在这本书中，马克思特别详尽地研究了在资本主义条件下异化的种种表现，并用"异化劳动"这个概念概括了这些表现。马克思从以下几个方面作了说明：(1) 劳动产品与工人相异化。工人生产出产品，产品却与工人相对抗。"工人在劳动中耗费的力量越多，他亲手创造出来反对自身的、异己的对象世界的力量就越强大，他本身、他的内部世界就越贫乏，归他所有的东西就越少。"① (2) 劳动和工人相异化。劳动是人的体力支出，也是人的本质。但在资本主义条件下，工人的劳动不是自愿的劳动，而是受强迫、受折磨的痛苦的劳动，"只要肉体的强制或其他的强制一停止，人们就会象逃避鼠疫那样逃避劳动。"② (3) 人和人的类本质相异化。人的类本质是一切人所共有的本质特征。人的类特性是自由的自觉的创造性的实践，通过这种实践来改造世界，这正是人和动物的根本区别之点。在资本主义条件下，劳动不是为了满足人

① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，第 91 页。

② 同上书，第 94 页。

的全面的生活需要，仅仅是维持他个人生存的手段。所以人越来越和他的本质相脱离，成为不具有人的本质的人。(4) 人和人的异化。既然劳动产品不属于工人并和工人相对立，这只是由于劳动产品属于另外的人；既然劳动对工人来说是痛苦，那么劳动就会给另外的人带来享受和欢乐；既然人的活动是不自由的，那么这种活动就是受他人强迫和压制的。总之，“通过异化劳动，人不仅生产出他同作为异己的、敌对的力量的生产对象和生产行为的关系，而且生产出其他人同他的生产和他的产品的关系，以及他同这些人的关系。”① 也就是说，通过异化劳动，生产出资本家同劳动的关系。在资本主义社会里，资本家和工人矛盾的尖锐，就是这种异化的反映。

马克思阐述了异化劳动概念以后，又从异化劳动得出了私有财产的概念，并指出异化劳动和私有财产是相互作用的。他说：“与其说私有财产表现为外化劳动的根据和原因，还不如说它是外化劳动的结果”。② 私有财产和异化劳动的相互作用造成了社会的严重对立，特别是资本主义社会的阶级对立，因此，必须消灭私有财产。但是消灭私有财产，并不是对私有财产的平等分配，也不是重新占有，而应当是积极的扬弃。马克思说：“**共产主义**是**私有财产即人的自我异化的积极的**扬弃，因而是通过人并且为了人而对人的本质的真正**占有**；因此，它是人向自身、向**社会的**（即人的）人的复归，这种复归是完全的、自觉的而且保存了以往发展的全部财富的。”③ 而扬弃异化不能只靠批判，必须靠革命行动。马克思说，“要消灭私有财产的**思想**，有共产主义**思想**就完全够了。

① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，第 99—100 页。

② 同上书，第 100 页。

③ 同上书，第 120 页。

而要消灭现实的私有财产，则必须有**现实的**共产主义行动。”①

马克思通过对异化劳动的分析，还认识到生产活动在历史中的决定作用，他说：“**世界历史**不外是人通过人的劳动而诞生的过程，”②“宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等，都不过是生产的一些**特殊的**方式，并且受生产的普遍规律的支配。”③

马克思的《1844年经济学——哲学手稿》在马克思主义哲学形成过程中占有十分重要的地位。虽然它还不是用成熟的术语表述，它还存在着费尔巴哈人本主义的痕迹，但是它表明马克思已经完成了向唯物主义和共产主义的转变。

二 恩格斯从唯心主义向唯物主义、从革命民主主义向共产主义的转变

1820年11月28日，恩格斯出生于莱茵省巴门市，父亲是一个有着虔诚宗教信仰的工厂主，他希望恩格斯成为一个商人。恩格斯中学还没毕业，就被送去学做生意。但是年青的恩格斯十分憎恶封建专制的横暴，深切同情人民的苦难。他刻苦学习，密切关注着席卷欧洲的反封建斗争。他在1839年的《乌培河谷的来信》中，揭露了封建专制和教会的黑暗，以及工厂主们的贪婪。在同年给友人的信中，他表示要用暴力推翻封建统治。他说，用温和的方法在这里是得不到任何成果的，这些侏儒——连同奴颜婢膝、贵族们的横征暴敛、书报检查制度，等等。——必须用刀剑来扫除。他鼓动人民献出鲜血和一切为建立一个伟大的、统一的和平等权利的国家而斗争。同时，恩格斯还同宗教进行了艰苦的搏斗，

---

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，第140页。

② 同上书，第131页。

③ 同上书，第121页。

摆脱了"旧信仰的负担"，转而研究科学和哲学。恩格斯从年轻时起就极为重视科学和哲学，他的座右铭是，凡是科学所拒绝的东西，不应再在生活中存在。他还认为，哲学是一切科学的灵魂。从1839年起，恩格斯就研究青年黑格尔派施特劳斯的著作，施特劳斯认为基督教不过是早期基督教团体内的神话汇集而已。恩格斯极为崇拜这种反基督教的精神，自称为"狂热的施特劳斯主义者"。在施特劳斯的影响下，又接着研究黑格尔哲学。1841年恩格斯在柏林服兵役时，结识了青年黑格尔派博士俱乐部的成员。当时，普鲁士政府发起了向青年黑格尔派进攻，聘请谢林到柏林大学讲学，谢林大肆宣扬神秘的"启示哲学"，认为神的启示是真理的源泉。为批判谢林，恩格斯在1841年下半年至1842年上半年写了《谢林论黑格尔》、《谢林和启示》、《谢林——基督的哲学家》等著作，揭露谢林是德国现状的辩护士，启示哲学是封建君主制的反动哲学。恩格斯表示要为确立新的、合理的和必然的事物而斗争，号召人们"勇敢地投入反对新敌人的战斗"。但这种批判还是基于黑格尔唯心主义的立场，如他在《谢林论黑格尔》中说过，毫无疑问，存在是属于思想范围内的东西，存在是精神内在地固有的。由于恩格斯坚持批判封建专制制度，坚持哲学和行动结合，强调在实践中批判，就与青年黑格尔派由冲突而决裂。

1842年恩格斯前往英国的曼彻斯特，在他父亲的工厂里工作。英国是最早的资本主义国家，工业发达，资本主义的矛盾十分尖锐。当他看到了"赤贫如洗"的无产阶级被迫走上革命的道路，就指出，当无产阶级意识到自己的强大时，英国富翁就会倒霉了。他通过对资本主义社会多方面的考察，看到物质利益是人们思想和行动的出发点，不同的政党分属不同的阶级和社会集团，代表不同的阶级和集团的利益。托利党是土地贵族的党，代表旧式贵族的利益，辉格党是金钱贵族的党，代表厂主、商人等资产阶级的利益。在他们之间"是从来没有过原则斗争的；他们中间只

有物质利益的冲突。”① 而宪章派则从工人群众从无产者当中汲取自己的力量。这时，恩格斯积极投身于工人运动，结识了工人运动的领导人，参加工人集会，调查研究他们的苦难。同时，恩格斯还研究了资产阶级政治经济学和空想社会主义的学说，写出了《政治经济学批判大纲》以及关于英国状况方面的著作，和马克思同时完成了向唯物主义和共产主义的转变。

恩格斯是从批判英国资产阶级政治经济学入手转变世界观的。1842 年恩格斯在《德法年鉴》上发表了《政治经济学批判大纲》，这是一部被马克思称赞为无产阶级政治经济学的第一个天才大纲。大纲通过批判英国古典政治经济学，特别提出了必须消灭资本主义私有制的问题。他指出，英国古典政治经济学虽然“探讨了私有制的各种规律”，但他们不仅没有指出私有制是不合理的，相反，还预先假定私有制是人类生活中自然的、合理的和唯一可能的东西，因此，这种经济学是“伪善、矛盾和不道德的”，② 是发财致富的科学。恩格斯分析了资本主义私有制的本质，指出资本主义社会的垄断、竞争和经济危机，以及劳动人民的贫困、精神上道德上的堕落等等，都是私有制造成的，私有制是资本主义一切矛盾的根源。因此，必须用消灭私有制的办法来结束这种人类堕落的现象。恩格斯还预言，消灭私有制是无产阶级的奋斗纲领，为了消灭私有制，无产阶级最后势必引起一次社会革命。

恩格斯还批判了唯心主义的泛神论的宗教观，把反对宗教和共产主义运动结合起来。英国贵族思想家卡莱尔认为英国社会的种种罪恶根源不在资本主义制度，而在于使人失去灵魂的无神论。他认为其所以封建主义的经济被资本主义经济所代替，就是因为旧的宗教观念崩溃了。所以，他想建立一种新的宗教来挽回封建贵族的统治，这种新宗教就是崇拜劳动、崇拜英雄的泛神论。恩

---

① 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，第 547 页。

② 同上书，第 598 页。

格斯在《英国状况·评托马斯·卡莱尔的"过去和现在"》中指出，卡莱尔的建议是反动的乌托邦，因为宗教按其本性只能加重资本主义的罪恶，英国社会的腐败、空虚、无灵魂都是由于宗教本身产生的。卡莱尔谴责当代的伪善和谎话，而伪善也应当归咎于宗教，因为宗教的第一句话就是谎话。而且创立新宗教也是不可能的，任何宗教都不免要归于消灭，因为"神不过是由于人在自己不发达的意识的混乱材料中的反映而创造出来的。"①"是人本身的相当模糊和歪曲了的反映。"②恩格斯还指出，宗教把历史歪曲为"天国史"，是错误的。要把历史的内容还给历史，历史不是神的启示，而是人的启示。人不需要到神那里寻找真理，而是要到人的胸膛里去找真理。恩格斯在批判卡莱尔的宗教观时，很推崇费尔巴哈对宗教的批判，但他没有停留于费尔巴哈的人本主义的立场，当他提出"历史就是我们的一切"这个口号时，也就包含着对费尔巴哈和一切唯心史观的批判了。

卡莱尔还把人分成两类——山羊和绵羊、统治者和被统治者、贵族和平民、老爷和百姓。而统治者、贵族、老爷是比被统治者、平民、百姓"更高超的东西"，所以，要建立贵族的统治，要确立对英雄的崇拜。恩格斯批判了这种把群众当绵羊的英雄史观。他指出，工人、穷人才是值得尊敬的人，将来拯救英国的正是他们。但是，恩格斯并没有否定英雄人物在历史上应有的作用，他认为"天才的真正社会使命并不是用暴力去统治别人，而是去唤醒别人，带动别人。"③恩格斯的这些论断，为历史唯物主义关于人民群众和个人在历史上的作用的原理奠定了基础。

以上说明，从1842年至1844年，马克思和恩格斯都置身于资本主义最发达的国家，积极参加了工人阶级的斗争，对资本主

---

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第650页。

② 同上书，第651页。

③ 同上书，第652—653页。

义社会进行了剖析。他们研究了前人的著作，借鉴吸收了哲学史上的优秀成果。因此，他们既能坚决同旧世界彻底决裂，又能勇于创立新的科学的世界观。

第三节　马克思主义哲学基础的全面创立

1844年夏，马克思和恩格斯在巴黎会面了，他们发现，两个人在一切理论领域的意见都是一致的。于是这两位导师携手合作，开始了创立无产阶级新世界观理论体系的新时期。

由于资产阶级革命风暴的临近，无产阶级不仅需要阶级组织，而且迫切需要革命理论。而这时青年黑格尔派的主观唯心主义、小资产阶级的真正社会主义以及施蒂纳的无政府主义等反科学思潮，日益阻碍着工人运动走上正确的道路。马克思和恩格斯分析批判了这些错误思潮，在斗争中完成了创立辩证唯物主义和历史唯物主义基础的历史任务。

一　批判青年黑格尔派的思辨唯心主义，阐明人民群众的历史作用，为科学社会主义奠定了唯物主义的基础

当时在德国有影响的青年黑格尔派鲍威尔等人，是一伙思辨唯心主义者。他们认为社会的进步不在于实行社会改革，而在于废除宗教，在于改变人的观念。而且他们还把作为思维活动的“批判”变成特殊的主体，认为只有“批判”才是推动历史前进的积极因素，而“非批判”的人民群众是阻碍历史前进的消极因素。鉴于这种主观唯心主义已成为当时德国最危险的敌人，马克思和恩格斯合著了《神圣家族》一书，对其进行批判。

《神圣家族》指出，鲍威尔之流把作为批判的大脑活动当成改造社会的积极因素，这种思辨的把戏是从黑格尔那里来的。他们抓着黑格尔哲学的一个方面，把人从属于自我意识，而不是把自我意识当成人的自我意识。这种无限夸大自我意识的观点是错误的。因为当主体想在思维中消除世界时，世界依然存在。即使鲍威尔等把世界变成幻影幽灵，世界仍是客观的。

鲍威尔等如此强调自我意识的作用，就是要说明自我意识是历史发展的动力，而他们这些能进行批判思维的人就是历史的创造者。马克思和恩格斯指出，不是观念决定历史，而是物质生产决定历史。历史的发源地不是在天上的云雾中，而是在尘世的粗糙的物质生产中。①生产也是由客观条件决定的，“人创造物质的这种或那种生产能力，也只是在物质本身预先存在的条件下才能进行。”②这些说明了历史根源于物质生活，历史活动是物质生活资料生产者的活动，人民群众的活动。“历史活动是群众的事业，随着历史活动的深入，必将是群众队伍的扩大。”③这是历史唯物主义关于人民群众是历史的创造者原理的首次论证。

马克思和恩格斯在论述人民群众创造历史的原理时，特别强调了无产阶级的历史作用，指出资产阶级和无产阶级对立的根源在于资本主义私有制。随着资本主义的发展，私有制越来越成为生产力发展的障碍。它最终必然把自己推向灭亡。这种变革不是自发地产生的，是通过无产阶级的革命斗争来实现的。而且他们还第一次提出了无产阶级要解放自己，必须解放全人类的思想。“无产阶级能够而且必须自己解放自己。但是，如果它不消灭它本身的生活条件，它就不能解放自己。如果它不消灭集中表现在它本身处境中的现代社会的一切违反人性的生活条件，它就不能消

① 参阅《马克思恩格斯全集》第2卷，第191页。

② 《马克思恩格斯全集》第2卷，第58页。

③ 同上书，第104页。

灭它本身的生活条件。”① 列宁高度地评价了这一思想，认为它“非常鲜明地提出了马克思的几乎已经形成了的对于无产阶级革命作用的观点。”②

在同一时期阐明无产阶级历史作用的，还有恩格斯在1845年写的《英国工人阶级状况》一书。恩格斯在英国期间，曾花了二十一个月的时间，到工人中去进行调查研究。他考察了近六十年来英国工业发展的历史，说明资本主义制度是资本主义社会一切灾难的总根源。说明无产阶级一方面极端贫困与资产阶级严重对立，具有坚强的革命性；另一方面人口集中，形成一个整体，具有高度的组织性。工人阶级的这种特点必然使他们反对资本主义制度，要求消灭资产阶级。恩格斯总结了工人运动的经验指出，从前资产阶级是各自对工人进行剥削，而现在是整个资产阶级及其政党利用国家机器来对付无产者，包括对工人进行武装镇压。因此，无产阶级唯一可能的出路就是暴力革命。恩格斯并预言：“总有一天，资产阶级的整个国家的和社会的建筑物将连同它的基础一同倾覆。”③ 他坚信，未来属于工人阶级，因为工人阶级“是有自己的利益和原则、有自己的世界观的独立的阶级，是和一切有产阶级相对立的阶级，同时也是国家力量所系并能推动国家向前发展的阶级。”④ 列宁高度评价了恩格斯关于无产阶级历史作用的观点，他说，在恩格斯以前有人描述过工人的苦难，说明帮助他们的必要。“但是，恩格斯第一个说明了无产阶级不只是一个受苦的阶级；说明了正是它所处的那种低贱的经济地位，无可遏止地推动它前进，使它去争取本身的最终解放。而战斗中的无产阶

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第45页。
② 《列宁全集》第38卷，第9页。
③ 《马克思恩格斯全集》第2卷，第548页。
④ 同上书，第529页。

级是能够自己帮助自己的。”①

二　批判费尔巴哈以及旧唯物主义的局限性，阐明实践在认识过程中和社会生活中的作用

1845年春，马克思被法国政府驱逐，从巴黎到布鲁塞尔，为了批判费尔巴哈以及旧唯物主义的局限性，马克思写了《关于费尔巴哈的提纲》。

马克思首先指出，包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的主要缺点是，对于客观事物“只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。”②这就是说旧唯物主义是直观的唯物主义，它把认识过程看作感观对客观世界的消极的被动的反映，忽视了认识的能动作用。马克思认为，人们是在改造客观世界的实践活动中认识客观世界的，认识具有能动的作用。正因为人能改造世界，所以客观世界首先是实践的对象，然后才是认识的对象。费尔巴哈恰恰把认识和实践割裂开来，而且费尔巴哈把实践理解为投机谋利的“卑污”活动，“不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义”。③

费尔巴哈承认客观真理，但他从直观的唯物主义出发，把感性直观当作检验真理的标准。马克思指出：“人应该在实践中证明自己思维的真理性”。④真理是主观对客观的正确反映，实践是联系主观和客观之间的桥梁。一种认识是不是真理，这个问题在思维范围内是不能得到解决的，只能通过实践的检验才能解决。如果否认通过实践去检验认识是否具有真理性，就只能从逻辑上推

---

①　《列宁选集》第1卷，第89页。

②③④　《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页。

演出世界的存在，这恰恰是经院哲学的做法。

费尔巴哈由于否认改造世界的实践作用，因而只承认人受周围环境和教育的影响，否认人能通过实践改造环境。而人正如马克思所强调的是在改变环境的实践中受教育的。“环境的改变和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为**革命的实践**。”①费尔巴哈批判了基督教，但由于不了解实践的革命意义，他没有进一步揭示出产生宗教的根源和消灭宗教的途径，马克思指出，宗教的存在只能用这个“世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明”，即只能用阶级矛盾和阶级斗争来说明，并且只能用革命实践的手段消灭剥削压迫制度，消灭阶级才能最终消灭宗教，即要使存在着压迫剥削的世界“在实践中受到革命改造。”由于费尔巴哈不了解社会实践的意义，因此他把人理解为抽象的、生物学上的人，把人的本质理解为抽象的“类”，即“理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性”，②即人的理性。马克思认为，理性固然是人区别于动物的特性，也是人的共性，但并不是人的本质。因为不同时代，不同阶级的人有着不同的理性。所以马克思指出，人的本质是“一切社会关系的总和。”③因为人是生活在社会中，人们在生产实践中必然结成一定的生产关系，在生产关系的基础上又结成一定的政治关系和思想关系，这种由生产关系、政治关系和思想关系的总和构成社会关系决定了人的本质。

马克思在批判费尔巴哈时，揭露了新旧唯物主义的区别，指出了二者对立的阶级根源：“旧唯物主义的立脚点是**市民社会**，新唯物主义的立脚点则是**人类社会或社会化了的人类**。”④旧唯物主义建立在资本主义基础上，是资产阶级的世界观；新唯物主义属于共产主义思想体系，是无产阶级世界观。正由于它们有不同

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第17页。

②③ 同上书，第18页。

④ 同上书，第18—19页。

的阶级基础，就有不同的历史使命."哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”。① 只有马克思主义才能革命地能动地改造世界。

《关于费尔巴哈的提纲》把正在形成中的新世界观又提到新的高度。马克思特别强调革命实践活动的重要意义，对于辩证唯物论的认识论和唯物史观都是重要的。所以恩格斯把它称为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件。

三 在批判唯心史观的斗争中，第一次全面地论述了唯物主义历史观

马克思和恩格斯合著的第二部巨著——《德意志意识形态》是马克思主义哲学最终形成的标志。它的主要内容不仅批判了黑格尔之后的整个德国哲学，同时还第一次系统地阐述了唯物主义历史观的基本原理：

(1) 对“真正的社会主义者”、无政府主义者和费尔巴哈的唯心史观的批判，论物质生活资料的生产和再生产是人类社会存在和发展的基础。

1845——1846 年，黑格尔学派已分化为许多小宗派，象“真正的社会主义者”、无政府主义者等。他们都蜕变为保守哲学，在社会历史观上都是唯心主义的。他们认为历史的创造者是“能批判思维的人物”。所谓真正的社会主义是一种反动的小资产阶级思潮，德国的真正的社会主义者把法国的反对资产阶级的共产主义文献搬到德国。可是当时德国是封建专制统治，无产阶级的任务是联合资产阶级和封建专制作斗争。真正的社会主义把矛头首先对准资产阶级，只能是“把前所未有的最革命的原理变成了保护德国(现存秩序，现状)这个泥坑的一道围墙。‘真正的社会主

① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，第 19 页。

义’从头到脚都是反动的。”① 无政府主义者施蒂纳则认为，“历史过程只不过是‘骑士’、盗贼和怪影的历史”。他们认为一切现实关系是自己理念的产物，一切社会罪恶的根源在于“市民和工人相信金钱的真理”，人都是利己主义的，必须排除人们这些错误的观念。无政府主义者还反对资产阶级的政治自由主义。由于真正的社会主义和无政府主义是从黑格尔哲学和费尔巴哈哲学出发的，因此对它们的批判必须结合对黑格尔哲学和费尔巴哈哲学的批判。同时，费尔巴哈的社会历史观也是唯心主义的，他认为人类社会发展中各个时代只是由意识、宗教的变迁来区别，正象马克思恩格斯指出的：“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候，历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他决不是一个唯物主义者。在他那里，唯物主义和历史是彼此完全脱离的。”② 费尔巴哈没有把唯物主义贯彻到历史领域中去，他离开了人的社会实践，把人看成自然的人，抽象的人，除了抽象的爱和友情之外，不知人与人之间还有其他的关系。而且他还认为爱和友情是历史发展的动力。马克思和恩格斯指出，有生命的个人的存在，无疑是人类历史的第一个前提。但是人是现实的人，从事生产活动的人。因为人们为了生存，就需要满足衣、食、住及其它物质生活资料。因此，生产这些物质生活资料的活动就成为人的最基本的活动，人们在生产中所发生的交往关系是最基本的社会关系，所以历史研究必须从现实的人和人的现实的关系出发。马克思和恩格斯还指出：人类之所以有历史，是因为他们必须生产自己的生活，而生产是通过一定的方式来进行的。生产方式决定着人们之间有着物质联系，这种联系不断采取新的形式，因而就呈现出“历史”。③ 所以，人们的社会存在就是人们的生产方式，而物质生活资料生

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，第48页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第50页。

③ 参阅上书，第34页。

产的历史也就是人类社会历史的基础。这一结论是马克思的伟大发现，它构成了整个唯物史观的基石。

(2) 生产力和生产关系(交往形式)是物质生产互相联系的两个方面，其矛盾运动是社会发展的一般规律。

《德意志意识形态》第一次从本质上阐明了生产力和生产关系的辩证关系。这个极其重要的发现，在这里虽然表述为生产力和交往形式的辩证法，但它揭示了唯物史观的实质，揭示了社会历史发展的一般规律，在《1844年经济学——哲学手稿》和《神圣家族》中，都提到人们通过劳动，生产出社会关系，列宁曾认为这是接近了生产关系的思想。而生产关系这个概念的内容，是在这本书中形成的。

物质生活资料的生产是在生产力和交往关系的相互制约中进行的。马克思恩格斯指出，物质生活资料的生产表现为双重关系：一方面是人和自然的关系，另一方面是社会关系。人和自然的关系就是人们改造自然的生产活动，而生产活动是许多人互相合作，共同进行的，这种“共同活动的方式本身就是‘生产力’”。①社会关系即交往关系是由生产力决定的。马克思和恩格斯指出，“个人与劳动的材料、工具和产品的关系决定他们相互之间的关系。”②这就是说，交往关系是受生产力制约同时也制约生产力的。因为人们在生产中不断改变与自然的关系，从而也不断改变人们之间的交往关系。随着生产力的发展，原来的交往关系会变成生产力发展的桎梏，它必然要被新的交往关系所代替。所以，物质生活资料的生产是在生产力和交往关系的相互制约中进行的。马克思和恩格斯考察了历史上依次更替的四种所有制，即四种交往形式：部落所有制、古代公社所有制和国家所有制、封建所有制和资本主义所有制。说明由于生产力和交往关系相互制约，推动着一种

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第34页。

② 同上书，第26页。

所有制形式向高一级的所有制形式发展。唯物主义历史观是与一定生产方式相联系的，它把交往形式，即各个不同阶段上的市民社会，理解为整个历史的基础。马克思和恩格斯指出，人类的全部历史都是在市民社会的基础上产生并通过市民社会的发展表现出来。所谓历史，就是各个世代的依次更替。历史上的每一个阶段都有既得的生产力，既得的人与人之间的交往关系，也就是由前一代传下来的生产力和交往关系。由于生产力的不断发展，推动着旧的交往形式不断为新的交往形式所代替，因而显示出各个历史时代的特征，各个历史时代的更替就是由于交往形式的新旧交替而形成的，也是通过交往形式的新旧交替表现出来的。所以交往形式即市民社会是"历史的全部发源地和舞台。"

马克思和恩格斯还说明了阶级和阶级斗争的产生和发展的历史也是基于交往形式的发展。阶级的产生是由于生产力水平低，产品不能满足全社会的需要，因而使"一些人靠另一些人来满足自己的需要，因而一些人(少数)得到了发展的垄断权；而另一些人(多数)经常地为满足最迫切的需要而进行斗争，因而暂时(即在新的革命生产力产生以前)失去了任何发展的可能性"。①那些得到了发展垄断权的人形成了统治阶级，而那些暂时失去发展可能性的人形成被统治阶级。马克思和恩格斯特别指出，资产阶级和无产阶级是大工业的产物，剥削关系是资产阶级得以存在的唯一关系。无产阶级只有消灭他们至今所面临的生存条件，消灭雇佣劳动，消灭资产阶级国家，才能获得解放。

(3) 系统地阐明了国家政权的性质和作用，科学地论述了社会意识形态发展的规律性。

国家是统治阶级借以实现共同利益的形式，统治阶级"由其财产状况产生的社会权力，每一次都在相应的国家形式中获得实践

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，第507页。

的观念的表现。"①国家虽然体现了统治阶级的意志，但国家并不是由于统治阶级的意志决定的，而是从物质生产方式中产生的；同样，国家也不是由被统治阶级的意志所决定，因为只要生产力还没有发展到足以消除竞争，尽管被统治阶级有消灭竞争和消灭国家法律的意志，国家终究不能被消灭。马克思和恩格斯还指出，社会革命是生产力和交往形式矛盾的产物。当一种交往形式已经过时，革命的任务就是要打倒维护这种交往形式的国家和法，也就是要打倒国家和法的主宰者——统治阶级。马克思和恩格斯特别指出共产主义革命是资本主义生产力和资本主义交往形式的冲突的产物，革命的结果是消灭私有制，最终结束剥削阶级的统治。共产主义革命不仅意味着消灭旧的经济关系和政治关系，而且要对整个社会进行共产主义改造，其中包括要改造无产阶级自己。特别是马克思和恩格斯还指出共产主义不是某种地域性的东西，共产主义只有作为"世界历史性"的存在，才有可能实现。

马克思恩格斯认为，意识是人们物质生活过程在头脑中的反映，"意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的实际生活过程。"②意识又是社会的产物，它是直接产生于人们的物质交往中。因此，不是意识决定生活，而是生活决定意识。意识是随着人们的物质生活条件变化而变化的，当物质生产和物质交往改变时，人们的思维也会跟着改变。意识形态的各种形式，哲学、法律、宗教、道德、艺术等等，都是物质关系的直接产物。

《德意志意识形态》中用大量材料证明，在阶级社会里，由于统治阶级掌握着物质生产资料，同时也就掌握着精神生产资料。因此，凡没有精神生产资料的人，一般来说，他们的思想，都是从属于统治阶级的。这样便得出一个结论，某一社会里占统治地

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，第78页。

② 同上书，第29页。

位的意识形态总是统治阶级的意识形态，这就是说："一个阶级是社会上占统治地位的物质力量，同时也是社会上占统治地位的精神力量。"① 此外，马克思和恩格斯还论述了革命思想发生和发展的原因。并指出"一定时代的革命思想的存在是以革命阶级的存在为前提的。"② 他们在进一步论述了这个原理时，把无产阶级同资产阶级对立起来，把革命的无产阶级思想同资产阶级思想对立起来。无产阶级由于被排斥于资本主义社会之外，跟整个旧世界尖锐对立，就产生了"必须实行根本革命的意识，即共产主义的意识"。③

四　马克思主义哲学基础的进一步论证和作为新世界观首次公诸于世

(1) 在反对蒲鲁东主义的斗争中对历史辩证法的进一步论证。

十九世纪中期，小资产阶级社会主义思潮在工人队伍中流行，蒲鲁东是这股思潮的典型代表。蒲鲁东在《贫困的哲学》一书中提出了保存资本主义、消灭贫困的社会改良方案，从唯心主义出发，假设出"普遍理性的自我表现"来解释历史的发展，并且把历史范畴机械地分为好的方面和坏的方面来调和矛盾的对立，这些错误观点对工人运动起着很大的腐蚀作用。蒲鲁东曾经是马克思和恩格斯的朋友，他们在理论上曾大力帮助过蒲鲁东，蒲鲁东是在马克思的帮助下才懂得黑格尔哲学的。但是蒲鲁东却拒绝了马克思对他的指引，走上了错误的道路。于是，马克思针对《贫困的哲学》中的错误观点，写了《哲学的贫困》一书，一一予以批判，

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，第52页。

② 同上书，第53页。

③ 同上书，第78页。

在批判中，发展了历史辩证法，对历史辩证法作了科学的表述。

马克思指出，蒲鲁东的这些荒谬观点是从“黑格尔的废物堆”中捡来的。黑格尔以绝对观念的发展来解释历史的发展，蒲鲁东就假设出普遍理性的自我表现来解释历史的发展，所以，蒲鲁东的哲学是黑格尔唯心主义的翻版。人类的历史不是观念的历史，而是生产的历史，是劳动者个体的历史。历史是有其客观必然性的，因为人们不能自由地选择自己的社会形式，生产、交换、消费等社会形式都是由生产力决定的。马克思在此第一次明确地提出了生产关系的概念。他说:“生产方式、生产力在其中发展的那些关系并不是永恒的规律，而是同人们及其生产力发展的一定水平相适应的东西，人们生产力的一切变化必然引起他们生产关系的变化。”①在一定的生产关系基础上，就会有一定的社会制度和政治国家。同样，人们也不能自由选择自己的生产力，因为生产力是一种既得的力量，是先辈实践能力的结果。任何人开始生产时，总是继承着前辈的生产力并继续着前辈的生产活动，这就是历史。人们在生产物质财富的同时，也生产了社会关系。因此，生产力是全部历史的基础，生产者是历史的主人。同时，马克思还指出，生产关系是暂时的和历史性的形式。“随着新生产力的获得,人们改变自己的生产方式。随着生产方式即保证自己生活的方式的改变,人们也就会改变自己的一切社会关系。手工磨产生的是封建主为首的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家为首的社会。”②

蒲鲁东的普遍理性既是唯心主义的，又是形而上学的。这种普遍理性是一系列的经济范畴，如分工、机器、竞争、垄断等等。蒲鲁东认为这些经济范畴是“从世界开始存在时起就存在于天父心怀中的公式”,是由他们这些“社会天才”发现的。马克思指出，

---

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，第155页。

② 同上书，第144页。

作为观念形态的经济范畴是有客观的物质基础的，“经济范畴只是这些现实关系的抽象，它们仅仅在这些关系存在的时候才是真实的。”① 而且由于它是社会关系的抽象，必然随着社会关系的发展而发展，所以，它又是暂时的和历史的。马克思特别批判蒲鲁东调和矛盾，把黑格尔辩证法庸俗化的错误。蒲鲁东把经济范畴分为好的方面和坏的方面，好坏双方构成矛盾。而解决矛盾就是消除矛盾坏的一方，保存矛盾好的一方。马克思指出，这是冒牌的辩证法，蒲鲁东只是从黑格尔那里学得了辩证法的术语，实际上取消了辩证法的实际内容和发展方向。马克思指出，只有通过斗争，才能解决旧矛盾，形成新矛盾。“两个矛盾方面的共存、斗争以及融合成一个新范畴，就是辩证运动的实质。谁要给自己提出消除坏的方面的任务，就是立即使辩证运动终结。”② 而且，“正是坏的方面引起斗争，产生形成历史的运动。”③ 马克思在这里第一次提出了对立面的斗争是辩证法的实质的思想。

（2）作为无产阶级新世界观首次公诸于世。

1847 年，马克思和恩格斯帮助德国工人阶级建立了世界上第一个无产阶级的政党——共产主义者同盟，共产主义者同盟接受了马克思主义，并委托马克思和恩格斯为共产主义者同盟起草一个宣言，于是马克思和恩格斯于 1848 年 2 月写了《共产党宣言》。列宁说：“这部著作极其透彻鲜明地叙述了新的世界观，叙述了包括社会生活在内的彻底的唯物主义，叙述了辩证法这一最全面最深刻的发展学说，叙述了关于阶级斗争、关于共产主义新社会的创造者无产阶级所负的世界历史革命使命的学说。”④《共产党宣言》是无产阶级新世界观第一次全面深刻的论述，它使无产阶级摆

① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第 325 页。
② 《马克思恩格斯全集》第 4 卷，第 146 页。
③ 同上书，第 154 页。
④ 《列宁全集》第 21 卷，第 30 页。

脱了旧的传统观念，明确了自己的历史使命，由自在的阶级变为自为的阶级。

新世界观建立在彻底的唯物主义基础上。《共产党宣言》贯彻始终的基本思想是，在各个历史时代的物质生产的基础上产生社会生产关系，而生产关系是全部政治的精神的上层建筑的经济基础，必须从物质生产的发展去说明人类历史的发展。马克思和恩格斯从这种彻底的唯物主义出发，分析了资本主义社会形态，揭示了资本主义产生、发展、灭亡的规律。《共产党宣言》指明了社会意识是社会存在的反映，“人们的观念、观点和概念，一句话，人们的意识，随着人们的生活条件、人们的社会关系、人们的社会存在的改变而改变。”① 资产阶级私有观念是在资本主义私有制的基础上产生的，私有观念又是维护私有制的思想武器。所以，无产阶级的彻底革命就不仅要改变资本主义的所有制关系，而且要改变资产阶级的私有观念。“共产主义革命就是同传统的所有制关系实行最彻底的决裂；毫不奇怪，它在自己的发展进程中要同传统的观念实行最彻底的决裂。”②

新世界观也是建立在最全面最深刻的辩证法基础上的。马克思主义以前的社会学，只看到理性观念在历史发展中的作用，看不到物质生活条件在历史发展中的作用。《共产党宣言》既把每一时代的经济生产和由此产生的社会关系看作该社会的经济基础，同时也十分重视思想意识和政治活动在历史发展中的巨大作用。《共产党宣言》论述了人类社会产生、发展和灭亡的规律，特别指出，在封建社会里，生产关系和生产力矛盾运动的结果，产生了资本主义的生产关系和资产阶级。这个矛盾的发展，就使资本主义的生产关系代替了封建主义的生产关系，使资产阶级的统治代替了封建地主阶级的统治。资本主义制度较之封建主义制度是革命

---

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第270页。

② 同上书，第271—272页。

的先进的。然而资本主义社会生产力和生产关系的矛盾运动又使生产关系变成了生产力的桎梏，决定了资产阶级及其统治的被消灭。从而说明，对于资本主义社会既要从它的产生和发展的必然性，承认它在上升时期的先进性和革命性；又要从它走向衰落和灭亡的必然性，承认它的腐朽和反动，以及给生产力的发展和社会进步带来的破坏作用。

新世界观阐明了阶级斗争和无产阶级革命的理论。《共产党宣言》指出，原始社会瓦解以来的历史都是阶级斗争的历史，阶级斗争是阶级社会发展的动力。在资本主义社会以前的社会里，被统治阶级由于不是新生产力的代表，不能建立新的生产关系。斗争的结果，它们总是和统治阶级一起同归于尽。无产阶级是新生产力的代表，是最有前途最革命的阶级。推翻资本主义旧世界，建立共产主义新世界的任务就历史地落到无产阶级的肩上。无产阶级如何完成自己的历史任务呢？《共产党宣言》指出，无产阶级要获得解放，第一步就要使自己成为统治阶级，然后利用自己的政治统治，一步一步地夺取资产阶级的全部资本，彻底消灭私有制。《共产党宣言》宣布了暴力革命的必要性，表明共产党人的目的只有用暴力推翻全部现存的社会制度才能达到。让统治阶级在共产主义革命面前发抖吧，无产阶级在这个革命中失去的只是锁链，他们获得的将是整个世界。《共产党宣言》最后庄严地号召："全世界无产者，联合起来！"

小　结

马克思主义哲学是无产阶级的科学的世界观，它的产生是由十九世纪四十年代资本主义基本矛盾的激化，和无产阶级反对资产阶级斗争的发展所决定的。同时自然科学的成果也为之提供了

必要的前提。

无产阶级革命导师马克思和恩格斯亲自参加了当时的阶级斗争和科学实验，总结了无产阶级革命斗争的实践经验，同时又批判地继承了人类认识史上的一切优秀成果，特别是批判地继承了德国古典哲学中有价值的东西，从而创立了辩证唯物主义和历史唯物主义。所以，马克思主义哲学的产生既是对旧哲学的根本否定，又是从已有的思想材料出发的。

从十九世纪四十年代初期到末期，马克思主义哲学的形成经历了一个过程。在这个过程中，马克思和恩格斯都实现了由革命民主主义到共产主义、由唯心主义到辩证唯物主义的转变。同时这个过程又是同马克思主义政治经济学和科学社会主义的形成过程联系在一起的。他们对政治经济学和社会主义问题的研究，促进了无产阶级哲学世界观的形成。

马克思主义哲学是辩证唯物主义和历史唯物主义不可分割的有机整体，它们是同时产生的。但是在它形成的时候，马克思和恩格斯面临的任务，是为无产阶级解放斗争提供理论武器，这就必须首先探讨社会发展的规律，以及无产阶级的历史地位和历史使命。为此，他们当时研究的重点是唯物史观，唯物史观成为了他们第一个伟大的科学发现。

马克思主义哲学的产生，是哲学发展史上的一场伟大的革命。

第 二 章

欧洲风暴和革命时期马克思主义哲学的运用和发展

（1848—1871）

《共产党宣言》问世不久，欧洲即进入风暴和革命时期（1848年革命到1871年巴黎公社）。这一时期的特点，是资产阶级处于上升的阶段。在这一时期内，欧美一些先进国家的资产阶级，利用人民群众的力量，通过资产阶级革命或民族独立（统一）战争，相继建立了资产阶级专政或资产阶级和地主的联合专政，完成了从封建社会向资本主义社会的过渡，从而使资本主义得到了前所未有的发展。随着资本主义的进一步发展，无产阶级同资产阶级的阶级矛盾和阶级斗争也不断尖锐化，无产阶级日益作为独立的政治力量，登上了历史舞台。1848年革命和1871年巴黎公社运动充分显示出无产阶级作为历史发展伟大动力的作用。在资产阶级完成反对封建主义、反对民族压迫任务的民主民族革命中，无产阶级日益成为革命的主导力量，这正是这一时期的显著特点。

为了指导无产阶级的革命运动，作为无产阶级革命家的马克思和恩格斯，在这一时期里，亲自参加了当时的阶级斗争和科学实验的实践，用他们业已创立的辩证唯物主义和历史唯物主义的世界观，观察和分析当时所发生的一切重大事件，研究和解决无

产阶级在斗争中所遇到的新情况新问题，批判各种小资产阶级的社会主义思潮，指引无产阶级走上胜利发展的道路。并且，他们把这一新的世界观，运用于政治领域，总结革命经验，揭示社会革命的唯物主义基础和阶级斗争的规律，丰富了科学社会主义学说。他们把这一新的世界观，运用于经济领域，分析了资本的矛盾运动，发现资本主义生产方式产生、发展和灭亡规律，创立了马克思主义政治经济学。反过来，这些成果，又丰富了科学的唯物辩证法和使唯物史观成为科学。

因此，欧洲风暴和革命时期，是马克思主义理论体系形成之后，首次运用于实践并接受实践检验和进一步发展的历史时期；也是马克思主义在工人运动中战胜五花八门的社会主义派别而取得理论上胜利的历史时期。在这一时期里，作为马克思主义理论基础的马克思主义哲学的一些重要原理，也受到实践的检验和得到极大的丰富和发展。

第一节　马克思和恩格斯在总结1848年革命经验基础上对历史唯物主义的发展

十九世纪四十年代，随着资本主义的发展，社会矛盾的不断尖锐化，在欧洲开始出现了新的革命形势。1845年至1846年欧洲大陆的农业歉收和1847年蔓延整个欧洲的工商业和财政危机，加速了革命的到来。在这1848年中，旧欧洲的每个角落都掀起了革命。法国成了当时革命的中心。巴黎工人六月起义将1848年革命推到了高峰。最后，革命以无产阶级暂时遭到镇压而告终。

马克思和恩格斯一开始就是1848年革命斗争的参加者、组织者和鼓舞者。1848年 2 月，法国革命刚一爆发，马克思和恩格斯

迅速到了巴黎。他们根据《共产党宣言》中所确定的努力将资产阶级革命变为无产阶级革命的序幕的行动纲领，积极参加这次革命斗争，并通过共产主义者同盟新的中央委员会，共同指导欧洲大陆上的革命运动。德国三月起义之后，马克思和恩格斯又回到德国，创办了《新莱茵报》。他们通过报纸，用唯物史观，深刻而科学地分析了德国革命和整个欧洲革命的最重大事件，使该报不仅成为向群众首先是无产阶级宣传“真正的斗争口号”的论坛，而且成为动员人民、团结人民去实现这些口号的组织中心。及至巴黎六月起义失败，反革命到处猖狂反扑，《新莱茵报》被迫停刊，马克思和恩格斯不得不被迫侨居伦敦。为了聚集分散的革命力量；为了对革命作出科学的总结，从理论上武装各国无产阶级、准备新的战斗，他们于1850年在伦敦又创办了无产阶级机关刊物《新莱茵报·政治经济评论》，继续高举战斗的旗帜。

马克思和恩格斯在这一期间，在极端困难的条件下，写成了许多重要的著作。其中最著名的有：《中央委员会告共产主义者同盟书》(马克思)、《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》(马克思)、《德国的革命和反革命》(恩格斯)、《路易·波拿巴的雾月十八日》(马克思)等。在这些著作中，他们依据已创立的唯物史观，辩证唯物主义的研究方法，分析和总结了1848年至1849年革命的经验，并以这些经验丰富和发展了唯物主义历史观，特别是关于社会革命、阶级和阶级斗争以及无产阶级革命和无产阶级专政理论。

一 社会革命总是在一定的社会要求的基础上产生的，是生产力和生产关系相互矛盾的产物

早在马克思写的《黑格尔法哲学批判》导言中，就阐述过社会革命首先需要有客观基础的思想。后来，马克思和恩格斯在《德

意志意识形态》中，进一步提出一切历史冲突都根源于生产力和交往形式之间的矛盾，这种矛盾发展到极端都不免要爆发成为革命的原理。到写《共产党宣言》时，马克思和恩格斯根据对资本主义生产方式的产生、发展和灭亡的客观规律，和对无产阶级反对资产阶级的阶级斗争发展趋势的分析和认识，又具体论述了资本主义生产方式的发展必然引起革命。但所有这些分析和论述，还只是理论上的，没有革命实践加以具体验证。现在他们依据1848年至1849年革命的经验，从理论和实践的结合上，对社会革命这一原理作了更加深刻、更加清晰的分析和说明。

欧洲大陆1848年的革命风暴，起初以波澜壮阔的政治形式而展开，最后却以无产阶级暂时被镇压而结束，这究竟是偶然的还是必然的？其中有没有客观规律性？对于这一问题，当时一切抱有历史唯心主义观点的各个小资产阶级社会主义派别的人们，都采取主观任意的态度。他们不从现实关系，而单纯从人的意志出发，把革命的发生和失败归咎于少数人的恶意煽动和叛变，或归咎于少数人物的偶然行为和动机。这样，就不可能了解社会革命的客观规律，因而也不可能深刻理解革命的意义和自觉地指导革命活动。与此相反，马克思和恩格斯依据唯物史观总结了法、德两国革命的爆发和失败的具体进程，论证了社会革命总是在一定的社会要求的基础上产生和发展起来的。社会革命有它的坚实的客观基础。

马克思在《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》一书中，分析了法国革命的整个进程，深刻地指出：法国二月革命的爆发是法国社会矛盾长期发展的必然结果。在革命爆发之前，统治法国的是1830年七月革命建立起来的、实行君主立宪的奥尔良王朝。这个王朝政权的实质，是金融贵族的专政，它只代表银行家、交易大王、铁路大王、矿山和森林主以及一部分大土地所有者的利益。由于七月王朝过高的选举资格限制，工业资产阶级在议会中只占

有少数的席位，小资产阶级和广大工农群众则完全被排除在政权之外。加上金融贵族的腐朽统治，严重地威胁和损害着工商业资产阶级的利益，阻碍着工业资本主义的进一步发展；使大批小资产者（包括农民）倾家荡产；把无产阶级抛进了贫困和死亡的深渊，引起了社会的普遍不满。在三十年代末和四十年代初，资产阶级和广大人民反对金融贵族专制、要求改革的呼声日益高涨。在资产阶级中形成了几个反对派集团，他们企图达到参与政权的目的；小资产阶级中也出现了民主派要求进行社会改革，以改变他们在政治上完全无权的地位和经济上贫困破产的局面；无产阶级更表现了自己的革命彻底性，立意要求推翻金融贵族的反动统治，改变现有的社会秩序。七月王朝完全处于风雨飘摇之中。及至1845年—1846年因农业歉收而引起的普遍饥荒和1847年的工商业总危机——这“**两个具有世界意义的经济事件**的发生，加速了普遍不满的爆发，使不平的怨言发展成了起义”，①这就是二月革命之所以爆发和获得胜利的客观基础。

巴黎工人六月起义的失败也不是偶然的。它的根本原因，在于欧洲大陆经济发展的状况还远没有成熟到可以铲除资本主义生产方式的程度。这也就是说，在这种资本主义关系虽已发展但还不甚发达的情况下，资产阶级和无产阶级的矛盾，尚未发展到尖锐阶级对立的地步，因此，无产阶级在政治上尚不十分成熟，在思想上尚没有摆脱资产阶级的一些人物、方案、观念和幻想。无产阶级就是带着这些幼稚性参加二月革命的。所以武装的巴黎工人虽然浴血奋战，推翻了七月王朝，但政权却落入资产阶级共和派手中。新的政权——临时政府成立之后，无产阶级的要求不但没有实现，反而遭到资产阶级的阻碍和镇压。这样，在七月王朝被推翻之后，无产阶级同当权的资产阶级之间的矛盾上升为主要

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第397页。

矛盾。无产阶级同资产阶级之间必然展开激烈的斗争。六月起义就是无产阶级试图推翻资产阶级统治和建立无产阶级统治的第一次大搏斗。它具有明确的无产阶级性质。但是，当时双方力量对比，十分悬殊。资产阶级利用窃取到的政权同反动势力联合起来，拥有巨大的优势，而无产阶级则完全处于孤军作战的境地。这就决定了起义必然要失败。

恩格斯以同样的观点，在《德国的革命和反革命》一书中，总结了德国革命的具体进程，阐明德国革命也是在国内阶级矛盾和民族矛盾十分尖锐的情况下发生的。而其失败则在于当时无产阶级软弱，小资产阶级动摇，以及资产阶级对封建势力的妥协。

通过对1848年革命进程的分析和总结，恩格斯指出："任何地方发生革命震动，总是有一种社会要求为其背景，而腐朽的制度阻碍这种要求得到满足。"①因此，关于革命必然爆发而又失败的原因，不应该从几个领袖的偶然的动机、优点、缺点、错误或变节中寻找，"而应该从每个经历了震动的国家的总的社会状况和生活条件中寻找。"②马克思结合无产阶级的社会主义革命更进一步指出："在资产阶级社会的生产力正以在资产阶级关系范围内一般可能的速度蓬勃发展的时候，也就谈不到什么真正的革命。只有在**现代生产力和资产阶级生产方式这两个要素**互相**矛盾**的时候，这种革命才有可能。"③马克思这一科学分析，一方面，预示了当时欧洲革命的前景，为无产阶级指明了继续战斗的方向。就是说：六月起义虽然失败了，但引起革命的那些矛盾并没有得到解决。因此，革命绝不会因为暂时的失败而永远消失。人民不仅在胜利中，而且在失败中学习，战斗。但是，无产阶级革命的胜利也不可能一蹴而就，需要一定的客观条件和时机。另一方面，马克思

①② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第501页。

③ 同上书，第488页。

这一科学分析，还指出了社会主义革命的深刻经济根源，阐明了革命的爆发和发展完全取决于生产关系不适应生产力的发展和要求这一客观规律，揭示了革命既不能输出也不能超越发展阶段的客观基础。马克思和恩格斯这些科学分析，深刻地揭示了社会革命的唯物主义基础，论证了社会革命的客观必然性。这对于克服在对待革命问题上的主观任意的唯心主义具有重大意义。

二 人民群众的革命运动是社会发展的动力，但也要充分估计个别人物的历史作用

马克思和恩格斯在《共产党宣言》中，曾提出从原始公社解体以来全部历史都是阶级斗争的历史，阶级斗争是阶级社会发展的动力这一历史唯物主义基本原理。1848年革命更进一步证明：阶级斗争的发展必然导至社会革命。社会革命是阶级斗争的最高形式，是社会进步的强大推动力。而作为社会革命的主体的是人民群众。马克思和恩格斯依据这次革命运动所显示的巨大威力，最充分地论证了人民群众的革命运动对社会发展的动力作用。

1848年的欧洲革命是一次伟大的人民群众运动。马克思和恩格斯在分析法、德两国革命的进程时，首先指出了革命的巨大作用。法国二月革命推翻了七月王朝的反动统治，德国三月革命动摇了普鲁士王朝的根基。至于巴黎工人六月起义，虽然失败了，但也无损于它那不可磨灭的历史功绩：它是“现代社会”中两大对立阶级间的第一次伟大战斗，它以英勇的行动揭穿了标榜“自由、平等、博爱”的资产阶级共和国的虚伪本质，为社会主义革命扫清了道路和奠定了基础。因此，马克思形象地把革命比做“历史的火车头”。①恩格斯也把革命称作“社会进步和政治进步的强大发

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第474页。

动机”。①

革命对社会发展之所以能起这样大的作用，根本原因在于广大人民群众在革命运动中能受到深刻的教育，和高度发挥革命积极性。火热的革命斗争，复杂尖锐的残酷现实，最能激发人民群众的革命意志、热情和智慧，最能显示自己的才能和有效地提高自己的阶级觉悟。巴黎的工人阶级就是在六月起义失败的血的洗礼中丢掉幻想准备新的战斗的。马克思在谈到巴黎工人阶级这一有意义的教训时，指出：“……只有它的失败才使它认识了这样一条真理：它要在资产阶级共和国范围内稍微改善一下自己的处境只是一种空想，这种空想在一开始企图加以实现的时候就会成为罪行。”②巴黎工人在血泊中认识到要想使所谓的“自由、平等、博爱”的资产阶级共和国来保障自己的阶级利益，这仅仅是一种空想。从而他们摆脱了对资产阶级的一切幻想，提出了“推翻资产阶级！工人阶级专政！”这个大胆的革命战斗的无产阶级口号。法国的农民也是在革命过程中日益觉醒起来的。最初，他们长期向往着资产阶级。可是，随着革命的急剧发展，他们每次得到的却不是希望而是失望。这就促使他们的思想意识不断发生转变而逐步趋向革命化。人民群众在革命运动中觉悟愈高，积极性发挥得愈充分，它对社会发展的推动力愈大。而且，它的发展速度，更不是平常时期所能比拟的。马克思和恩格斯对此也作了充分的估计。马克思在谈到法国革命的发展进程时说：“从前以半世纪为单位来计算自己的发展时期，现在却必须以星期为单位来计算了。”③恩格斯在描述德国革命进展的速度时也说：“在这种剧烈的震动时期五年就走完在普通环境下一百年还走不完的途程。”④马克思和恩

---

① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，第530页。
② 同上书，第417页。
③ 同上书，第448页。
④ 同上书，第530页。

格斯的这些有关人民群众的革命运动对社会发展推动作用的科学分析，大大丰富和发展了他们在革命前所阐明的关于阶级斗争是社会发展动力的原理。

马克思和恩格斯在结合法、德两国革命经验，论证人民群众的革命运动是社会发展的动力的同时，还剖析了其中历史人物的活动，充分估计了个别人物在历史中的作用。正确评价个人在历史中的作用，是马克思主义历史观中重要的组成部分。马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》中对路易·波拿巴的活动分析就是光辉的一例。

路易·波拿巴本是一个在政治斗争中屡遭失败、平庸而可笑的人物。但他却能在法国社会阶级斗争的演变中，最终登上王位，复辟帝制，扮演了“英雄”的角色。这决不是只是个人的暴力行为，也不是纯粹的历史必然性，而是历史发展的客观必然性和历史人物活动的偶然性有机的统一。

波拿巴政变，首先是法国阶级斗争发展的必然结果。法国资产阶级特别是共和派最初依靠无产阶级取得了政权，但马上又抛弃了无产阶级，从而孤立了自己。于是资产阶级共和派的统治为资产阶级保皇派统治所代替。但保皇派在尖锐复杂的阶级矛盾斗争中，完全陷于分崩离析的状态。它不仅不能控制事变，反而把自己交给事变去支配。这样，就为路易·波拿巴的政变创造了十分有利的条件。马克思说:“政变之所以成功，……是先前的事变进程的必然而不可避免的结果。”①

其次，它还有其深厚的社会和阶级基础。路易·波拿巴代表了法国社会中人数最多的小农阶级。小农阶级由于受个体经济的生产方式和自然经济的生活状况的制约，不能形成任何的全国性的联系，更不能形成任何一种统一的政治组织。因此，他们不能

---

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第683页。

以自己的名义来保护自己的阶级利益，而不得不求助于站在它的上面并能从上面赐给他们雨水和阳光的“主宰”。再加以小农阶级的保守，落后思想和崇拜拿破仑皇权的历史传统，在法国农民中间造成一种迷信：“以为一个名叫拿破仑的人将会把一切失去的福利送还他们。”①而作为拿破仑侄子的波拿巴就成为他们的理想代表。波拿巴是农民的代表，但他所代表的：“不是农民的开化，而是农民的迷信；不是农民的理智，而是农民的偏见；不是农民的未来，而是农民的过去。”②

再次，除上述的客观局势和条件之外，还有波拿巴个人特有的品质和活动手段。波拿巴所依靠并利用来进行党派斗争的唯一的阶层，就是十二月十日会的秘密团体。这个团体是由社会各阶级中淘汰出来的渣滓、残屑和糟粕拼凑起来的浪荡游民。波拿巴本人就是一个骄横的流氓无产者。因此，“他比资产阶级的骗子有个长处，这就是他能用下流手段进行斗争。”③他善于在各个阶级之间看风转舵，进行蛊惑性的煽动，和采取诈骗、贿赂以及其他种种卑鄙龌龊的手段。波拿巴凭借个人这种特有的品质和流氓手段，在特定的历史条件下，得逞于一时，掀起了复辟帝制的反动浪潮，对历史的发展进程起了一定的影响作用。但是，由于他所代表的阶级及其活动是违反历史发展规律的，因而最终逃脱不了必然覆灭的命运。所以，在波拿巴集团还在庆祝自己的胜利时，马克思就预言它必然要灭亡。

马克思对波拿巴政变实质的分析，充分说明了历史唯物主义的一个重要原理。这就是：历史的总的进程不是由个别人物的思想和愿望来决定的，而是由物质资料的生产方式的发展，社会各阶级的斗争，特别是人民群众的斗争来决定的。任何历史人物的活动，都受客观规律的支配，但是也决不能忽视历史人物的作用。

---

①② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第694页。

③ 同上书，第661页。

他的特殊的因素也会影响到事变的进程，即加速或延缓历史的发展过程。历史的必然性要有偶然性来补充，并通过偶然性来实现。这些偶然性中“也包括一开始就站在运动最前面的那些人物的性格这样一种‘偶然情况’。”①

三 无产阶级的战斗口号是不断革命。无产阶级革命的根本道路是彻底粉碎反动的国家机器建立无产阶级专政，无产阶级专政是达到无阶级社会的过渡

马克思和恩格斯总结1848年革命的最大成果之一，就是以新的经验丰富和发展了阶级和国家、无产阶级革命和无产阶级专政的学说。

无产阶级革命是以根除一切剥削、消灭一切阶级、实现共产主义为目标的社会主义革命。然而，当时欧洲大陆的许多国家所面临的，却是推翻封建制度、进行资产阶级民主革命的任务。马克思和恩格斯针对这一现实，早在1848年革命以前的著作中，就已提出了“不断革命”的思想。明确提出无产阶级应当参加资产阶级革命，进而推翻资产阶级的统治。通过1848年革命，他们依据法国德国革命发展的客观进程进一步阐明了无产阶级“不断革命”的基本原理。

马克思在分析法国革命的进程时指出，二月革命“意味着**推翻一种国家形式**”，六月革命则“意味着**推翻资产阶级社会**。”② 从二月革命到六月起义是无产阶级在历史上第一次从资产阶级革命转变为无产阶级革命的尝试。起义虽然失败了，却呈现了革命不断前进的必然趋势。但是革命的具体进程表明，资产阶级一旦掌握政权，立刻变成了革命的对立物，由革命走向反动。小资产阶

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第393页。
② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第419页。

级都企图在资本主义范围内实现自己的有限目的，至多也不过希望有些改革而赶快结束革命。为了使无产阶级认清资产阶级的面目和摆脱小资产阶级的诱惑，马克思和恩格斯在《中央委员会告共产主义者同盟书》中明确地指出：无产阶级的利益和任务“却是要不间断地进行革命，直到把一切大大小小的有产阶级的统治都消灭掉，直到无产阶级夺得国家政权，……”，因为对无产阶级说来，“问题不在于改变私有制，而在于消灭私有制，不在于掩盖阶级矛盾，而在于消灭阶级，不在于改良现存社会，而在于建立新社会。”①因此，无产阶级为了达到自己的最后的胜利，除了在组织上要采取自己独立政党的立场之外，在政治上“他们的战斗口号应该是：‘不断革命’”。②

马克思和恩格斯提出的“不断革命”，充分体现了无产阶级的彻底革命精神。这种革命精神，在当时的条件下，具体表现在：首先，无产阶级要参加资产阶级民主革命，并把这一革命进行到底，为无产阶级社会主义革命准备必要的条件；其次，无产阶级要在彻底完成资产阶级民主革命的基础上，推翻资产阶级政权，建立无产阶级专政，并通过这种专政，“达到消灭一切阶级差别，达到消灭这些差别所由产生的一切生产关系，达到消灭和这些生产关系相适应的一切社会关系，达到改变由这些社会关系产生出来的一切观念”。③也就是实现向无阶级的共产主义社会过渡。马克思和恩格斯这一不断革命的思想，既区别于小资产阶级的半截革命论，也不同于“左”倾机会主义者的一次革命论，而是和革命发展阶段论相联系的不断革命论。

马克思和恩格斯根据1848年革命经验，又进一步得出无产阶级必须用暴力打碎旧的国家机器，建立无产阶级专政的结论。这

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第385页。

② 同上书，第392页。

③ 同上书，第479—480页。

一结论指明了无产阶级革命的根本道路。

革命的根本问题是国家政权问题。这对无产阶级来说，更是如此。马克思和恩格斯在《共产党宣言》中，根据无产阶级同资产阶级之间阶级斗争发展的规律，曾一般地提出工人阶级革命中的第一步是无产阶级变成统治阶级，夺取政权。但当时没有具体经验来说明无产阶级应该怎样夺取政权。1848年革命中一个重要事实就是无产阶级在起来革命时，立刻会遭到反动统治者的国家机器的无情镇压。法国巴黎工人六月起义被反动政权镇压而失败的结局，就是突出的明证。马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》一书中，结合法国革命的全部进程，详细地研究了法国的军事官僚国家机构形成和发展的历史。他指出了法国资产阶级的国家，是在封建制度解体时期建立起来的。随着阶级斗争的尖锐化，这个国家机器也日益完善，逐渐成为镇压人民的全国性工具。及至路易·波拿巴称帝，国家终于发展成为拥有五十万官吏和五十万军队的庞大的军事官僚机构。马克思从法国资产阶级国家演进的全部历史过程中，指出：法国的政权形式，虽然经过不断的变换，但“一切变革都是使这个机器更加完备，而不是把它毁坏”，①其实质则是资产阶级专政。而无产阶级所需要的是一种同资产阶级国家完全不同类型的政权，是为人民服务的国家。因此，无产阶级在革命胜利之后，决不能简单地掌握现成的资产阶级的国家机器，并原封不动地保留这种本质上是剥削者的统治工具。所以，马克思认为：无产阶级革命的任务，就是“集中自己的一切破坏力量来反对这个权力。”②后来，他在阐发这一思想时，又进一步说：“我认为法国革命的下一次尝试再不应该象以前那样把官僚军事机器从一些人的手里转到另一些人的手里，而应该把它打碎，这正

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第692页。

② 同上书，第691页。

是大陆上任何一次真正的人民革命的先决条件。"①无产阶级既然打碎旧的国家机器，就需要建立自己的新的国家机器。这个新的国家机器就是无产阶级专政。马克思关于无产阶级在革命中必须用暴力彻底粉碎反动的国家机器和建立无产阶级专政的科学结论，是对马克思主义国家学说的进一步发展，也是对阶级斗争理论的重要的新贡献。

马克思和恩格斯在《共产党宣言》中，就已经指出有文字记载的历史都是阶级斗争的历史，这是对阶级斗争问题作了一般的历史总结。他们根据法德两国革命斗争经验，特别是无产阶级的革命斗争经验，又把阶级斗争同自己的无产阶级专政学说有机地联系起来，进一步对阶级斗争理论作出了新的贡献。

马克思在1852年3月5日给魏德迈的信中，曾把他的新贡献作了最简要最深刻的概括。他说："我的新贡献就是证明了下列几点：（1）**阶级的存在**仅仅同**生产发展的一定历史阶段**相联系；(2)阶级斗争必然导致**无产阶级专政**；(3)这个专政不过是达到**消灭一切阶级**和进入**无阶级社会**的过渡。"②马克思这一科学论述，极其鲜明地表达了马克思主义阶级斗争理论同一切资产阶级阶级斗争学说的主要区别，表达了马克思主义阶级斗争理论的实质。

马克思的这一新贡献，首先，坚持了唯物史观的基本观点，从社会物质生产关系出发，揭示了阶级的起源和本质。明确指出：阶级不是从来就有的，而是一个历史范畴。阶级存在这个社会现象，是跟生产发展的一定历史阶段相联系的。它既随着私有制的产生而产生，也将随着私有制的消灭而消灭。阶级始终是同一定的社会经济条件联系在一起的。这就揭露了资产阶级思想家把阶级存在同社会经济条件割裂开来，把阶级的存在当成是永恒不变的唯心史观。其次，它坚持了辩证发展观，揭示了阶级斗争发展

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第392页。

② 同上书，第332—333页。

的必然规律。在对抗性的社会里，阶级斗争是不可调和的。在资本主义这个具有对抗性的社会中，无产阶级和资产阶级之间的阶级斗争，必然随着资本主义基本矛盾的发展而日益尖锐化。资产阶级为了维持自己的统治，必然要用国家机器来进行镇压，其结果又必然导致无产阶级用暴力革命推翻资产阶级的统治，建立起无产阶级的国家，即无产阶级专政。承认阶级斗争必然导至无产阶级专政，是马克思主义阶级斗争理论中，也是马克思主义国家学说中最主要之点。后来，列宁在谈到这一点时，曾强调指出："只有承认阶级斗争、**同时也承认无产阶级专政**的人，才是马克思主义者。马克思主义者同庸俗小资产者（以及大资产者）之间的最大区别就在这里。"①第三，马克思这一新贡献，还指出了无产阶级专政的实质和全部任务。这就是无产阶级专政之所以必要，在于要消灭一切阶级向无阶级社会即共产主义社会过渡。也就是说，在消灭剥削阶级的过程中，固然需要无产阶级专政，因为没有它就不可能镇压剥削阶级的反抗。即使消灭剥削阶级之后，当还存在着阶级差别和阶级斗争时，仍然需要坚持无产阶级专政，因为要用它来组织生产，教育人民，和保卫社会主义经济果实以及防御外来的侵略。到了无阶级的共产主义社会虽然还有矛盾和斗争，不过这种矛盾和斗争将失去象在阶级社会中所具有的那种阶级斗争的政治性质。到那时，无产阶级专政将会自行消亡。马克思对他的新贡献的三点概括，完整地表述了阶级的产生，阶级斗争的进程和消灭阶级的途径，这是对马克思主义阶级斗争理论的重大贡献。

马克思和恩格斯这一时期，在总结1848年革命经验的基础上，所取得的重大的理论成就，不仅成为他们日后判断各国工人运动和民主主义的命运的出发点，而且也是各国无产阶级的宝贵财富。

---

① 《列宁选集》第3卷，第199页。

第二节　马克思在经济学研究中对历史唯物主义和唯物辩证法的运用和发展

1848年革命失败之后，历史发展的进程，不仅要求马克思和恩格斯在总结革命实践经验中，为无产阶级革命运动指明前进的道路，而且要求他们在理论上深刻回答世界革命的前途问题，彻底批判资产阶级、小资产阶级的政治经济学理论体系，肃清各种机会主义的观点，用科学社会主义理论把国际无产阶级武装成一支战斗的大军。这就决定了马克思和恩格斯在这段时间里，除积极组织和领导国际工人协会活动之外，特别注意研究经济学，阐明资本主义的发展规律。1857年资本主义历史上第一次爆发的世界性的经济危机，更加促进了马克思在这方面的研究。他详尽地考察了资本主义社会经济运动的规律性，并亲自向工人群众宣传政治经济学。1859年写成的《政治经济学批判》及其《导言》、《序言》，和1867年出版的《资本论》第一卷以及完成的第二、三卷的初稿，都是在这期间研究的伟大成果。其中，《资本论》更具有伟大的意义。

《资本论》是马克思毕生中最重要的科学巨著，它集中了马克思在哲学、政治经济学和科学社会主义方面最卓越的成就。它不只是一部最重要的经济学著作，同时也是最重要的哲学著作和科学社会主义著作，是马克思主义的百科全书，是工人阶级反对资本主义制度的理论武库。《资本论》的问世，标志着马克思主义政治经济学理论体系的完成，标志着马克思主义的辩证思维方法论的科学体系的建立，成功地把唯物辩证法运用于认识论，第一次全面地、系统地阐述了唯物辩证法的基本规律和基本范畴及其在认识中的巨大意义。特别是在《资本论》中历史唯物主义作为严格的科

学方法论被运用于经济学的研究，使历史唯物主义的理论、范畴得以最深刻的检验和精确的表述。

一 马克思在完善经济学理论中，对历史唯物主义的运用、检验和发展

马克思主义的产生和发展的历史表明，马克思的唯物史观和他的经济理论是密切联系着的，是互相影响的。历史唯物主义的发现，是马克思主义政治经济学产生的最重要的理论前提，而马克思的经济理论的研究和制定，又为历史唯物主义的理论、范畴作了丰富和发展，并予以科学的检验。马克思是从1843年末开始着手系统地研究政治经济学的，《1844年经济学——哲学手稿》就是他当时研究的初步总结。其中全面地研究了劳动的经济作用，特别是劳动的异化过程；揭露了资本主义制度下无产阶级受剥削、受压迫的遭遇，批判了资本主义的经济制度，提出了消灭私有制、扬弃异化劳动、实现共产主义的目标，从而孕育了历史唯物主义的萌芽。到四十年代中期，在马克思和恩格斯合写的《德意志意识形态》中，就第一次系统的论述了历史唯物主义的基本原理，为马克思主义政治经济学的方法论奠定了理论基础。并在此基础上于四十年代后半期写成了《哲学的贫困》、《雇佣劳动与资本》、《工资》等著作，批判了资产阶级经济学关于资本主义经济规律是永恒不变的形而上学观点；揭露了以剥削雇佣工人的劳动为基础的资产阶级社会生产关系的实质；完成了劳动价值理论，为创立剩余价值理论立下了初步基础。从而丰富和发展了历史唯物主义的理论和范畴。1848年的革命，使马克思的经济研究工作一度中断，1850年马克思到了伦敦，依据历史唯物主义的理论和方法，重新进行经济学的研究。这一时期研究的伟大成果，特别是《资本论》的问世，既完成了马克思主义政治经济学理论体系的建立，又证

明了历史唯物主义理论的科学性，深刻地揭示了马克思的唯物史观同他的经济理论之间的有机联系和互相影响的关系。

《资本论》使历史唯物主义由假设变为科学的理论。

列宁曾指出："自从《资本论》问世以来，唯物主义历史观已经不是假设而是科学地证明了的原理"。①历史唯物主义既是马克思主义政治经济学的理论基础，同时也是马克思主义政治经济学的方法论。马克思把历史唯物主义的基本原理作为他的经济学著作"序言"的中心内容，就深刻说明了这一点。他说："人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。"②在这段概述里充分表明，马克思是严格依据历史唯物主义的基本理论、基本方法研究资本主义社会经济运动的规律性的。按照历史唯物主义的理论和方法，他"把社会经济形态的发展看作是自然历史过程。"《资本论》的最终目的，就是按照历史唯物主义的理论和方法阐明资本主义生产方式的产生、发展和必然灭亡的客观规律性。从而深刻地揭示了资本主义生产方式的历史暂时性，戳穿了资产阶级经济学家关于资本主义制度永恒性的谎言。

马克思在《序言》中关于历史唯物主义基本理论的论述，是继

① 《列宁选集》第1卷，第10页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第82—83页。

《德意志意识形态》一书之后，对历史唯物主义基本理论最集中、最精练的概括。它表明了马克思在经济研究中怎样运用和检验历史唯物主义理论。他从所有一切社会关系中划出生产关系，作为决定其它一切关系的始初关系，是政治、法律和其它意识形态的整个上层建筑赖以存在的经济基础。然而，马克思在这里并不以通常意义的“经济学理论”为限，他是“专门”以生产关系说明该社会形态的结构和发展，但又随时随地探究适于这种生产关系的上层建筑。这样，就“不仅对于经济学，而且对于一切历史科学（凡不是自然科学的科学都是历史科学）都是一个具有革命意义的发现”。①因为在社会历史研究中，“一分析物质的社会关系（即不通过人们意识而形成的社会关系：人们在交换产品时彼此发生生产关系，他们甚至没有意识到这里存在着社会生产关系），立刻就有可能看出重复性和常规性，就有可能把各国制度概括为一个基本概念，即社会形态。”②社会经济基础的确立和社会形态概念的提出，就使得复杂的社会历史的研究中有了一个客观的现实的标准，就使得对社会历史的研究可以成为象自然科学那样精确可靠了，这正是马克思把唯物主义原则贯彻到社会历史领域中所获得的伟大成果。

在《序言》中，马克思依据历史唯物主义的原理，还考察了人类有史以来的整个社会历史发展的一般规律及其发展的不同历史阶段。指出人类社会的发展是由原始氏族公社制到奴隶占有制、再到封建剥削制，进而发展为资本主义制度。资本主义制度因其自身固有矛盾的发展，必然为社会主义、共产主义制度所代替。社会历史的发展过程，就是一种社会形态为另一种、比它高一级的社会形态所代替的历史。在《资本论》中马克思则详细地剖析了历史上一个最复杂的社会形态——资本主义社会形态。在研究了

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第117页。

② 《列宁选集》第1卷，第8页。

大量的事实材料的基础上，揭示出了资本主义社会制度的产生、发展和必然灭亡的客观规律，深刻的论证了资本主义制度的自身发展，不仅创造了自身灭亡的物质条件，同时也造就了埋葬自身的现实力量，即无产阶级。

马克思在《资本论》中对资本主义社会经济形态的研究，不仅剖析了它的经济骨架，揭露了它的经济规律，而且还考察了资本主义社会形态的各个方面：从资本主义社会的经济基础到它的上层建筑；从资本主义社会的阶级对抗形式到资产阶级的家庭关系；从维护资本主义经济剥削的国家政权到它的自由、平等的思想形态。这样就丰富了历史唯物主义的理论，给历史唯物主义理论作了完备的科学的检验和证实。列宁在批判俄国民粹派米海依洛夫斯基对《资本论》的歪曲时，曾指出《资本论》“把整个资本主义社会形态作为活生生的东西向读者表明出来，将它的生活习惯，将它的生产关系所固有的阶级对抗的具体社会表现，将维护资产阶级统治的资产阶级政治上层建筑，将资产阶级的自由平等之类的思想，将资产阶级的家庭关系都和盘托出。现在可以看出，把马克思和达尔文相比较是完全正确的”。①“既然运用历史唯物主义去分析和说明一种社会形态已取得如此辉煌的成果，那末，十分自然，历史唯物主义已不再是什么假设而是经过科学检验的理论了”。②由此可见，《资本论》的主要任务虽然是以历史唯物主义的观点、方法为指导，阐明资本主义生产方式的产生、发展和灭亡的自然历史过程；但同时也用包括全部资本主义社会生活在内的丰富实践证明了历史唯物主义理论的正确性。

《资本论》具体阐明了历史唯物主义的原理和范畴。马克思依据历史唯物主义的方法，在分析资本主义社会生产中所包含的劳动过程和价值增殖过程时，特别是对劳动和劳动过程的分析，不

①② 《列宁选集》第1卷，第9、13页。

仅丰富了历史唯物主义的基本原理，同时也是对历史唯物主义基本范畴更加清晰而具体的说明。例如对生产力的概念、生产关系一定要适合生产力发展的原理，就作了确切的规定和深刻的说明。他认为劳动资料* 的使用和创造是人区别于动物的本质特征，是人类社会的产生和发展的重要根源。没有制造劳动资料的生产活动，就没有人类社会。马克思通过对劳动过程的具体内容的分析，揭示了生产力这个概念的具体内容。他说："劳动过程的简单要素是：有目的的活动或劳动本身，劳动对象和劳动资料。""在劳动过程中，人的活动借助劳动资料使劳动对象发生预定的变化。"①这就是说，劳动过程的诸要素的有机结合，就是生产力的生动体现。

马克思十分重视研究劳动资料的重要意义。他认为，仔细考察和分析劳动资料的具体性，可以具体地认识社会形态的不同性质。因为"劳动资料不仅是人类劳动力发展的测量器，而且是劳动借以进行的社会关系的指示器。"②从而深刻地揭示了生产关系一定要与物质生产力发展程度相适应的内在根源。马克思指出，劳动过程的诸要素，不是孤立的，它们在生产过程中总是以一定的方式结合起来的。这种结合的方式，首先表现为劳动资料和劳动对象(二者结合叫生产资料)是归劳动者占有，还是为脱离劳动的剥削者占有，即生产资料所有制的问题。所有制是生产关系的根本内容。任何一种社会生产，都必然和一定的所有制形式相联系在一起的，只要有生产，就有一定的所有制形式。没有占有，就没有生产。马克思说："…在任何所有制形式都不存在的地方，就谈

---

* 劳动资料过去译为劳动手段，它包括：生产工具、供生产劳动使用的场所和建筑物、运输工具以及为保存劳动对象的各种容器，等等。

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第202、205页。

② 同上书，第204页。

不到任何生产，因此也就谈不到任何社会”。①马克思在这里，不仅揭示了一定的生产力和一定的生产关系结合在一起；而且也说明了，要认识某一社会形态的具体性质，首先就要研究和认识一定的所有制形式。所有制是生产关系的主要方面，是决定整个上层建筑的经济基础。

1850年，马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》一书中曾明确指出："在不同的所有制形式上，在生存的社会条件上，耸立着由各种不同情感、幻想、思想方式和世界观构成的整个上层建筑。整个阶级在它的物质条件和相应的社会关系的基础上创造和构成这一切。”②现在，在《资本论》中，就具体地揭示和阐明了资本主义社会中的意识形态对于资本主义生产关系的依赖性。马克思指出，在资本主义社会中，商品交换者在交换商品时，他们彼此承认对方是私有者，并通过双方一致的意志行为，实现商品交换，这在形式上好象是完全按照各自的主观意志行事的。实际上并不是这样，商品交换者在彼此承认对方按照各自的意志或权利进行交换的“这种具有契约的形式的(……)法权关系，是一种反映着经济关系的意志关系。这种法权关系或意志关系的内容是由这种经济关系本身决定的。”③这就是说，人们的思想意识是直接地由社会物质存在决定的。马克思在分析资本的运动时，指出资本表面上是货币，是一种物，而实际上是资本主义社会的生产关系的体现。资本的性质决定了握有资本的资本家的思想意识。资本的运动是没有限度的，而资本家发财致富剥削工人的欲望，也是没有限度的。马克思说，作为资本“运动的有意识的承担者，货币所有者变成了资本家。……资本家或作为人格化的、有意志和意识的资本执行职能。因此，……他的目的也不是取得一次利润，而

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第90页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第629页。

③ 《马克思恩格斯全集》第23卷，第102页。

只是谋取利润的无休止的运动。这种绝对的致富欲，这种价值追逐狂，是资本家和货币贮藏者所共有的。”①又说：“作为资本家，他只是人格化的资本。他的灵魂就是资本的灵魂。”②在这里，马克思对历史唯物主义关于社会存在决定社会意识的原理，揭示得是多么的深刻，多么的具体和生动。

马克思在《资本论》中，不仅揭示了经济基础决定整个上层建筑的决定作用，同时，还着重研究和阐明了作为上层建筑的国家权力对经济基础的反作用。比如，他认为，国家暴力在发展和巩固资本主义生产关系中，起了积极作用。资本原始积累的一个基本因素，就是国家暴力的作用。马克思在分析英国从十五世纪末到十八世纪把耕地变为牧场的所谓圈地运动，使大批的农民转化为失去生产资料，“自由”地出卖劳动力的雇佣劳动者，就是用国家的暴力和法律的强制性造成的。特别是在资本主义的生产方式一经确立之后，国家、法律对发展和巩固资本主义的所有制的作用，更为重要。马克思说：“新兴的资产阶级为了‘规定’工资，即把工资强制地限制在有利于赚钱的界限内，为了延长工作日并使工人本身处于正常程度的从属状态，就需要并运用了国家权力。这是所谓原始积累的一个重要因素。”③马克思指出工业资本的产生和发展的历史过程，是通过一系列的商业战争和以暴力为基础的殖民制度完成的。他认为，在英国从封建生产方式向资本主义生产方式的转变过程，之所以把转变的时间大大缩短，就是由英国资产阶级利用国家权力，即“利用有组织的社会暴力”的结果。因此，马克思提出了一句名言：“暴力是每一个孕育着新社会的旧社会的助产婆。暴力本身就是一种经济力。”④这不仅深刻地揭示

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第174——175页。

② 同上书，第260页。

③ 同上书，第806页。

④ 同上书，第819页。

了上层建筑对经济基础的巨大反作用。同时，还深刻地说明了，作为上层建筑的暴力的积极作用，它必须符合生产关系适合生产力的性质、经济基础决定上层建筑的规律。就资本原始积累时期来说，通过暴力只能促使封建生产方式向资本主义生产方式转变，而不能使封建生产方式向社会主义生产方式转变。因为，暴力本身是特定的生产关系的产物，它是受经济状况所决定的。所以，马克思在充分估计暴力的巨大反作用的同时，又指出暴力本身是一种经济力量。这样，对“革命是历史的火车头”这个原理，就进一步作了论证和补充。

二　马克思在建立政治经济学理论体系中对唯物辩证法的运用和发展

《资本论》的辩证法，是马克思在五十——六十年代运用历史唯物主义研究政治经济学的一个伟大成果，是批判资产阶级政治经济学的形而上学和彻底改造黑格尔唯心主义辩证法的科学结晶。《资本论》在马克思主义发展史上是第一次系统阐述唯物辩证法的巨著。

《资本论》中的唯物辩证法同形而上学、唯心主义辩证法的根本对立。

马克思在五十——六十年代对政治经济学的研究，不是对经济学的某些部分作零星的批判，也不是对经济学中的某些分歧的问题作孤立的研究，而是要系统地、科学地总结经济学的全部复杂的内容，特别是要把他多年来收集和积累起来的无比丰富、堆积如山的经验材料，进行逻辑加工和理论概括，以便在历史的联系中说明资本主义生产方式的全部运动的规律性，制定出科学的理论体系。因而，就首先遇到了“应使用什么方法对待科学”的问题。采用什么方法对待政治经济学这门历史科学？这是在马克思

主义出现以前没有正确解决的问题。资产阶级经济学家所采用的方法，仍然是那种传统的、平庸的、缺乏联系、自相矛盾、僵死不变的形而上学方法，这种方法不是力图说明资本主义经济关系的起源，而是看做已知的前提，它不把资本主义生产方式解释为暂时的历史形式，而是说成是社会生产的永恒的自然形式。另一种方法，是黑格尔的唯心主义辩证法，它比前一种方法是有巨大优越性的。因为它提供了有巨大历史感的思维方式，它是力图揭示、研究和证明历史是按照自身的必然性永恒的发展着的。这种唯心主义的辩证历史观不仅为唯物主义历史观提供了理论前提，同时也为剖析资本主义生产方式提供了逻辑方法的出发点。但是在其现有形式上是完全不适用的。为了使黑格尔的唯心主义辩证法变成能够对经验材料进行逻辑加工的科学方法，就必须予以唯物主义的改造。

马克思对黑格尔唯心主义辩证法的改造，是同他对资产阶级政治经济学的批判和对资本主义生产方式的研究的历史过程相联系的。从 1843 年开始，马克思在《黑格尔法哲学批判》中第一次系统地批判了黑格尔辩证法的唯心主义，接着在《1844 年经济学——哲学手稿》、《神圣家族》、《哲学的贫困》等著作中，都批判了黑格尔辩证法的思辨性、神秘性。但因限于当时的斗争任务，没有对其合理的辩证方法作出全面的肯定。而在 1857—1867 年间写《〈政治经济学批判〉导言》和《资本论》时，却做到了这一点。当时，马克思根据系统科学的要求把他多年收集和积累起来的无比丰富的经验材料进行逻辑概括，使经验材料变成严整的理论体系的过程中，他重新评价了黑格尔辩证法的全部意义，尤其是在逻辑学和认识论方面的巨大意义。当时，马克思对黑格尔的《逻辑学》给了高度评价。1858 年 1 月他在致恩格斯的信中说："我又把黑格尔的《逻辑学》浏览了一番，这在材料加工的方法上帮了我很大的忙。如果以后再有工夫做这类工作的话，我很愿意用两个印

张把黑格尔所发现，但同时又加以神秘化的方法中所存在的合理的东西阐述一番，使一般人都能理解。”①十年以后，马克思又重申了这个意愿。②事实上，只有马克思才能够担当起彻底改造黑格尔辩证法的任务，即“从黑格尔逻辑学中把包含着黑格尔在这方面的真正发现的内核剥出来，使辩证方法摆脱它的唯心主义的外壳并把辩证方法在使它成为唯一正确的思想发展方式的简单形式上建立起来。”③《资本论》的问世，就标志着这一任务的最终完成。所以说，《资本论》的出版，既说明了马克思对资本主义生产方式所作的政治经济学的剖析始告完成，建立了剩余价值理论，同时也表明了马克思对黑格尔辩证法的彻底改造所获得的最大成就。因此，马克思的辩证法和黑格尔的辩证法是根本对立的，它们在性质上是截然相反的。马克思说：“在黑格尔看来，思维过程，即他称为观念而甚至把它变成独立主体的思维过程，是现实事物的创造主，而现实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反，观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”④马克思的唯物主义辩证法和黑格尔的唯心主义辩证法的对立，是两种世界观的根本对立。黑格尔的辩证法是资产阶级的理论形式，它在本质上是为现有事物作辩护的，所以它成了德国的时髦东西。马克思的唯物辩证法是无产阶级的理论形式，是无产阶级认识现实和变革现实的理论武器，它本质上是批判的和革命的。因为它“在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判

① 《马克思恩格斯全集》第29卷，第250页。

② 参阅《马克思恩格斯全集》第32卷，第535页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

④ 同上书，第218页。

的和革命的。"①所以，它引起资产阶级及其夸夸其谈的代言人的恼怒和恐怖。

《资本论》中的矛盾分析法。

《资本论》中辩证法的根本问题，就是对资本主义生产方式的矛盾分析。矛盾分析法是《资本论》辩证法的根本特征。马克思在《资本论》中十分重视分析资本主义生产方式的矛盾问题。因为"一种历史生产形式的矛盾的发展，是这种形式瓦解和改造的唯一的历史道路。"②《资本论》的根本任务，就是揭露、分析资本主义生产方式的矛盾以及指出克服这种矛盾的方法和途径。马克思在揭露、分析资本主义矛盾发展的同时，阐明了辩证法关于矛盾的规律。

马克思在《资本论》中是怎样分析资本主义生产方式的矛盾的呢？马克思首先对商品开始分析，他从商品的生产和商品的流通中，分析出商品这个统一物的内在矛盾，即商品的使用价值和交换价值的矛盾。然后对这两个方面逐一分析，以便从它们的矛盾统一中揭示商品的本质。商品之所以作为商品，"它直接是使用价值和交换价值的统一"。③这就是说，商品是具有二重性的。使用价值即物的有用性是特殊的物质属性，不论财富的社会形式如何，使用价值总是构成财富的物质内容。使用价值只有在使用或消费中得到实现，可是在资本主义社会中，商品生产者不是为了使用或消费而生产，是为了交换去生产的。这样就使商品又具有交换价值。而商品物的使用性和用于交换的作用永远处于矛盾对立中，对买者说只有使用价值，对卖者只有交换的效用，而没有使用性。使用价值和交换价值的对立，就直接揭示了生产和消费之间的矛盾对立。由此说明，仅就使用价值方面考察，还不能说明生产物是商

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第218页。
② 《马克思恩格斯全集》第23卷，第535页。
③ 参阅《马克思恩格斯选集》第2卷，第124页。

品；只有从交换价值方面去分析，才能揭示出生产物的商品本质。所以，列宁指出，马克思在商品交换的分析中，“揭示出现代社会的一切矛盾（或一切矛盾的胚芽）。”①马克思在揭示出商品的二重性之后，紧接着就揭露和分析了商品二重性的根源，即体现在商品中的劳动的二重性——抽象劳动和具体劳动、私人劳动和社会劳动的矛盾。对体现在商品中的劳动二重性的分析，是马克思的矛盾分析法的重要特点，马克思认为他的书最好的地方是对劳动二重性的分析。他说：“商品中包含的劳动的这种二重性，是首先由我批判地证明了的。这一点是理解政治经济学的枢纽”。②第一，由于对劳动二重性的论证，就科学地阐明了价值理论。使劳动价值论成为真正的科学学说。恩格斯说：“马克思研究了劳动形成价值的特性，第一次确定了什么样的劳动形成价值，为什么形成价值及怎样形成价值，并确定了价值不外就是这种劳动的凝固”。③其次，对劳动二重性的分析和论证，是深刻地揭示资本主义的基本矛盾的逻辑起点，因为只有揭示出私人劳动和社会劳动的矛盾，才能进一步揭示出资本主义生产过程的社会性和资本主义私人占有形式之间的矛盾。这一矛盾反映着资本主义发展起来的生产力和它的生产关系之间的矛盾，反映着无产阶级同资产阶级之间的矛盾。这个矛盾的不断尖锐化的结果，就必然导至无产阶级推翻资产阶级的社会主义大革命。由此可见，《资本论》中矛盾分析的根本内容，就是分析资本主义生产方式的基本矛盾。

马克思对简单商品生产和资本主义生产方式的全部分析表明，矛盾双方面的对立斗争是事物发展的源泉。如揭示出：使用价值和价值的矛盾对立，是价值形态发展的源泉，它推动价值形态从低级阶段向高级阶段转化；又如，利润率的不断降低倾向同

① 《列宁选集》第2卷，第713页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，第55页。

③ 《马克思恩格斯全集》第24卷，第22页。

资本家无限追求高额利润的企图之间的矛盾，推动资本之间的竞争加剧，使生产的社会性和私人占有的矛盾程度日益增高，最后导至资本主义社会自身的灭亡。这就是历史发展的辩证法。

马克思在阐明辩证法的矛盾规律时，深刻批判了资产阶级经济学否认矛盾的形而上学观点。他揭露和批判了李嘉图在接触到资本主义生产关系和生产力发展的矛盾，就予以否认的错误观点；深刻批判了穆勒的方法论的实质就是否定事物是矛盾的统一。马克思写道："在经济关系——因而表示经济关系的范畴——包含着对立的地方，在它是矛盾，也就是矛盾统一的地方，他就强调对立的统一因素，而否定**对立**。他把对立的统一，变成了这些对立的直接等同。"①否认对立的统一是形而上学方法的本质特征。对立面的矛盾统一则是唯物辩证法的核心和实质，矛盾分析法是唯物辩证法的根本方法。

《资本论》中质和量的辩证统一和互相转化的分析方法。

马克思在《资本论》中分析商品的使用价值和交换价值的矛盾时，分别考察了使用价值和交换价值的质和量的规定性。首先就使用价值说，马克思认为，每一种有用物都可以从质和量两个方面来考察。从质的方面看，每个商品可以有多种不同的效用。"发现这些不同的方面，从而发现物的多种使用方式，是历史的事情。"②因为物的多种属性和多种用途，是随着人类的文化、科学的知识不断发展而逐步被人们所发现、所利用。比如煤、石油起初只知道可作燃料，后来就发现它们有多种属性和多种用途了。从量的方面看，衡量商品的尺度也是多种多样的。这是因为商品的自然性质不同，衡量的尺度也就不同。如布匹计量长短，是用丈、尺来衡量，米、油计重量，是以斤、两来衡量的。同时随着历史的发展，人们的习惯也逐步改变，衡量尺度也会改变，如过去计

① 《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅱ，第91页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，第48页。

量长短是用市尺，现在大部分改用公尺，过去计量重量是市斤，现在改为公斤。从这里就说明了，使用价值的质的多种用途和量的计量尺度，是在历史过程中不断发现和形成的。因此，它的质和量是它的自然属性，属于自然科学的范围，不是政治经济学研究的对象。马克思说的好，“我们从小麦的滋味中尝不出种植小麦的人是俄国的农奴，法国的小农，还是英国的资本家。使用价值虽然是社会需要的对象，因而处在社会联系之中，但是并不反映任何生产关系。”①既然如此，为什么马克思还要研究使用价值这个属性呢？因为在资本主义社会中，使用价值是交换价值的物质承担者。所以马克思主义的政治经济学不是一般地研究使用价值，而是研究在商品生产的条件下，作为交换价值的物质承担者的使用价值。

商品的交换价值，首先表现为一种使用价值同另一种使用价值相交换的量的关系或比例。但是这种量的关系，是由它们共同性的质决定的，也就是说，相交换的不同商品的使用价值不是交换价值所表现的共同的东西。比如说， 10 斤大米可以和 20 尺布相交换，因为它们之间“有一种等量的共同的东西。”这个东西既不是大米又不是布，而是“第三种东西”，即凝固在商品体中的抽象人类劳动——价值实体。由此说明每一种商品，从使用价值上看，它们都是异质的，当然不好互相比较；但从交换价值上看，它们都是同质异量的，因此可以互相比较。这个同质异量的东西，正是交换价值的内容，也就是商品的价值。价值同交换价值的关系是内容和形式的关系。交换价值是价值的表现形式，价值是交换价值的内容。那末，价值在表现中，各种不同的量的关系或比例是怎样规定的呢？它是由社会必要劳动时间来测定的。但是，在考察价值的量时，则只有在它还原为同一单位，还原为具有同一品

① 《马克思恩格斯全集》第 13 卷，第 16 页。

质的价值实体(即凝固在商品体中的抽象人类劳动)以后，才能有量的比较。价值实体和价值量的关系，就是质和量的辩证统一的关系。马克思在批判资产阶级经济学家只注重分析商品的价值量，不分析商品的价值质的错误观点时，曾指出:“人们通常的做法正好相反，他们在价值关系中只看到两种商品的一定量彼此相等的比例。他们忽略了,不同物的量只有化为同一单位后，才能在量上比较。不同物的量只有作为同一单位的表现，才是同名称的,因而是可通约的。”①不仅如此,人们对任何事物的认识,也必须是先认识了某一事物的质的规定性，才能进一步去考察它的量。比如，只有当我们认识了什么是米，什么是布之后，才能去认识它们的量,才能有关于它们的斤两和丈尺。质和量是对立的统一,量的比较,只能在同一单位上进行,即只能以质的同一性为前提。资产阶级经济学家由于否认资本主义经济中的矛盾规律，就使他们不能理解质和量的辩证法,不理解量的比较是以质的同一性为前提的。因而他们的价值理论是错误的。

马克思在批判资产阶级经济学家的货币理论，研究资本主义生产关系的形成，阐明资本是怎样生产的过程中，还考察了货币转化为资本的历史过程。货币转化为资本的过程，表现着量变转化为质变的过程。作为货币的货币同作为资本的货币之间存在着质的区别。这从它们不同的流通公式中,就足以说明。商品流通公式：商品——货币——商品,是为买而卖。交换的两极都是商品，货币只起媒介作用。交换的最终目的是为了消费，是满足需要。资本流通公式：货币——商品——货币，是为卖而买。交换的两极都是货币，商品却成了全过程的媒介。交换的最终目的，是为了取得比原先所垫付的货币更多的货币，即为了增殖。就是说，资本是能“自行增殖”的货币。

---

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第63页。

但是，不是任何一定数额的货币都可以转化为资本。马克思说："不是任何一个货币额或价值额都可以转化为资本。相反地，这种转化的前提是单个货币所有者或商品所有者手中有一定的最低限额的货币或交换价值。"①货币所有者的这个"最低限额"必须大大超过中世纪手工作坊雇佣劳动者的最高限额时，才真正变为资本家。"在这里，也象在自然科学上一样，证明了黑格尔在他的《逻辑学》中所发现的下列规律的正确性，即单纯的量的变化到一定点时就转化为质的区别。"②

然而，与黑格尔的唯心主义观点不同，马克思强调：事物的转化是有条件的。货币转化为资本必须以劳动力转化为商品为根本条件。劳动力转化为商品也有其必需的历史条件：第一，劳动力所有者有权支配它，是自己的劳动能力、自己人身自由的所有者，而不是封建人身依附的劳动者，是在法律上平等的人。马克思说："劳动力所有者和货币所有者在市场上相遇，彼此作为身分平等的商品所有者发生关系，所不同的只是一个是买者，一个是卖者，因此双方是在法律上平等的人。"③第二，劳动者同生产资料完全分离。他除了劳动力之外是一无所有，因而不得不把自身的劳动力当作商品出卖。劳动力对劳动者来说，不是使用价值，只有交换价值。所以，马克思深刻地指出，劳动力转化为商品的历史过程，乃是一个"用血和火的文字，写在人类编年史的'历史过程'"。

《资本论》中的否定之否定的辩证法。

《资本论》中对否定之否定的辩证发展过程的阐述，一开始，就在商品价值形态的发展中表现的十分清楚。商品价值形态的矛盾运动，相对价值和等价形态之间的矛盾运动，就是商品发展之

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第341页。

② 同上书，第342页。

③ 同上书，第190页。

分化为商品和货币的过程，这一过程的终了和矛盾的解决，就是商品价值形态的完成，就是一般价值形态和货币的确立。对于这一发展的全过程来说，就是否定之否定的过程：简单价值形态——→扩大价值形态——→一般价值形态。扩大价值形态对简单价值形态的否定，是第一个否定；但是价值形态的发展又必然创造出它自身的否定，即转化为一般价值形态，实现第二个否定。所以说，商品价值形态的发展过程，是按照否定之否定的规律性进行的。这个规律说明：事物的发展不是直线上升的过程，而是曲折前进的发展过程，事物的发展要有个过渡的中间阶段。在这里，简单的价值形态，必须经过扩大价值形态，才能发展成为它的完成形态，即一般价值形态。一般价值形态最终商品"金"的特殊自然形态结合在一起，就发展为货币形态。由此可见，由一般商品转化为货币，是商品价值形态矛盾运动的否定之否定历史过程的必然结果。或者说，从商品到货币的出现。是否定之否定辩证法规律的具体表现。同时也说明，在《资本论》中否定之否定的辩证法，是马克思探求资本主义经济运动出现新结果的重要方法。

在《资本论》的第二十四章即"原始的积累"中，马克思从研究生产资料与劳动者的结合、分离、再结合的历史过程，又深刻说明了资本主义生产方式从必然产生到它的必然灭亡的历史，就是否定之否定的历史发展过程。马克思说："以各个独立劳动者与其劳动条件相结合为基础的私有制，被资本主义私有制，即以剥削他人的但形式上是自由的劳动为基础的私有制所排挤。"①这是第一个否定，它使劳动者和生产资料相分离，生产资料由劳动者占有转化为资本家占有，即劳动者和生产资料相结合的私有制，被生产资料和劳动者相分离的私有制所否定。这种否定之所以必然实现，是因为小生产本身"是发展社会生产和劳动者本人的自由个

① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，第 830—831 页。

性的必要条件。”在劳动者转化为无产者，劳动条件转化为资本的资本主义生产方式下，由于其自身的内在规律，又必然引起对私有者的进一步剥夺，就会采取新的形式。“现在要剥夺的已经不再是单独经营的劳动者，而是剥削许多工人的资本家了。”是“一个资本家打倒许多资本家。”其结果是垄断资本的确立，垄断资本的运动发展，使生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制也就必然被否定。剥夺者就必然被剥夺了。马克思说：“从资本主义生产方式产生的资本主义占有方式，从而资本主义的私有制，是对个人的、以自己劳动为基础的私有制的第一个否定。但资本主义生产由于自然过程的必然性，造成了对自身的否定。这是否定的否定。这种否定不是重新建立私有制，而是在资本主义时代的成就的基础上，也就是说，在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，重新建立个人所有制。”①这里，说明了资本主义生产方式的产生、发展和灭亡的历史过程，就是劳动者和生产资料相结合，到劳动者和生产资料相分离，再到劳动者和生产资料相结合的否定之否定的发展过程。不过，在小生产那里，劳动者和生产资料的结合，是以分散为前提的，它既排斥生产资料的聚积，也排斥协作，排斥同一生产过程内部的分工。而在它的重新结合的高级阶段上，是建立在生产资料的高度聚积、生产协作的充分发展和同一生产过程内部的分工极为发达的基础上的。二者之间有质的区别。由此可见，《资本论》中所考察的否定之否定，是从资本主义生产方式发展的完整的自然历史过程上揭示它的发展规律的。它所表示的矛盾转化，不是任意一种矛盾的转化，而是表示事物本质的关系在高级阶段上表现为新质发展的那种普遍规律。是从完整的自然历史过程中所表现的矛盾的转

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第832页。

化。恩格斯在评论《资本论》中所遵循的思想进程，和马克思所使用的辩证说法时指出，“按本性说是对抗的、包含着矛盾的过程，每个极端向它的反面的转化，最后，作为整个过程的核心的否定的否定。”①（着重点是引者加的）《资本论》中所考察的否定之否定规律，是客观存在的普遍规律，它和黑格尔的否定之否定规律是完全相对立的。在黑格尔那里，否定之否定规律是建立在唯心主义基础之上，为构成绝对精神的哲学体系服务的。所以，它在实质上具有神秘性和先验性的特点，在形式上则是强制的三段式。《资本论》中的否定之否定规律是建立在唯物主义基础上的，是马克思从现实的、可感知的事物出发，依据对历史事实的科学分析，着重从事物自身的客观内容上揭示出来客观世界向前发展的普遍规律。它不是黑格尔的那种形式上牵强附会的构造，不是证明工具，而是由已知进到未知的探寻新结果的方法。恩格斯在批判杜林把辩证法歪曲为证明工具时指出，否定之否定规律，“是一个非常简单的、每日每地都在发生的过程，一旦清除了旧唯心主义哲学盖在它上面而且由杜林先生一类无可救药的形而上学者为了自身的利益继续盖在它上面的神秘的垃圾，它是任何一个小孩都能理解的。”②这就是说，否定之否定规律，是客观事物由低级到高级、不断发展、曲折前进的普遍规律，是唯物辩证法的一个基本规律。马克思在《资本论》中，对资本主义生产方式的研究，不只是到处都运用了矛盾规律，同时也运用了否定之否定规律和量变质变规律。

三 《资本论》中的逻辑范畴问题

马克思在《资本论》中，运用唯物辩证法的观点科学地分析了

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第180页。

② 同上书，第175页。

反映资本主义经济关系的经济范畴的发展和实质。揭示了逻辑的发展和历史的发展的一致性，给我们留下了十分丰富的逻辑思想和逻辑方法，对于我们解决当前的问题，具有重大的指导意义。

抽象和具体

马克思在谈到他撰写《资本论》的方法时，曾指出他用的方法，完全不同于以往政治经济学家们所用的那种抽象的形而上学的方法，而是一种由抽象上升到具体的科学方法。恩格斯把这种逻辑方法，称之为摆脱了黑格尔的唯心主义的外壳而在唯物主义基础上建立起来的辩证法。这就是说，马克思在撰写《资本论》时，在现实的基础上，把黑格尔辩证法的合理形式运用到政治经济学了。所以，列宁指出："不钻研和不理解黑格尔的全部逻辑学，就不能完全理解马克思的《资本论》，特别是它的第一章。"① 黑格尔的《逻辑学》的全部内容，可以说是对"具体概念"由抽象到具体、由简单到复杂的矛盾发展过程的描述。或者说，黑格尔的《逻辑学》的主要特征，就是把概念、范畴的推移转化看成是由于内部矛盾不断发展的过程，看成是由简单到复杂、由抽象到具体的发展过程。而《资本论》所用的基本方法，就是这种被改造了的矛盾分析法，由抽象到具体的方法。

马克思在《资本论》中从分析商品出发的方法，就是由抽象上升到具体的方法。这里所说的具体，不是在认识时对那些可以看得见、听得到、摸得着的感性存在的具体，而是逻辑分析的行程中，概念的思维内容的具体。是指"许多规定的总结"，"是多样性的统一"。实际上，"具体"总是许多彼此对立着的规定或方面，即"对立的统一"。与这种"具体"相对立的"抽象"，则是片面的、孤立的、分离的意思。任何一个客观事物都是一个具有"多样性规定"的复杂整体，我们对这样的复杂整体的认识，不是一次就能完

① 《列宁全集》第 38 卷，第 191 页。

成的，要经过由表面现象到内部本质、由生动直观到理性思维的漫长曲折的过程。作为认识过程的全体，总是包括不可分割的感性认识阶段和理性认识阶段。人的认识只能来源于实践，对任何事物的研究，首先是从占有关于对象的详细材料中，即“普遍的存在”中找出科学的理论来。认识的过程总是一个从生动直观到抽象思维的辩证法的反映过程。因此，人们的认识只能从客观存在着的具体事物开始，只能从感性的直观开始。所以现实的具体事物是直观和表象的出发点。但是，在理性认识中，作为理性思维中的具体，又只能是在思维中表现为综合过程，只能表现为结果，不是出发点。因为在逻辑行程中，作为逻辑认识又是一个“从抽象上升到具体”的过程。马克思说：“具体之所以具体，因为它是许多规定的综合，因而是多样性的统一。因此它在思维中表现为综合的过程，表现为结果，而不是表现为起点，虽然它是现实中的起点，因而也是直观和表象的起点。在第一条道路上，完整的表象蒸发为抽象的规定；在第二条道路上，抽象的规定在思维行程中导致具体的再现。”①这就是说，人们从直观中得到的认识，还只是事物的表面现象，是关于具体事物的整体的“浑沌表象”。它在形式上是很具体的，在思维内容上是抽象的，这时概念内容的规定性也是最简单、最贫乏的。因此，要对事物的复杂整体的具体认识，必须对“浑沌表象”分析为一些抽象的、简单的规定，然后，在逻辑行程中把分析得出的一些简单规定(方面)，由简单到复杂、由抽象到具体的进行综合，按照客观事物中的本来的复杂关系，如实地结合起来，统一起来，这种结合起来、统一起来的规定(方面)越多，我们对客观事物的认识就越完整、越具体。

马克思在《资本论》中从分析商品出发，一方面，在于作为感性直观的商品，是资本主义社会的“普遍的存在”。在资本主义社

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

会里，人们最初看到的最基本的事实，就是一切劳动生产物包括劳动力本身，无不表现为商品。资本主义条件下的财富的存在形式，表现为一个惊人庞大的商品堆，而个别商品是它的元素，一般的存在。从商品开始分析，就是从客观的现实的具体事物出发，而不是从虚幻出发。另一方面，在概念的逻辑行程中，作为分析起点的商品，又是关于资本最简单、最一般、最抽象的规定，是资本主义经济中最简单、最一般、最抽象的范畴。所谓从抽象上升到具体的逻辑方法，就是从关于事物的最一般的本质的规定开始，进而一步一步地上升到具体的规定，达到对"多样性统一"的复杂事物的整体的认识。

马克思在《资本论》中，对资本主义社会这一复杂整体的认识，就是遵循由抽象上升到具体的道路，先从"商品"这个简单、抽象的规定开始的。起初是把商品当作脱离了同货币、同资本的联系与矛盾的东西单独考察的。因为商品生产在资本主义生产方式出现之前就已有了。马克思对商品生产进行单独的、一般的考察，使他发现在商品生产中已经有了资本主义生产的萌芽；不先了解商品生产，就无法了解货币、资本等等。《资本论》在考察了商品的概念之后，就进到了"货币"的概念。货币是特殊商品，它包括在商品内，但货币这个概念却包含着商品和其它规定(方面)的联系和矛盾。这样"货币"这个概念的内容比起"商品"来，是较为复杂、同时又较为具体的概念。《资本论》在考察了"货币"之后，就开始了对资本主义生产方式所特有的"资本"的概念的研究和说明。马克思在考察和分析"资本"之前，是把货币放在简单商品生产和商品流通中进行一般性的、抽象的考察和分析的，也就是说，是把货币、商品同劳动力变为商品的现象、同资本家剥削工人的剩余价值的现象分离开来进行单独的考察。这样就能帮助马克思在简单商品生产范围内发现未来资本主义社会产生经济危机的可能性；所以说，不了解货币，就无法了解资本和剩余价值，就无法了解资本

主义经济危机不可避免性等问题。因为货币转化为资本的根本前提，是劳动力也变为商品，货币因剥削工人的剩余价值而增殖才成为资本。可见资本这个概念包含着“货币”和劳动力变为商品，并同资本家剥削工人的剩余价值等现象相联系着的。所以“资本”这个概念的内容比起“货币”来又较为复杂、较为具体的概念。《资本论》在分析了“资本”的特点，确定了资本主义生产是剩余价值的生产，以及资本家剥削剩余价值的形式，即绝对剩余价值和相对剩余价值之后，就进一步考察了“资本的积累”这个概念。资本的使命不是以简单剥削剩余价值为终结，而是用已经剥削得来的剩余价值作为资本再剥削新的剩余价值，这就是“资本的积累”概念的内容。所以“资本的积累”又是比“资本”、比“剩余价值”更复杂、更具体的概念。同时，“资本的积累”也是《资本论》第一卷中所论述的最复杂、最具体的概念，它包含了前此一切概念的内容，是第一卷一系列概念的总结和终结。因此，马克思在“资本的积累”这篇的末尾，做出了资本主义制度必然灭亡、剥夺者被剥夺的科学结论。所以《资本论》第一卷的出版，引起资产阶级及其代言人的恐惧而憎恨，是很自然的。

但是，《资本论》第一卷还只是对资本主义这一复杂整体的一个方面(规定)，即“资本主义**生产过程**本身作为直接生产过程考察时呈现的各种现象，而撇开了这个过程以外的各种情况引起的一切次要影响。但是，这个直接的生产过程并没有结束资本的生活过程。”①在现实世界里，它还要由资本主义这一复杂整体的另一方面(规定)，即资本的流通过程来补充。因为，资本主义生产过程，就整体来看，是生产过程和流通过程的统一。如第一卷最后讲的“资本的积累”，就其实际过程说，是经历着资本流通的三个阶段。作为这三个阶段的资本流通过程，就是第二卷研究的对象。

① 《马克思恩格斯全集》第25卷，第29页。

《资本论》第三卷的内容，即“资本主义生产的总过程”，“它不能是对于这个统一的一般的考察。相反地，这一卷要揭示和说明资本运动过程作为整体考察时所产生的各种具体形式。”① 也就是说，在第三卷里，资本主义生产这个具体事物，已经作为“一个丰富的、由许多规定和关系形成的总体”呈现在我们面前。因此，第三卷里所提出的各种经济概念，如“价格”、“利润”、“利息”、“地租”等等，都是一些极为具体的概念，它们都反映了资本主义生产方式这一客观实体中各种极端复杂的矛盾关系。前两卷中的一些概念同第三卷中的概念比起来，是比较简单、比较抽象的。如“价值”这个概念同第三卷里的“价格”概念相比就是如此。在资本主义社会的现实生活中，总是商品的“价格”，“价格”给“价值”穿上了极其复杂的矛盾关系的外衣。现实生活中不会有一个抽象的、单纯的“价值”，它总是表现为一定的“价格”。所以“价格”比“价值”要具体。再如在现实生活中，“剩余价值”总是以“利润”、“利息”、“地租”等具体形态表现出来，而不会有一个抽象的、单纯的“剩余价值”。它不是表现为“利润”，就是表现为“利息”或者“地租”，它不可能什么都不是的纯“剩余价值”。所以“利润”、“利息”、“地租”等概念，比“剩余价值”的概念是极其具体的。

由此可见，马克思的《资本论》运用黑格尔的逻辑学辩证法的合理形式，对于从抽象一步一步走向具体、从简单一步一步走向复杂的认识方法，给我们做出了光辉的范例。

分析与综合

从抽象上升到具体的方法，是同分析和综合的方法紧密相联的。因为具体既是多样性的统一、许多规定性的综合，这就离不开综合的方法。但这种综合的过程，又是以先获得各种规定性的分析为前提的。因此，从抽象到具体的方法，要求将分析的方法

① 《马克思恩格斯全集》第 25 卷，第 29 页。

和综合的方法有机地辩证地结合起来。所谓分析就是在思维中将整体分解为部分而加以认识的方法；综合则是在思维中将客观事物的各个部分组合为整体的认识方法。二者是辩证的统一。

马克思在《资本论》中，先把统一的资本过程分解为生产过程和流通过程，分别在《资本论》的第一卷和第二卷中加以考察。在商品的分析中，先把商品分解为使用价值和交换价值，而在对交换价值或价值形态的分析上，又先把它分解为相对价值形态和等价形态。在对剩余价值的分析上，先把它分解为绝对剩余价值的生产和相对剩余价值的生产；而且对绝对剩余价值的生产的分析上，又把劳动过程与价值增殖过程分解开来，把不变资本与可变资本分解开来，把必要劳动和剩余劳动分解开来，如此等等。这种把统一物的"各个部分的分解"过程，就是分析的过程。但是，要把握统一物的"各个部分"之间的内在联系及其规律性，还必须在各个矛盾的总体上，从矛盾的相互联结上了解其总体，那必须把对各个部分考察的结果综合为统一的整体。因此，马克思在《资本论》的第三卷中，根据第一卷和第二卷分别考察的结果，把它们综合为资本主义生产的总过程。在对相对价值形态和等价形态的分别考察之后，就从两者间的相互关系把它们综合为价值形态的总体；在对剩余价值的分别考察之后，在其相互联结上综合为剩余价值的总体。这种对各个部分的总计的过程，就是综合的过程。

从以上所述表明，分析就是从矛盾的各个方面着手研究，就是对统一物的"各个部分的分解"；综合就是从矛盾的相互联结上了解其总体，就是对"所有这些部分的总和、总计"。因此分析与综合是对立的。但事物的部分和总体之间是有机地相互联系的，所以这种把统一物分解为"各个部分"和对其各个"部分的总和、总计"又是统一的。因此，分析与综合的思维运动方向虽然相反，但却是统一的认识过程中的两个侧面。恩格斯指出："思维既把相互

联系的要素联合为一个统一体，同样也把意识的对象分解为它们的要素。没有分析就没有综合。”①反过来，如果只有分析而没有综合，也不能达到真理。所以恩格斯又这样说："以分析为主要研究形式的化学，如果没有它的对极，即综合，就什么也不是了。”②

可见，分析与综合是对立的统一。二者互为前提，相互渗透。从纯粹形态上研究，那末，分析与综合截然有别。但在科学认识过程中，既无纯粹的分析，也无纯粹的综合。《资本论》第一卷、第二卷在分别分析资本的生产过程和资本的流通过程中，伴随着综合的过程，以分析为主，以综合为从。例如，马克思在第一卷中分析商品，指出商品有二重性：使用价值和价值。说明使用价值和价值时又运用了综合。《资本论》第三卷在综合资本主义生产的总过程中，伴随着分析，以综合为主，以分析为从。例如，马克思不仅把资本主义生产的总过程作为资本的生产过程和资本的流通过程来综合，而且是“要揭示和说明资本运动过程作为整体考察时所产生的各种具体形式。”③可见，分析的目的是为了综合，综合则是为了新的分析。

综上所述，分析与综合在思维中的作用，寓于二者的相反相成中。在《资本论》第一章中，马克思以对抽象劳动的分析而告终的时候，又以同一范畴开始综合。分析的终点，就是综合的起点，分析是综合的前提，而综合又为进一步的分析开辟道路，转化为新的分析的前提。它们互为前提、互相作用。真理是分析与综合的辩证统一的产物。

归纳与演绎

从个别中认识一般的方法是归纳法，从一般中认识个别的方法是演绎法。辩证的归纳法和演绎法也是实现由抽象上升到具体

---

① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 81 页。

② 恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社 1955 年版，第 185 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 25 卷，第 29 页。

的基本方法。从抽象到具体固然要用演绎法进行逻辑推演和证明，但仍然需要经验归纳的事实作为出发点。在《资本论》中，归纳与演绎具有最完全最系统的形式，是马克思建立他的科学理论的重要方法之一。

马克思在导出《资本论》的主要范畴时运用了演绎法。他从商品开始，然后顺序地进到货币、资本、剩余价值、工资等等，实现从一般到特殊的推移。商品在资本主义生产关系中是最一般的关系，是其它一切资本主义关系的基础。在货币、资本、剩余价值、工资、地租等等中，都可以找到商品关系。货币同商品相比是一种特殊的商品，即执行一般等价物职能的特殊商品。因此，从商品向货币的推移是演绎法。但是，货币对资本而言又是一般，资本是特殊。因为货币是任何资本的基础。因此，从货币向资本的推移也是演绎法。马克思在研究了价值是什么以后，确定什么是剩余价值。价值对剩余价值而言是一般的范畴，是剩余价值的基础；剩余价值是价值的特殊发展形式。任何剩余价值都是价值，但价值并非都是剩余价值。因此，从价值向剩余价值的推移是演绎法。马克思在研究剩余价值时，先考察它的一般形式，后考察它的特殊形式，例如绝对剩余价值和相对剩余价值。这个从一般向特殊的推移也是演绎法。

在《资本论》中归纳法与演绎法的地位是不同的，前者只起辅助作用。这是否意味着作为辩证法家的马克思偏重演绎法而压低归纳法呢？不是的。这是因为《资本论》所叙述的是研究的结果，其中没有叙述马克思为获得这一研究结果所作的准备工作。马克思重视归纳方法是可以确信无疑的。他说："研究必须充分地占有材料，分析它的各种发展形式，探寻这些形式的内在联系。只有这项工作完成以后，现实的运动才能适当地叙述出来。"①从占有

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第23页。

材料、分析材料到引申出一般结论的过程，无疑属于归纳的过程。马克思从资本主义社会直接存在的商品交换入手，把个别的商品作为社会关系加以分析，归纳出商品所包含的一般的东西，即商品的二重性：价值和使用价值，并在这个基础上，分析了整个资本主义社会的矛盾运动。由此可见，马克思所作的概括，是建立在大量事实的基础上，并且是对这些事实进行研究的结果。一般不是先于个别的，而是个别的本质的表现。马克思在研究资本主义生产方式的个别方面时也运用了归纳法。他在论到货币转化为资本的过程时说："这个历史每天都在我们眼前重演。现在每一个新资本最初仍然是作为货币出现在舞台上，也就是出现在市场上——商品市场、劳动市场或货币市场上，经过一定的过程，这个货币就转化为资本。"① 可以断定，马克思的这个一般性结论是从个别事实中概括出来的。

归纳与演绎的关系，正如它们的客观基础个别与一般的关系，处于统一体中，辩证地相互渗透。归纳从个别开始进到一般，演绎则从一般开始进到个别。因而，归纳为演绎准备基础。反过来，演绎也为归纳准备条件，因为它所达到的个别是新的归纳的起点。在获得真理的过程中，既不能没有归纳法，也不能没有演绎法。那种只看到归纳与演绎之间的对立，而看不到它们之间的统一的归纳万能论者和演绎万能论者，虽然在历史发展的特定时期具有片面的真理性，但就其总体而言，都是远离真理的。

马克思在1868年1月8日给恩格斯的信中说："过去的一切经济学一开始就把表现为地租、利润、利息等固定形式的剩余价值特殊部分当做已知的东西来加以研究，与此相反，我首先研究剩余价值的一般形式，在这种形式中所有这一切都还没有区分开来，可以说还处于融合状态中。"② 剩余价值是说明任何一种资本主

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第168页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第364页。

义利润的一般的、主要的东西，马克思从这种"溶液"中分析出了资本主义的各种具体的利润形态。演绎方法和叙述方法在这一过程中所起的作用是显而易见的。但是，最值得引起我们注意的是，在这一过程中，演绎的运用常常被归纳所取代，随后，演绎又取代了归纳。马克思在《资本论》中对归纳与演绎的交替运用表明，它们不是作为两个独立的思维方法存在着，而是同一思维过程中的两个不同的方面。因此，"不应当牺牲一个而把另一个捧到天上去，应当把每一个都用到该用的地方，而要做到这一点，就只有注意它们的相互联系、它们的相互补充。"①

逻辑的与历史的一致

从抽象到具体的方法，同逻辑与历史相一致的方法是相适应的。后者是前者的基础。逻辑的东西和历史的东西是两个不同的范畴。历史的东西这个范畴，既包括客观现实的历史发展过程，也包括人类认识的历史发展过程。逻辑的东西这个范畴，就是指人的思维形式及其内容是对历史的东西的概括和反映，即历史的东西在思维理论中的再现。因此，逻辑与历史的一致表现为两种情况：(1)逻辑和人类认识的发展历史的一致，即逻辑与科学史的一致。这在《资本论》中表现为经济范畴出现的顺序同经济学说史发展的一致。如恩格斯所说："政治经济学文献的历史发展就提供了批判所能遵循的自然线索，而且，整个说来，经济范畴出现的顺序同它们在逻辑发展中的顺序也是一样的。"②实际上，《资本论》的前三卷对资产阶级政治经济学的批判，主要是从逻辑上进行的；第四卷《剩余价值理论》，主要是从政治经济学文献的历史上去批判的，即马克思本人说的历史批判部分或历史文献部分。可见，这两部分的内在联系，就体现了逻辑与人类认识的发展历史的一致。(2)逻辑与客观现实的历史过程相一致。因为主观思维的东

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第548页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

西归根到底是对客观历史的反映，同时还因为任何客观事物发展的最初状态，都是最简单、最单纯的，因而也常常就是我们思想的起点、逻辑的起点。恩格斯说："历史从那里开始，思想进程也应当从那里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映；这种反映是经过修正的，然而是按照现实的历史过程本身的规律修正的，这时，每一个要素可以在它完全成熟而具有典范形式的发展点上加以考察。"①恩格斯这一论述，是对逻辑与历史的一致的最好的说明。

首先，恩格斯在这里指出：逻辑与历史的一致，首要特点是逻辑的起点和历史的起点相一致。《资本论》从商品分析出发就表现了这一特点的要求。因为商品是资本主义由以发展而来的历史的起点，因此，也就成为分析资本主义经济的逻辑的起点。《资本论》从商品分析出发，就是"从我们所遇到的最初的经济关系出发"。商品既是资本主义的"细胞"，同时也是资本主义经济由以发展而来的"最初的经济关系"，即资本主义由以产生和发展起来的历史原因。也就是说，资本主义的产生和发展，就是商品关系的进一步发展和普遍化的结果。因此，在历史上商品是资本主义生产方式的出发点；在逻辑上，是资本主义社会财富的第一个范畴。其次，逻辑与历史的一致，是说理论上前后一贯的形式是客观现实的历史过程的反映。《资本论》中包含了资本主义社会的历史发展，同时又包含了这一社会的逻辑发展，它是关于反映资本主义社会的发生、发展和灭亡的各经济范畴的理论体系，其中每一个概念、范畴都是作为资本主义社会的现实关系的反映而被表现出来的。如价值形态的逻辑就是对商品关系发生、发展的历史规律性的反映。再如，马克思考察资本主义再生产的特点扩大再生产时，必须先考察简单再生产。因为简单再生产是扩大再生产的基

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

础和出发点，是扩大再生产的组成部分，所以，对扩大再生产的分析，只有从简单再生产开始，才符合现实关系的历史发展的规律性。可见，《资本论》中的逻辑，是与资本主义经济关系发展的历史过程相一致的。

其次，恩格斯又指出：逻辑与历史的一致，不是简单的、机械的相符合，而是有差别、有矛盾的一致。即所谓“经过修正”的一致。逻辑对历史过程的“修正”的首要特点，就是从“最纯粹的形态”上研究对象的内在逻辑，即所谓“按照现实的历史过程本身的规律修正的”。因为客观现实的历史发展过程是一种自然形态，在它的发展中包含着、伴随着许多复杂的现象和偶然性的因素，它自身内在的规律性不是以“纯粹的形态”表现出来的，而是通过大量的偶然性因素表现出来的。也就是说，“历史常常是跳跃式地和曲折地前进的，如果必须处处跟随着它，那就势必不仅会注意许多无关紧要的材料，而且也会常常打断思想进程”。① 因此，要在思维理论上把握现实的历史过程的客观规律性，就必须“摆脱历史的形式以及起扰乱作用的偶然性”。这就是说，逻辑的反映是对历史“修正过的”的反映。这种“修正过的”反映不是对现实的历史过程的背离和歪曲，而“是按照现实的历史过程本身的规律修正的”，不带有任何主观随意性。

在《资本论》中，逻辑对历史过程的修正的第二个特点，就是从“完全成熟而具有典范形式的发展点上”考察每一个要素。马克思考察资本主义经济形态从商品出发，也就是从“所遇到的最初的经济关系出发”。或者说，就是从资本主义由以发展的历史原因出发。所以，在逻辑的行程上与商品关系的历史发展过程是一致的，这是逻辑顺序同历史顺序的一致。也可以说，这是从原因到结果的逻辑进程，即在“最初的经济关系”中，已经包含着以后

---

① 《马克思恩格斯选集》第 2 卷，第 122 页。

的一切矛盾的胚胎。但是在《资本论》的研究中，不仅存在着从原因到结果的方面，同时还存在着从发展的最高点(结果)到出发点(原因)的方面。即思维的逻辑行程与历史的行程不一致。逻辑与历史循由相反的道路。比如，马克思在第一卷中对资本的论述，就是逻辑与历史循由相反的道路。他之所以把资本的原始积累放在第一卷的末尾，就是因为只有分析了资本主义基本规律即剩余价值规律之后，才能使人们深刻的了解资本主义的前史，明确了解资本主义产生的先决条件是剥夺小生产者，使他们破产，变成一无所有的无产者，即剩余价值的生产者。对于历史的这种逻辑分析，就是从每一个要素发展的最高点上，即“完全成熟而具有典范形式的发展点上加以考察”的方法。这样就能使我们更加深刻地认识到那种还处于胚胎中的、模糊不清的东西。因为，每一类现象在它发展的低级阶段(最初状态)上所具有的本质属性，只有在它完全成熟的高级阶段上才显露得比较清晰和完整。商品早在资本主义生产方式出现之前就已经存在几千年了。但是，只有当商品发展成为充分发展形态的商品的时候，只有当社会发展到了资本主义社会的时候，才能对商品进行科学的系统的研究，才能对商品价值性质予以确定。

在《资本论》中，逻辑对历史过程的“修正”的再一个特点，就是按经济范畴在现代资本主义社会的相互关系来决定它们的次序。马克思说：“把经济范畴按它们在历史上起决定作用的先后次序来安排是不行的，错误的。它们的次序倒是由它们在现代资产阶级社会中的相互关系决定的，这种关系同看来是它们的合乎自然的次序或者同符合历史发展次序的东西恰好相反。问题不在于各种经济关系在不同社会形式的相继更替的序列中在历史上占有什么地位，更不在于它们在‘观念上’……的次序。而在于它们在现代资产阶级社会内部的结构。”① 从《资本论》中的范畴之间的联

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第110页。

系方式看，有相继性的和从属性的两种联系方式。相继性的联系方式，它所反映的是现实的历史过程中的由简单到复杂、由低级到高级之间在时间上的先后相继的关系。或者说，在现实的历史过程中，简单的东西先于复杂的东西，低级的东西先于高级的东西。因此，在概念、范畴之间的联系的方式，也是简单的先于复杂的，抽象的先于具体的。从属性的范畴之间的联系方式，则不是按它们在历史上起决定作用的先后次序来安排，而是按它们在现代资产阶级社会中的相互关系来安排的。例如，在现代资产阶级社会中，剩余价值的生产是整个资本主义历史发展的基础，是决定、支配和影响资产阶级社会的一切方面的基本规律。因而它决定着《资本论》中的一些范畴排列的次序，使这些范畴排列的次序只在基本环节上一致，在具体点的排列上都是不一致的。再如，土地所有制和地租在历史上是先于资本和利润而出现和存在的，然而在《资本论》中，马克思却首先论述了资本和利润，直到《资本论》第三卷的最后部分，才论述了地租。这是因为资本在资本主义社会的各种因素的相互关系中，它起着支配一切因素的作用。所以马克思说，不懂资本便不能懂地租，不懂地租却完全可以懂资本。资本是资产阶级社会的支配一切的经济权力。它必须成为起点又成为终点，必须放在土地所有制之前来说明。对于历史作这种逻辑分析，看来同历史的过程相矛盾的，实际上是更深刻地体现了逻辑与历史的一致。因为对“每一要素”的分析，是以整个资本主义社会为前提的。在现代资本主义社会中，农业已经变成一个工业部门，是完全由资本支配的，地租也是如此。

综上所述，思维理论的逻辑行程是对现实的历史过程的反映。所以逻辑的东西与历史的东西是相一致的。但这种一致“是经过修正的”一致。也就是说是按照现实的历史过程本身的固有规律修正的反映。

在《资本论》中，马克思在考察资本主义经济形态的过程中，

既运用了由抽象上升到具体、逻辑与历史相一致的方法，也用了分析与综合、归纳与演绎等逻辑方法。这些逻辑方法是彼此既有区别而又有内在联系的科学方法。马克思的《资本论》就是运用这些方法建立起来的科学政治经济学的理论体系；同时也是马克思创立的辩证思维方法论的科学体系。所以列宁指出："虽说马克思没有遗留下'逻辑'(大写字母的)，但他遗留下《资本论》的逻辑，应当充分地利用这种逻辑来解决当前的问题。"① 这就是说，努力学习《资本论》中辩证的认识方法，即辩证逻辑，运用辩证逻辑的方法来解决理论活动中和实际工作中的重大现实问题，是研究《资本论》的重要任务之一。

第三节 马克思在总结巴黎公社经验的基础上对无产阶级专政学说的发展

十九世纪五十和六十年代是西欧北美资本主义蓬勃发展的时期。随着资本主义的发展，阶级矛盾、民族矛盾也都日益尖锐化，各国工人运动普遍高涨起来。特别是1857年世界经济危机的爆发，资产阶级把危机带来的损失转嫁到工人和殖民地人民身上。因而更加激化了阶级矛盾和民族矛盾，并使各国工人阶级认识到他们的共同利益和共同任务，认识到在反对资产阶级的斗争中，各国工人应当互相配合、互相支持。为适应革命实践的这种客观要求，马克思和恩格斯领导和组织各国工人运动的代表人物于1864年在伦敦正式成立了"国际工人协会"，即第一国际。

在第一国际的直接领导下，各国工人运动更加有组织的普遍

① 《列宁全集》第38卷，第357页。

发展起来。法国无产阶级反抗资产阶级斗争的规模愈来愈大，革命力量愈来愈强，从1860年巴黎工人举行大罢工开始，到1870年1月发展为巴黎二十万工人反对政府的大示威。资产阶级为了避免国内革命，于1870年7月发动了对普鲁士的战争，战争的结果是法国大败，并于1871年1月向普鲁士投降。资产阶级政府的可耻卖国行为，促使无产阶级反对资产阶级的斗争尖锐化，迫使巴黎工人于3月18日举行了武装起义，一举打碎了资产阶级国家机器，建立了人类历史上第一个无产阶级专政的国家，即巴黎公社。

马克思和恩格斯怀着高度革命热情支援和参加了巴黎公社的革命斗争。在巴黎公社失败之后，他们又从理论上总结了巴黎公社的经验和教训，极大的丰富和发展了无产阶级专政的学说。

一　用巴黎公社式的无产阶级专政国家代替被打碎的国家机器

根据对1848年革命经验的总结，马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》中曾提出了打碎资产阶级国家机器的思想。1871年巴黎公社的革命实践，不仅完全证实了马克思的这个思想，而且也使得马克思更进一步明确了这个思想。他指出："工人阶级不能简单地掌握现成的国家机器，并运用它来达到自己的目的。"① 因为，现代资产阶级国家通过常备军、警察、官僚、僧侣等寄生虫吞食着整个社会机体。随着资本和劳动之间的阶级对立的发展、扩大和深化，现代国家政权，愈益具有资本压迫劳动的阶级统治机器的性质。第二帝国制度已由资产阶级作为摆脱封建制度的工具，变为"资本奴役劳动的工具的国家政权的最淫贱和最后的形式"。所以说，"公社是帝国的直接对立物。"

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第372页。

但是，用什么东西代替被打碎的国家机器，才能达到工人阶级自己的目的的呢？这在巴黎公社以前，革命实践没有提供回答这个问题的经验。现在巴黎公社的实践活动提供了回答这个问题的经验。马克思和恩格斯认为，巴黎公社已在实践中描绘了无产阶级的国家形式，必须用巴黎公社式的无产阶级专政的国家代替被打碎的资产阶级国家。这是巴黎公社的革命实践所提供的最主要经验，是马克思和恩格斯从巴黎公社经验中总结出来的最根本的理论问题。

巴黎公社建立后的第一个法令就是废除常备军和警察而用武装的人民来代替。这是巴黎公社式的无产阶级专政国家的首要特点，是无产阶级专政的国家政权得以巩固和发展的首要条件和根本保证。常备军和警察是反动政府赖以存在的强大支柱，是资本奴役劳动的最强大的现实力量。所以，马克思指出："随着常备军和政府警察的被废除，实行压迫的物质力量会被摧毁。"① 其次，宣布废除官吏制公社实行普选制，一切社会公职都由普选产生，法官也应该由选举产生，随时可以撤换。行使这些公职的人员总是处于工人阶级的切实监督之下，再不能是凌驾于现实社会之上的特殊力量了，而是直接向选民负责的社会公仆，不是脱离人民的官吏。公社也贯彻了无产阶级民主集中制的组织原则，这在公社拟定的全国组织纲要中有具体规定：公社应该成为甚至最小村落的政治形式。省公社应当主管本省城乡的一切公共事务，省公社派出代表参加巴黎的全国性公社，地方有自治权。巴黎的全国性公社来统一决定全国性的事务。这样，所有各级政府机关（公社）都是民主选举产生的，它代表人民制定法律，执行法律。正如马克思指出的，"公社不应当是议会式的，而应当是同时兼管行政和立法的工作机关。"② 它不是装潢门面和骗人的资产阶级议

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第438页。

② 同上书，第375页。

会，而是无产阶级的战斗机关。第三，公社在废除了常备军和警察这两个旧政府物质权力的工具以后，立刻着手摧毁精神压迫的工具，即僧侣势力，实行教会和国家分离，没收教会所占有的财产。一切学校对人民免费开放，不受教会和国家的干涉，使教育和科学从宗教和资产阶级的奴役下解放出来。此外，公社还采取了一系列经济上的措施。特别是把生产资料的私有制变为劳动人民的集体所有制，实现劳动者所有。

巴黎公社实施的种种措施表明，它是和旧政府在本质上不相同的一个高度灵活的政治形式，是奠定在真正民主制度上的“廉价政府”。它实质上是工人阶级的政府，是使劳动者在经济上获得解放的政治形式。但是，所有这些都不是它的最终目的，它不仅要消灭旧的阶级统治的政治形式，实现“真正共和国”，而是要实现消灭阶级本身。由此可见，马克思和恩格斯对巴黎公社经验的总结和概括，极大地丰富和发展了无产阶级专政的理论，从而使以后的无产阶级革命运动的方向和目的就更为清晰和具体了。

二　根除官僚制度，防止国家机关工作人员由社会公仆变为凌驾于社会之上的官吏

取得革命胜利的巴黎工人阶级，为了更好地利用国家政权去实现对社会的政治改造和经济改造，以达到彻底消灭一切阶级统治，建设共产主义的历史使命，公社就必须注意解决防止公社委员和其他一切社会公职人员变质，杜绝官僚制度，保持无产阶级专政国家的纯洁性问题。马克思和恩格斯在分析研究了巴黎公社的各项法令和措施之后，认为其中两项重要措施提供了这方面的具有普遍意义的直接经验。

第一，公社用自己选出的代表代替了旧官吏。“公社是由巴黎

各区普遍选出的城市代表组成的。这些代表对选民负责，随时可以撤换。其中大多数自然都是工人，或者是公认的工人阶级代表。"①公社委员和一切社会公职人员的活动，必须置于人民群众监督之下，严格遵守选民的"确切训令"，定期向人民公布自己工作的成绩和缺点，勇于改正工作中的错误，等等。所有这些制度和措施不仅反映了公社的民主性质，同时提供了如何防止无产阶级国家工作人员由社会公仆变为凌驾于社会之上的官吏的实践经验，这个经验具有重大的理论意义。

第二，公社规定了合理的工资制度。降低高薪，提高低薪，缩小工资差距。规定在新的社会制度下，既不应有高薪闲职，也不应有过高的薪金。并具体规定："从公社委员起，自上至下一切公职人员，都只应领取相当于工人工资的薪金。"②同时，国家高级官吏所享有的一切特权以及支付给他们的办公费，都随着这些官吏的消失而消失了，社会公职已不再是政府的私有物。政府权力、社会公职，都是人民赋予的，是服务于人民的。这一措施能够有效地防止国家公职人员追逐名利地位，是保持无产阶级专政国家的纯洁性的一个根本要求，这对于丰富无产阶级专政理论具有极大的意义。

马克思曾指出，公社彻底清除国家等级制，以随时可以罢免的勤务员来代替骑在人民头上作威作福的老爷们，以真正的负责制代替虚伪的负责制。这些勤务员经常在公众监督之下进行工作。他们所得的报酬只相当于一个熟练工人的收入，每月十二英磅，最高薪金每年也不超过二百四十英磅，仅略高于伦敦国民教育局秘书工资的五分之一。这样，"所谓国家事务的神秘性和特殊性这一整套骗局被公社一扫而尽"。③公社把所有的职务——军

①② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第375页。

③ 同上书，第414页。

事、行政、政治的职务变成真正工人的职务，使它不再归一个受过训练的特殊阶层所私有。“不管公社的个别措施的价值如何，公社的最重要的措施就是它本身的组织，……公社以它的存在表现了它的活力，以它的行动证实了它的理论。”①马克思对巴黎公社革命经验的这些总结，对无产阶级专政的国家如何根除官僚制度，保持无产阶级的性质，在理论上和实践上都具有重大的指导意义。

小　　结

从1848年欧洲资产阶级民主革命到1871年巴黎公社无产阶级革命，是马克思主义哲学理论形成之后接受革命实践大检验的时期。

在这一时期里，历史唯物主义的社会革命理论、个人在社会历史发展中的作用的原理、无产阶级专政的理论等，都获得了突出的发展和丰富，特别是关于无产阶级专政的理论，在这个时期里得到了相当充分的发展。所以列宁称马克思和恩格斯参加1848年的革命斗争，是他们生平事业中的中心点。

1848年革命失败之后，为了科学的回答世界无产阶级革命的前途问题，揭示出资本主义经济制度发展的规律性，以帮助无产阶级在理论上进一步明确所负的历史使命，坚定革命斗争的信心，马克思运用辩证唯物主义和历史唯物主义原理对政治经济学进行系统地、全面地的研究活动，完成了政治经济学理论体系制定，创立了科学的剩余价值理论，从而极大地丰富了历史唯物主义的基本原理和唯物辩证法的基本理论和基本范畴，奠定了辩证思维

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第415页。

的科学方法论，即辩证逻辑。

马克思和恩格斯在总结和概括1871年的巴黎公社实践经验的基础上，又进一步丰富和发展了无产阶级专政的理论，从而把国际无产阶级革命运动，推进到新的历史阶段。

纵观这一时期，马克思主义哲学发展的特点，是在接受革命实践的严峻检验中、在经济学研究中，获得进一步的发展。显示出马克思主义哲学发展的根本特点，就是理论和实践相结合的不断发展的过程，不是纯逻辑范畴的推演。马克思主义哲学在实践中产生、在实践中发展，是它不同于旧哲学发展的重要特点，也是我们研究马克思主义哲学必须注意的一个重要问题。

第 三 章

巴黎公社失败后到马克思逝世时期马克思主义哲学的发展

(1871——1883年)

巴黎公社失败以后的一段时期内，资本主义经济得以“和平”发展，生产技术有巨大的进步，工业生产增长很快，整个资本主义经济是按上升的路线推进的。同时，由于资本的积累和集中不断加强，就出现了各种垄断组织，并开始了自由资本主义向垄断资本主义阶段过渡，从而加深了资本主义的各种矛盾，带来了更加普遍、更加深刻和破坏性更为巨大的危机。

随着资本主义的各种矛盾的加深，资产阶级在政治上就走向全面反动，欧洲各国资产阶级与封建势力结成反动的神圣同盟，强化其国家政权，颁布了各种反动法令，以加紧迫害社会主义者，疯狂镇压工人运动。在思想上，利用其豢养的工人贵族在社会主义形态下复活和传播资产阶级自由主义等思想意识，竭力散布改良主义幻想，提倡意志主义等各种形式的反科学、反理性的唯心主义和形而上学，以抵制马克思主义在工人阶级中的传播和影响。

在巴黎公社失败以后，整个形势发展的特点，与前一个时期相比，虽然“带有和平性质，而没有发生革命。”但是，无产阶级

的革命运动还是向纵深方面发展了。欧洲各国无产阶级的主要任务就是组织教育工作提上了日程，以便聚集和团结无产阶级的力量，准备去做未来改革的斗争。在这一时期里，工人运动发展的重要特点，就是欧洲各国"都在形成根本上是无产阶级的社会主义政党，这些政党学习利用资产阶级的议会制度，创办自己的日报，建立自己的教育机关、自己的工会和自己的合作社。马克思学说获得了完全的胜利并且广泛传播开来。"①

在这一个时期中，一般说来马克思主义哲学发展的特点：就是马克思和恩格斯为解决革命实践对理论提出的要求，通过批判无政府主义、拉萨尔主义和杜林哲学的斗争，在总结和吸取自然科学发展的新成就的基础上，全面地、系统地阐述和发展了马克思主义哲学。为此他们写下了一些重要著作。马克思用绝大部分时间修改和撰写《资本论》第二卷和第三卷，并为第四卷的问世作了准备，同时还写了《巴枯宁〈国家制度和无政府状态〉一书摘要》、《哥达纲领批判》，同恩格斯合写了《所谓国际内部的分裂》、《社会主义民主同盟和国际工人协会》等重要著作。恩格斯则写了《论权威》、《行动中的巴枯宁主义》、以及在马克思的合作下写了《反杜林论》和研究八年之久的《自然辩证法札记》等著作。在这些著作中，不仅彻底批判了巴枯宁主义、拉萨尔主义及杜林哲学的唯心主义和形而上学观点，而且大大丰富和发展了马克思主义哲学的基本原理，使辩证唯物主义和历史唯物主义的观点深入到科学界和工人阶级的社会意识中。"在一切有无产者和无畏的科学理论家的国家里，都受到了重视和拥护。"②

① 《列宁选集》第2卷，第438—439页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第49页。

第一节　马克思和恩格斯在批判巴枯宁主义、拉萨尔主义斗争中对国家学说的发展

一　在批判巴枯宁主义斗争中对国家学说的发展

巴枯宁(1814—1876)是继蒲鲁东之后臭名昭著的无政府主义者，是国际工人运动史上善于干阴谋勾当的分裂主义者。他所鼓吹的无政府主义理论，实际上是拼凑起来的蒲鲁东主义和圣西门主义的混合物。他的世界观的特征是意志论，他不了解社会革命同经济发展的一定历史条件之间的本质联系，否认经济条件是社会革命的前提和基础，把主观意志当作社会革命的基础。在他的无政府主义理论中，最主要的思想就是反对一切国家和一切权威的唯心主义观点，把国家看作是产生人间剥削、奴役、掠夺和战争的一切罪恶的根源，否认私有制的存在和发展是国家产生和存在的根本前提，否认国家是在私有制基础上发展起来的阶级和阶级斗争不可调和的产物。他认为国家是通过神的万能威力的直接影响建立起来的，是宗教意识"创造"出来的。因此，他提出无产阶级革命应该废除的主要对象不是资本，而是国家。巴枯宁的这种国家观，是和马克思主义国家观根本对立的。马克思主义认为，国家不过是统治阶级——地主和资本家——为维护其社会特权而自己建立起来的组织，废除国家的根本前提，是废除资本家对全部生产资料的占有，而不是相反。恩格斯曾尖锐指出："差别是本质性的：要废除国家而不预先实现社会变革，这是荒谬的；废除

资本正是社会变革，其中包括对全部生产方式的改造。”① 在这里，恩格斯不仅指出了废除资本、实行社会变革是实现国家消亡的根本前提，清楚地揭示了马克思主义国家观和巴枯宁无政府主义国家观的本质区别；同时也深刻地揭露了巴枯宁国家观的唯心主义实质，就是在于颠倒了国家和国家赖以产生和存在的经济基础——即生产资料的占有。

巴枯宁的无政府主义的国家观在实践上是反动的，因为它在实际上掩盖了资产阶级国家对无产阶级实行残暴统治和奴役的阶级本质，反对了无产阶级革命和无产阶级专政。事实上他混淆了马克思主义关于无产阶级专政理论同拉萨尔的“自由人民国家”的根本区别，公开诋毁《共产党宣言》中关于无产阶级专政的思想——即关于“上升为统治阶层的无产阶级”的提法。他说：“我们已经表示深深厌恶拉萨尔和马克思的理论，因为这种理论建议工人建立人民国家，……。请问，如果无产阶级将成为统治阶层，它将统治谁呢？”“如果有国家，就必然有统治，因而也就有‘奴役’；没有公开的或隐蔽的奴役的统治，是不可想象的，这就是我们要与‘国家’为敌的原因。”（转引自马克思：《巴枯宁〈国家制度和无政府状态〉一书摘要》）② 巴枯宁的这种反动谬论受到马克思的有力批判，马克思指出：“只要其他阶级特别是资本家阶级还存在，只要无产阶级还在同它们进行斗争（……），无产阶级就必须采用暴力措施，也就是政府的措施；……如果作为阶级斗争和阶级存在的基础的经济条件还没有消失，那末就必须用暴力来消灭或改造这种经济条件，并且必须用暴力来加速这一改造的过程。”并且说无产阶级的阶级统治，“必须延续到阶级存在的经济基础被消灭的时候为止。”③ 在马克思的这个批判里，不仅阐明了他在 1850 年提出

① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第 400 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 2 卷，第 634、636 页。

③ 同上书，第 634、639 页。

的关于无产阶级必须打碎旧的国家机器的思想，而且又进一步说明了，无产阶级在打碎旧的国家机器和夺取政权后，不能立即废除国家，必须建立起对反抗势力的阶级统治，实行无产阶级专政，从而表达了关于由资本主义到共产主义的过渡时期的思想。

巴枯宁否定"一切权威"的唯心主义形而上学观点也受到了恩格斯的彻底批判。恩格斯在《论权威》中指出，巴枯宁把权威原则说成是绝对坏的东西，而把自治原则说成是绝对好的东西，这是荒谬的。权威和自治是相对的东西，它们的应用范围是随着社会发展阶段的不同而改变的。批判了巴枯宁他们所持的立场，是"闭眼不看一切使权威成为必要的事实，只是拚命反对字眼"的唯心主义立场。恩格斯指出权威原则不是人为的由主观意志建立起来的，而是由客观经济发展的要求决定的，是经济关系发展的必要环节。恩格斯依据近代工业发展的事实，具体论证了权威原则在近代工业生产中的作用和意义，他指出："想消灭大工业中的权威，就等于想消灭工业本身。"特别是在经济关系发生根本性的转变时刻，没有绝对权威是不能完成这个转变的。巴枯宁他们要求把废除权威作为社会革命的第一个行动的观点，是荒谬反动的。恩格斯依据对巴黎公社的经验教训的总结，尖锐指出："这些先生见过革命没有？革命无疑是天下最权威的东西。……要是巴黎公社不依靠对付资产阶级的武装人民这个权威，它能支持一天以上吗？反过来说，难道我们没有理由责备公社把这个权威用得太少了吗？"①

恩格斯在阐明权威原则意义的同时，还进一步指出，权威和国家有不同的含义。国家是阶级压迫和阶级统治的工具，它将随着阶级斗争的消灭而消灭；权威则不同，它的含义比国家的含义要广泛得多。恩格斯曾以铁路员工对乘客关系中的权威原则和海

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第554页。

上遇难船只拯救大家生命时需要权威的事实，说明一方面是一定的权威，另一方面是一定的服从。这种权威和服从的关系，即使到了没有阶级存在的共产主义社会中也是要存在的。恩格斯说："这两者，不管社会组织怎样，在产品的生产和流通赖以进行的物质条件下"，都是必需的。也就是说，只要存在着人类赖以生存的物质生产活动，权威原则就是绝对必需的。巴枯宁无政府主义反对"一切权威"的谬论，完全是唯心主义的胡说。

二　批判拉萨尔机会主义，提出由资本主义社会向共产主义社会过渡时期的理论

十九世纪七十年代初期，德国工人运动中存在着两大派别组织：一派是 1863 年组成的由拉萨尔为首领的"全德工人联合会"，即拉萨尔主义派，这是一个反对马克思主义的右倾机会主义派别；另一派是 1869 年成立的以威廉·李卜克内西和倍倍尔为首领的"德国社会民主工党"，即爱森纳赫派，这是一个接受马克思主义指导的革命派别。在 1871 年德国统一之前，两派之间的原则分歧突出地表现在关于德国统一的道路问题上，爱森纳赫派提出消灭君主制，建立民主共和国，主张采取自下而上的革命道路来统一德国，这是实行革命的道路。拉萨尔派则相反，它主张依靠普鲁士政府去领导，采取自上而下的社会改良的道路来统一德国。1871年以后，由于德国的统一问题已经实现，两派之间的这一原则分歧实际上就成为过去的事了。于是两派之间就彼此接近、互相酝酿合并。当正式合并时，由于威廉·李卜克内西和倍倍尔未坚持革命原则，采取了容忍机会主义倾向的妥协态度。所以，在1875年两派召开的合并大会上，通过了浸透拉萨尔机会主义倾向的共同纲领，即《哥达纲领》。为此，马克思和恩格斯进行了无情

的斗争和深刻的批判。

拉萨尔(1825—1864)出身于德国的一个犹太富商的家庭，十五岁入商业学校，1841年进大学学习哲学时，是黑格尔唯心主义的信奉者。1848年革命时期曾投机革命，革命失败后他灰心丧气，一心为哈茨费尔特伯爵夫人效劳，终日过着贵族绅士的生活。到五十年代末期，由于工人运动的高涨，他又投机工人运动，自称是马克思的学生，于1863年当上了"全德工人联合会"主席职务。1864年拉萨尔死后，"全德工人联合会"由约·施韦泽、哈森克莱维尔等人领导，继续推行拉萨尔主义路线。

拉萨尔主义的最大特点，就是把国家偶像化。在理论上，是歪曲了的黑格尔的唯心主义理性国家观；在现实上，是为德意志帝国作粉饰，反对无产阶级革命。他把国家看作是具有脱离社会经济关系的独立的本质，国家具有以自己精神的道德的基础的独立本质。因此，他认为组成国家的形式发生了改变，就可以使现存国家变为"自由的国家"，提出在德国只要实行普选制，君主国也能变成第四等级(工人阶级)的君主国。这是为在德国保存君主制作辩护的机会主义观点。

马克思批判了拉萨尔派的唯心主义国家观，指出"它不把现存社会(对任何未来的社会也是一样)当做现存**国家的基础**(或者不把未来社会当做未来国家的基础)，反而把国家当做一种具有自己的'**精神的、道德的、自由的基础**'的独立本质。"① 拉萨尔派的唯心主义国家观是对黑格尔的理性国家的拙劣抄袭。黑格尔在描述"绝对理念"的发展时，曾提出"自在自为的国家就是伦理性的整体，是自由的现实化；而自由之成为现实乃是理性的绝对目的。国家是在地上的精神，……。"② 黑格尔的这种观点在实践上，尽管是为现存的普鲁士反动国家作粉饰的，但主要是为其唯心主

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第20页。

② 黑格尔：《法哲学原理》中译本第258页。

义理论体系服务的。拉萨尔派却搬来直接为其机会主义路线作辩护。这在《哥达纲领》中有突出的表现，正如马克思所指出，“整个纲领，尽管满是民主的喧嚣，却彻头彻尾地感染了拉萨尔派的对国家的忠顺信仰。”① 在《哥达纲领》中，既没有提出在德国实现民主共和国的要求，也没有提出建立无产阶级专政的目标，只是提出了“自由国家”的庸俗口号，所谓“力求用一切合法手段争取自由的国家和社会主义社会。”

马克思和恩格斯批判了拉萨尔派“自由的人民国家”口号的反动性，揭露了德意志帝国和各个资产阶级国家的反动本质，指出现存的德意志帝国是一个以议会形式粉饰门面、混杂着封建残余、已经受到资产阶级影响、按官僚制度建立起来、并以警察来保卫的、军事专制制度的国家，而各个资产阶级国家，“不管它们的形式如何纷繁，却有一个共同点：它们都建筑在资本主义多少已经发展了的现代资产阶级社会的基础上。所以，它们具有某些极重要的共同特征。”② 各个资产阶级国家和德意志帝国一样，都是为维护其阶级统治、对无产阶级和革命人民实行暴力镇压的工具，它们绝不是给人民以“帮助”的慈善机关。马克思和恩格斯的这些批判，也应该看作是对马克思主义关于国家本质的原理所作的进一步阐述和丰富，为无产阶级制定革命纲领提供了理论依据。

马克思和恩格斯在批判拉萨尔主义的“自由国家”这个反动庸俗的口号时，进一步丰富和发展了无产阶级革命和无产阶级专政的学说，第一次明确提出了从资本主义到共产主义过渡时期的理论。马克思写道：“在资本主义社会和共产主义社会之间，有一个从前者变为后者的革命转变时期。同这个时期相适应的也有一个政治上的过渡时期，这个时期的国家只能是**无产阶级的革命专**

① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 23 页。

② 同上书，第 20 页。

政。"①

我们知道，在马克思主义形成时期，曾在《德意志意识形态》中，特别是在《共产党宣言》中，马克思和恩格斯已经提出并且论证过关于无产阶级专政的必要性问题。1852年马克思致约·魏德迈的信中，不仅论述了无产阶级专政必要性的问题，而且也提出了关于过渡时期的萌芽思想，说无产阶级"专政不过是达到消灭一切阶级和进入无阶级社会的过渡"。到1874年，马克思批判巴枯宁时又发挥了这个思想，提出了无产阶级的阶级统治，必须延续到阶级存在的经济基础被消灭的时候为止。现在马克思把这些思想向前发展到新的阶段，明确提出了从资本主义到共产主义的过渡时期的科学概念，把无产阶级专政作为国家与整个过渡时期联系起来，这样就为马克思主义、特别是对无产阶级专政学说增添了新的内容。列宁在说明马克思的这个新贡献时写道："从前，问题的提法是这样的：无产阶级为了求得自身的解放，应当推翻资产阶级，夺取政权，建立自己的革命专政。现在，问题的提法已有些不同了：从向着共产主义发展的资本主义社会过渡到共产主义社会，非经过一个'政治上的过渡时期'不可，而这个时期的国家只能是无产阶级的革命专政。"②无产阶级为了在社会主义革命和社会主义改造过程中粉碎一切对抗社会主义的反动势力，为了顺利实现社会经济，政治和文化等各方面的社会主义改造任务，为了彻底消灭阶级和阶级差别，需要经过一个过渡时期，而在这个过渡时期中必须加强和充分运用无产阶级专政的国家机器。马克思主义的这条重要原理，已为社会主义国家的实践证明，它是一条普遍真理。在整个过渡时期中，任何削弱和忽视无产阶级专政的倾向，都是错误的，都是同马克思主义的根本原理相违背的。

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第21页。

② 《列宁选集》第3卷，第245页。

马克思和恩格斯还批判了拉萨尔主义关于社会主义分配论的唯心主义观点。拉萨尔派把国家看成是全部社会生活的基础，从而就把社会主义改造的任务，归结为由国家调整社会全部财富的分配，使每个劳动者得到“不折不扣的劳动收入”，就实现了社会主义和共产主义。这种观点完全歪曲了科学社会主义的原理，它在理论上，不仅颠倒了生产与分配的关系，同时也颠倒了经济基础与上层建筑的关系。依据历史唯物主义观点来看，分配是一种经济关系，它是由生产方式决定的，不是由作为上层建筑的国家或法权决定的。马克思说:“消费资料的任何一种分配，都不过是生产条件本身分配的结果。而生产条件的分配，则表现生产方式本身的性质。”“庸俗的社会主义仿效资产阶级经济学家(……)把分配看成并解释成一种不依赖于生产方式的东西”。①

马克思在批判拉萨尔主义的唯心主义观点中，还明确提出了共产主义发展中的两个阶段的理论，为科学共产主义学说增添了新内容。在这以前，马克思把共产主义作为一个单一的整个社会形态来考察的，没有区分共产主义发展中有两个历史阶段。现在不仅作了区分，同时还依据生产方式的性质和发展程度的差别，对这两个历史阶段的共同基础和各自的特点作了科学的分析和论述。指出统一的共产主义社会形态是建立“在一个集体的、以共同占有生产资料为基础的社会”。但是由于这样的社会在经济上有一个逐步发展和不断成熟的过程。它必然出现和经历两个相互区别又相互联系的历史发展阶段，即通常说的社会主义阶段和共产主义阶段。前者不是在自身基础上发展起来的共产主义，它是刚刚从资本主义社会中脱胎出来的，因此它在经济、精神和道德等方面都带有旧社会的痕迹。同时由于生产发展的水平不高，决定了它实行“各尽其能，按劳分配”的特点。共产主义社会是在自身

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第13页。

基础上发展起来的，它所具有的特点，马克思曾作过科学论述："在共产主义社会高级阶段上，在迫使人们奴隶般地服从分工的情形已经消失，从而脑力劳动和体力劳动的对立也随之消失之后；在劳动已经不仅仅是谋生的手段，而且本身成了生活的第一需要之后；在随着个人的全面发展生产力也增长起来，而集体财富的一切源泉都充分涌流之后，——只有在那个时候，才能完全超出资产阶级法权的狭隘眼界，社会才能在自己的旗帜上写上：各尽所能，按需分配！"①

马克思和恩格斯在批判拉萨尔主义的斗争中所发展的关于无产阶级革命和无产阶级专政的原理、关于过渡时期的理论、以及关于共产主义两个历史阶段的原理，是无产阶级进行社会主义革命和社会主义改造的锐利武器，它已经是被社会主义各国的实践所光辉证明了的普遍真理，生动地体现了马克思主义的科学预见的伟大威力，从而充分说明了马克思主义理论对革命实践的巨大指导作用。在今天，我们为建设社会主义和为实现共产主义的斗争中，一刻也不能脱离这些科学原理的指导。

第二节 恩格斯在反对杜林的论战中对马克思主义哲学作了系统全面的论述和发展

一 《反杜林论》是马克思主义百科全书

十九世纪七十年代，德国工人阶级处于国际无产阶级革命运动的前列。德国工人阶级政党在组织上的团结与统一，和思想理

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第12页。

论路线的正确与否，都会直接影响国际无产阶级革命运动的全局。因此，马克思和恩格斯十分关注德国工人运动的发展。

1875年德国工人阶级政党，在放弃革命原则、向机会主义妥协的情况下刚刚由两派(爱森纳赫派和拉萨尔派)合并起来，由于在党的上层中间，存在着向机会主义投降的腐败气息，使党内出现了思想混乱和理论上的动摇，严重影响着党在组织上的团结与统一。正当迫切需要克服党内机会主义的影响，巩固党的团结和统一之际，反动的小资产阶级思想家杜林在党内机会主义者的支持下，向马克思主义发起了猖狂的攻击。他在1871年至1875年间，相继出版了《国民经济学和社会主义批判史》、《国民经济学和社会经济学教程，兼论财政政策的基本问题》和《哲学教程——严格科学的世界观和人生观》等著作。

杜林(1833—1921)是反动的小资产阶级思想家，是一个不够坚定、不够明确的形而上学唯物主义者。他按照先验主义方法建立起来的哲学体系，是一整套平淡无奇的折中主义无稽之谈。坚持形而上学唯心主义的认识路线，鼓吹绝对主义的真理观；固守典型的形而上学观点，反对唯物辩证法；用历史唯心主义的反动暴力论，反对科学的唯物史观；贩卖资产阶级的庸俗政治经济学，反对马克思主义的剩余价值学说；以反动愚蠢的“最新社会主义”代替科学社会主义，并以社会主义的行家兼改革家自居。杜林反马克思主义的活动，严重影响着党的肌体健康发展，为了不让刚刚赢得统一的党受到危害，恩格斯在马克思的合作下，毅然中断《自然辩证法》的研究和写作，来收拾无聊透顶的杜林。为此，恩格斯从1876年5月到1878年7月写成了《反杜林论》这部马克思主义的光辉文献。

《反杜林论》是每个觉悟工人必读书籍，是马克思主义的百科全书。它第一次系统地、全面地论述了马克思主义学说全部内容，揭示了马克思主义三个组成部分的内在联系，是科学共产主义世

界观的理论体系。列宁说："马克思一再把自己的世界观叫做辩证唯物主义，恩格斯的《反杜林论》（马克思读过全部手稿）所阐述的也正是这个世界观。"①它是内容十分丰富、十分有教益的书，在这部著作中表达了马克思主义关于各种科学的一切根本观点。特别要指出的，《反杜林论》在马克思主义哲学发展史上占有十分重要的地位，它为马克思主义哲学理论的系统化、体系化奠定了基础，阐述了马克思主义哲学的基本原理和基本范畴，是研究和学习马克思主义哲学理论的宝库。

二 论马克思主义哲学产生的必然性及其在哲学史中的革命变革意义

在马克思主义哲学产生以前，由于对自然界和社会历史的各种具体知识还不充分发展，哲学是以"科学的科学"而出现的。旧哲学家都是企图建立起包罗万象的绝对真理的哲学体系即"科学的科学"，把独立的科学看作是其哲学体系中的部分和环节。可是随着自然科学的发展和马克思主义哲学的产生，这种旧哲学已经被宣告破产了。然而，杜林还在杜撰无所不包无所不能的终极真理的哲学体系，即所谓"现实哲学"，并鼓吹这种"现实哲学"为"最新社会主义"奠定了理论基础。

恩格斯为了揭露杜林对社会主义学说史的无知和批判"现实哲学"的荒谬性，历史地考察了旧哲学破产和新哲学产生的客观必然性，揭示了马克思主义哲学的产生，是人类认识和哲学发展的必然结果，是科学发展的最新成就和社会发展的必然逻辑。他指出，在人类认识的历史中，辩证思维方法和形而上学思维方法，曾交替统治着人们的头脑。古希腊的哲学家都是天生的自发的辩证法

① 《列宁选集》第2卷，第252页。

家，他们中最博学的亚里士多德就已经研究了辩证思维的最主要形式。到十五世纪以后，近代哲学却日益陷入(特别是由于英国的影响)形而上学的思维方式。十九世纪的空想社会主义和十八世纪的启蒙学说一样，都是以这种形而上学和唯心史观为理论基础的。近代德国哲学在黑格尔的体系中发展到了顶点，它的最大功绩，就是恢复了辩证法这一最高思维形式。黑格尔第一次把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个过程，并企图揭示这个过程中的内在联系。但是他没有解决这个任务，因为这不仅有时代的局限性，更重要的他是一个唯心主义者。在他那里，一切都是头足倒置的，他的辩证法是为庞大的体系服务的。方法和体系之间的矛盾是黑格尔哲学中不可救药的矛盾，所以说，黑格尔的体系作为体系来说，是一次巨大的流产，但也是这类流产中的最后一次。

恩格斯说："了解了以往的德国唯心主义的完全荒谬，这就必然导致唯物主义，但是要注意，并不是导致十八世纪的纯形而上学的、完全机械的唯物主义。和那种以天真的革命精神笼统地抛弃以往的全部历史的做法相反，现代唯物主义把历史看作人类的发展过程，而它的任务就在于发现这个过程的运动规律。"①在这里，恩格斯深刻说明了旧哲学的破产和新哲学的产生，是人类认识和哲学发展的必然结果；揭示了新哲学的本质特征是唯物主义和辩证法的统一，是自然观和历史观的统一；因此，它不再是凌驾于其它科学之上的哲学，而是世界观和方法论了。从而表明运用新哲学去考察社会历史的发展，分析现代资本主义社会中的矛盾，就使社会主义从空想变成科学。这就是马克思主义哲学的产生在人类认识发展史和哲学发展史中所实现的革命变革的本质内容。

恩格斯还指出，马克思主义是自然科学和社会发展的必然产

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第64页。

物，它是在总结自然科学发展的最新成就和工人运动的实践经验的基础上建立起来的。它是关于自然、社会和人类思维的最一般规律的科学，是无产阶级世界观的理论体系，是人们认识世界和改造世界的理论武器。它给其他各种科学以理论指导，而不是代替其它各种科学。唯物史观在现代资本主义社会中应用，发现了剩余价值。唯物史观和剩余价值这两个伟大的发现，使社会主义变成了科学。可是，杜林却大吵大嚷地跳上舞台，宣布他在哲学、政治经济学和社会主义中实现了全面变革，那只能是反动的和愚蠢的，是历史的倒退。

三 第一次提出“世界的统一性在于它的物质性”的原理，全面地论述了唯物主义的基本理论

杜林出于建立包罗万象的终极真理的哲学体系，采用形而上学的先验主义方法，去说明客观世界的产生、变化和发展的过程。他认为，客观世界最初是没有任何规定性的单一的东西即“存在”（世界的本原）。他说“存在”是唯一的又是统一的。从这个始初的“存在”开始，经过自身的变化、发展从而产生有规定性的多样化的现实世界。恩格斯指出，杜林的这种理论必然导致创世说的唯心主义谬论，这是杜林不坚持唯物主义倒向唯心主义的具体表现。因为对于没有规定性的“存在”，既可以作唯物主义的理解，认为“存在”是物质的存在；也可以作唯心主义理解，认为“存在”是精神的存在。恩格斯认为，研究世界统一的本原问题，承认它的存在是前提，但是存在本身既不能说明世界的统一性，也不能说明世界的多样性。恩格斯说：“虽然世界的存在是它的统一性的前提，因为世界必须先存在，然后才能够是统一的，但是世界的统一性并不在于它的存在。”“世界的真正的统一性是在于它的物质

性。"①这里，不仅说明了世界的本原是物质性的，整个世界都是由物质所充满，都是物质所构成；而且还说明了一切事物和现象都存在着和贯穿着物质所固有的共同的基本属性和基本规律。所以说，世界的统一性是具体的物质的统一性，不是抽象的、精神（思维）的统一性。"世界的统一性是在于它的物质性"的原理，是全部马克思主义哲学的基石，它鲜明地把唯物主义和宗教唯心主义区别开了。而杜林关于世界统一性的"存在"，是一个没有任何规定性的、模棱两可的抽象概念，它不能把唯物主义和宗教唯心主义区别开来；因为抽象的存在仅仅同"不存在"相区别、相对立，而不能同思维、意识相区别相对立。只有承认世界统一于物质，才能把唯物主义和宗教唯心主义区别开来，因为物质是和思维相区别、相对立的。

物质本身所固有的基本属性和基本形式，就是运动、时间和空间。世界上不存在没有运动的物质和没有物质的运动，而物质运动总是在一定的空间和时间中进行的。杜林由于否认世界的统一性在于它的物质性，就导致了割裂物质与运动、物质运动与时间空间之间的内在联系。他认为宇宙世界的始初是处于静止不动的"自身等同"状态，但这种"自身等同"状态本身又潜藏着一种力，所以又是"物质和机械力的统一"状态。一旦这个统一的状态破裂，世界就开始了运动，有了这种运动变化，才有时间和空间。这就是说，先有物质，后有运动，然后才有时间和空间，这完全是形而上学的唯心主义观点。恩格斯在批判这种错误观点中，深刻地论述了马克思主义哲学的运动观和时空观。他认为，物质和运动是不可分割的，物质世界的丰富多样性，是物质本身固有的运动形式决定的，所以说，运动是物质存在的方式，运动是物质所固有的属性；物质是运动的承担者，是一切运动、变化和发展

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第83页。

的实在基础。没有运动的物质和没有物质的运动都是不存在的，也是不可想象的。

恩格斯还认为，时间和空间同运动一样，都是物质世界本身所固有的属性，是物质世界存在的基本形式。运动着的物质不仅不能脱离时间和空间，而且只有在时间和空间之中才能运动。他说："一切存在的基本形式是空间和时间，时间以外的存在和空间以外的存在，同样是非常荒诞的事情。"①这也就是说，运动着的物质既然不能离开时间和空间，那么，时间和空间同运动着的物质一样，都是不以人们意志为转移的客观实在。时间表明物质运动的连续性和间断性的统一，空间是物质运动的广泛性、伸张性。任何物体的存在和发展，都必然占有一定的空间，经历一定的时间。所以说，空间和时间是物质存在的基本形式。物质运动离开了时间和空间，就会变成神妙莫测、无法度量的怪物，时间和空间离开了物质，就会变成没有任何内容的空框框，实际上是否定了物质的存在。恩格斯说："物质的这两种存在形式离开了物质，当然都是无，都是只在我们头脑中存在的空洞的观念、抽象。"②时间的客观实在性是绝对的，时间的具体形态和人们关于时间观念的可变性是相对的。时间具体形态的可变性是和运动形式的变化密切联系在一起的，运动和时间的关系是互相依存、互为测度的关系，而不是杜林所说的先有运动后有时间、运动决定时间的关系。杜林的错误还在于用时间观念的可变性回避和否定时间的客观实在性。

恩格斯在批判杜林关于世界有开端而无终点的无限性的观点时，深刻地论证了马克思主义哲学关于世界无限性的原理。从辩证唯物主义的观点看来，无限纯粹是由有限组成的，无限离不开有限，有限是无限的基础和内容；无限是有限的前提，任何有限

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第91页。

② 同上书，第556页。

都具有无限的性质，都是趋向无限的。无限和有限是对立的统一，无限性是矛盾。恩格斯说："无限纯粹是由有限组成的，这已经是矛盾，可是事情就是这样。……正因为无限性是矛盾，所以它是无限的、在时间上和空间上无止境地展开的过程。"①

四　批判杜林的先验主义的认识原则，系统论述马克思主义的认识论

杜林为了建立包罗万象的绝对真理的哲学体系，在认识的根本原则上，坚持先验主义的方法，颠倒事物和事物的概念之间的本质关系，把事物的概念作为认识的出发点，用事物的概念去衡量事物本身，而不是相反。他企图从最一般的、最基本的概念出发，通过纯逻辑地推理去说明客观世界。恩格斯尖锐指出，这是一种玄想的或称之为先验主义的方法，按照这一方法，某一对象的特性不是从对象本身去认识，而是从对象的概念中逻辑地推论出来。它不是从现实本身推论出现实，而是从观念推论出现实。恩格斯在批判杜林这种玄想的认识原则中，系统地论述了唯物主义反映论的基本原理。指出"原则不是研究的出发点，而是它的最终结果；这些原则不是被应用于自然界和人类历史，而是从它们中抽象出来的；不是自然界和人类去适应原则，而是原则只有在适合于自然界和历史的情况下才是正确的"。②所谓原则就是指认识的结果，如关于认识对象的概念、定义或结论等，这些原则是人们对客观对象的本质抽象和概括，没有客观对象的存在，就没有对对象的认识，也就没有关于对象的概念。人们在认识中所得到的概念是否正确，这是认识本身无法能判明的，只能由客观对象来衡量。也就是说，概念只有符合客观对象时才是正确的。因

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第90—91页。

② 同上书，第74页。

此，认识的出发点是客观对象，而不是关于对象的概念、定义或结论。

杜林不仅在一切认识的原则上坚持先验主义的方法，而且还把认识的过程作了形而上学的理解。他认为通过一次认识就可以穷尽客观世界的所有联系和所有方面，不了解认识过程是一个曲折前进的矛盾运动的过程。恩格斯在批判杜林的这种形而上学的观点中，全面地论证了认识的辩证法。首先，他揭示了人类对客观真理的认识，是主观认识和客观对象之间的矛盾运动发展的过程：一方面人们想绝对地、毫无遗漏地穷尽对客观世界所有联系和所有方面的认识；另一方面，这对每一时代的人们的认识来说又总是达不到的。这种矛盾不仅存在于世界和人这两个因素的本性中，而且还是所有智力进步的主要杠杆。否认认识过程中的这种矛盾，也就否认了认识本身。其次，恩格斯深刻地阐述了人类认识能力的有限和无限的对立统一关系。他指出，就人类认识的本性、认识的使命和历史最终目的说，人类认识的能力是无限的；但是就人类认识的每一个别实现和每次实现说，它又是有限的。也就是说，人类的无限认识能力是通过各个时代的一系列个人的有限认识能力实现出来的。所以，人们所认识到的每一个具体真理既是绝对的又是相对的。绝对真理和相对真理是同一个客观真理的两个方面，它们是互相包含、互相渗透和互相转化的关系。绝对真理是通过一系列相对真理表现出来的，相对真理中包含着绝对真理的颗粒。把相对真理和绝对真理割裂开来的观点，是绝对主义和相对主义的共同特征。恩格斯对杜林的绝对主义的真理观作了致命的批判。恩格斯还批判了杜林把真理和谬误的对立予以绝对化的形而上学观点。深刻指出，拥有无条件真理权的认识是通过一系列相对谬误实现的，真理和谬误的对立既是绝对的又是相对的，它们在一定条件下是可以互相转化的，真理变成谬误，谬误变成真理。所以恩格斯说："真理和谬误，正如一切在

两极对立运动中的逻辑范畴一样，只有在非常有限的领域内才具有绝对的意义”。①

五　批判杜林对唯物辩证法的歪曲，全面论述唯物辩证法的对象、实质及其基本规律的客观性和普遍性

杜林站在形而上学的立场上，对唯物辩证法进行了无耻的歪曲和攻击。他采用的手法，是混淆马克思主义辩证法和黑格尔辩证法之间的本质区别，把马克思主义辩证法歪曲为证明工具，否认唯物辩证法的客观性和普遍性。恩格斯在批判杜林的形而上学观点时，论证了唯物辩证法的对象、实质及其基本规律的客观性和普遍性，科学地揭示了唯物辩证法和黑格尔辩证法的本质区别。

十九世纪德国资产阶级哲学家黑格尔曾经在唯心主义的基础上对事物发展的基本规律作过系统的阐述。这些基本规律是指：对立统一规律、量变和质变规律、否定之否定规律。但是在黑格尔那里，这些基本规律是被歪曲了的，它们是作为思维规律强加于自然界和人类历史的，而不是从它们那里抽引出来的。唯物辩证法则恰恰相反，它所阐明的基本规律不是从头脑中幻想出来，然后强加于自然界和人类社会历史，而是从自然界和社会历史发展中抽象出来的。恩格斯说，唯物辩证法“是关于自然、人类社会和思维的运动和发展的普遍规律的科学。”② 为了彻底批判杜林对马克思主义辩证法的歪曲和攻击，恩格斯还列举大量的科学事实，详细地论证了唯物辩证法基本规律的客观性和普遍性，指出《资本论》中的辩证法，是马克思从事考察和研究资本主义生产发

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第130页。

② 同上书，第181页。

展过程中得出的科学结论，根本不是杜林所捏造的什么借黑格尔的辩证法之助套出来的。杜林把马克思的唯物主义辩证法同黑格尔唯心主义辩证法的本质区别加以混淆，是和他不了解唯物辩证法的实质、不能正确说明唯物辩证法同其他科学的区别和联系的形而上学观点相联系的。他把辩证法看作是证明工具，是代替具体科学研究的公式，而不是方法论和世界观。

从恩格斯关于唯物辩证法的对象和实质的论述中，使我们清楚地认识到，唯物辩证法同其它科学是不同的，它所研究的对象不是世界的某个部分的特殊规律，而是包括自然、社会历史和人类思维在内的整个世界的最一般规律。它的基本原理和基本概念是对自然科学和社会科学发展成果的概括和总结，是指导自然科学和社会科学研究的方法论，而不是其它科学研究的证明工具。作为方法论和证明工具的重要原则区别之一，就在于方法论是揭示事物发展的规律性，它是指导人们由已知进到未知、探索科学的思维方法；而证明工具则完全是印证事实或记录事实，它是靠简单的直接推导做结论的，它不能揭示事物的客观规律性。恩格斯说，正如人们可以把形式逻辑或初等数学狭隘地理解为单纯证明工具一样，杜林把辩证法也看成这样的工具，这是对辩证法的本性根本不了解。“甚至形式逻辑也首先是探寻新结果的方法，由已知进到未知的方法；辩证法也是这样，只不过更高超得多罢了；而且，因为辩证法突破了形式逻辑的狭隘界限，所以它包含着更广大的世界观的萌芽。”① 这就是说，唯物辩证法的实质是科学的世界观和科学的方法论的统一。虽然，任何哲学都是世界观和方法论的统一体，但是在旧哲学中都未能科学地把世界观和方法论统一起来，它们的方法论都不是科学的，不能给认识以正确的指导。唯物辩证法是唯一科学的世界观，它是人类认识世界和改造

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第174页。

世界的唯一科学的方法。所以说，科学的世界观和科学的方法论的统一，是唯物辩证法区别于以往任何一种哲学的特征之一。

另外，我们还要认识到，恩格斯在批判杜林的过程中，明确肯定了对立统一规律、量变和质变规律、否定之否定规律是唯物辩证法的基本规律，并用大量事实论证了这三个基本规律的客观性和普遍性。然而由于当时面临的主要任务，是针对杜林对唯物辩证法的歪曲和攻击，论证唯物辩证法的客观性和普遍性，揭示马克思主义辩证法和黑格尔唯心主义辩证法的本质区别。因而就没有对这三个基本规律之间的内在联系加以说明，重点是在说明唯物辩证法的科学性。

六　批判杜林的唯心史观暴力论，系统的阐明唯物史观的根本原理

恩格斯在批判杜林思想的过程中，论证了唯物史观产生的历史必然性，概述了唯物史观的基本原则和基本原理。他指出，除原始公社以外，以往的全部历史，都是阶级斗争的历史；这些互相斗争的社会阶级在任何时候都是自己时代的经济关系的产物；因而每一时代的社会经济结构形成现实基础，每一个历史时期由法律设施和政治设施以及宗教的、哲学的和其他的观点所构成的全部上层建筑，归根到底都是应由这个基础来说明的。唯物史观的基本原则，是“用人们的存在说明他们的意识而不是象以往那样用人们的意识说明他们的存在”。①

恩格斯针对杜林颠倒经济和政治的关系、坚持反动的暴力论的观点尖锐指出，把暴力、国家看作是以往全部历史发展的基础的观点，是所有剥削阶级的思想家的共同特点。这种观点已经被

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第66页。

法国复辟时期的思想家基佐所动摇。可是杜林却还沿袭这种唯心史观，认为政治状况决定经济状况，政治暴力是第一性的，是本原的东西，是资本主义经济产生的基础；经济上的依附关系和剥削关系是第二等的事实，把政治奴役看做是目的，经济利益是手段。杜林的这种观点，受到恩格斯的有力批判。恩格斯说，资本家如果不在经济上占有生产资料，就没有可能强迫工人从事奴隶的劳动，占有一定的生产资料，是使用暴力的基础。资本主义发展的历史，是由纯经济的原因造成的，资产阶级之所以能够彻底战胜封建贵族的强大暴力，是资本主义经济的强大发展决定的。不是资本主义经济适应封建贵族的政治暴力，而是封建贵族的政治暴力被资本主义经济所摧毁。

恩格斯进一步指出，私有财产的产生，不是暴力或掠夺的结果，而是社会劳动分工发展的结果。恩格斯分析了私有财产产生的两个基本前提：一是社会劳动分工的发展，二是剩余产品的存在。没有这两个基本前提，是不会产生私有财产的，没有私有财产的存在，也就不会产生阶级和阶级统治。为了彻底批判杜林的暴力产生阶级和阶级统治的荒谬观点，恩格斯历史地考察和论证了产生阶级和阶级奴役的原因和途径。指出阶级和阶级奴役的出现，纯粹是社会经济发展的产物。阶级和阶级奴役是经过两条途径产生的，一条是原始公社中公职的发展和独立的结果，在公职被赋予某些全权的基础上，随着生产发展和社会分工的发展，这种被赋予的职能变为对全社会的统治；第二条途径，是在生产发展的基础上剩余产品的出现和存在，为了占有剩余产品，就开始了占有和奴役能劳动生产的人，这样，奴隶制便出现了，奴隶制的产生是符合历史发展规律的。从而批判了杜林用“高尚义愤”道德原则对待历史的虚无主义观点。没有奴隶制，就没有希腊国家，就没有希腊的艺术和科学；没有奴隶制，就没有罗马帝国。没有希腊文化和罗马帝国所奠定的基础，也就没有现代的欧洲，因而也就没

有我们全部经济、政治和智慧发展的历史前提。因此，我们说"没有古代的奴隶制，就没有现代的社会主义。"①这是对待历史的唯一科学的历史唯物主义观点。恩格斯还批判了杜林对待暴力的形而上学观点，杜林把暴力看成绝对的坏事。他不了解暴力是社会历史发展到一定阶段的产物，是由经济关系决定的。但是作为暴力的政治权力一经产生之后，就积极反作用于经济。恩格斯分析了暴力、国家对经济发展起反作用的两种情况：一是在符合经济发展规律的情况和方向时，它起着加速经济发展的作用；二是在违反经济发展规律的方向时，它对经济发展起着阻碍和延缓的作用。从而深刻地阐明了经济基础和上层建筑辩证统一的原理。

恩格斯在批判杜林的永恒不变的道德观时，论证了道德的产生和发展、道德的实质和作用等历史唯物主义基本原则。指出道德规范是社会经济关系和政治关系的产物，人们自觉地或不自觉地总是从他们社会阶级地位所依据的实际关系中，即从他们进行生产和交换的经济关系中，吸取自己的道德观念。永恒不变普遍适用于一切时代一切阶级的道德观念是没有的。道德原则和道德观念是随着社会历史和阶级关系的发展变化而变化的。恩格斯说："善恶观念从一个民族到另一个民族、从一个时代到另一个时代变更得这样厉害，以致它们常常是互相直接矛盾的。"②道德的实质就是阶级利益和阶级意志的体现。在阶级社会中，道德始终是阶级的道德，它或者为统治阶级的统治利益辩护，或者当被压迫阶级变得足够强大时，代表被压迫者对这个统治的反抗和他们的未来利益。这就是说，在阶级社会中，作为行为规范的道德，是服务于阶级斗争的。彻底揭穿了杜林的所谓善和恶这类道德观念是先天的永恒不变的观点，是真正的热昏的胡说。

恩格斯运用唯物史观批判了杜林企图用行政命令"废除宗教"

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第220页。

② 同上书，第132页。

的历史唯心主义观点。指出无产阶级的国家只能促进宗教“自然死亡下去”，而不能采用行政命令“废除宗教”。恩格斯论述了马克思主义关于宗教的起源和本质的原理，揭示了资本主义社会中宗教存在的根源，主要是在于资本主义剥削制度自身之中。资产阶级和历史上的反动统治阶级一样，他们都是用宗教来麻醉劳动人民，宗教是他们维持其统治秩序的精神支柱。恩格斯批判了杜林在宗教问题上的机会主义观点，杜林提出无产阶级政党应当把宗教看作党员个人的私事。这种机会主义观点，抹煞了宗教的本质是麻醉人民的鸦片，是涣散无产阶级群众的革命意志的精神毒品。杜林不了解宗教作为一种信仰主义的意识形态，是同社会主义信仰直接相抵触的。因此，无产阶级政党不能把宗教看作党员个人的私事。

从以上简要论述中已清楚地表明，恩格斯在马克思的合作下，严格依据对社会历史发展的事实和对自然科学发展最新成就的研究和概括，通过对杜林哲学的批判，对马克思主义学说，特别是对马克思主义哲学原理作了全面地、系统地论述和发挥，把马克思主义哲学的发展向前推进了一步，为马克思主义哲学理论的系统化、体系化奠定了基础。恩格斯 1878 年为《反杜林论》这部书写第一版序言时曾说：“这书的目的并不是以另一个体系去同杜林先生的‘体系’相对立，可是希望读者也不要忽略我所提出的各种见解之间的内在联系。”① 到1885年写第二版序言时又说：“消极的批判成了积极的批判；论战转变为马克思和我所主张的辩证方法和共产主义世界观的比较连贯的阐述”。②

由此可见，《反杜林论》不仅是我们学习和研究马克思主义哲学基本原理和基本范畴的重要著作，同时也是我们研究建立马克思主义哲学理论体系的重要指南。

---

①② 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 46、49 页。

第三节　恩格斯在反对自然科学中的唯心主义形而上学的斗争中对马克思主义自然观的发展

马克思和恩格斯在这一时期的理论活动中，另一个重要方面是非常重视和关心自然科学的发展，并积极研究和总结自然科学发展的新成就。早在五十年代和六十年代，马克思在写作《资本论》的过程中，就研究和摘录了范围广泛的自然科学知识，通晓一些著名科学家的学说和著作。如微耳和的细胞学说，肖莱马、霍夫曼的化学，格兰特的地质学，波佩的数学史等等。马克思对科学家们的著作，不仅是摘录了其中的要点，而且还做出了科学评论。象对化学家李比希的著作，不仅给予高度的评价，同时还批评了李比希在理论上的不彻底性和阶级局限性。指出李比希关于"土壤贫瘠是大自然确定的规律"的观点是错误的，马克思认为资本主义条件下土壤贫瘠的原因，就在于既侵吞劳动者的精神又侵吞土壤天然富源的资本主义制度的种种条件。又如马克思在研究了施莱登和施旺的有关生理学的著作，不仅深刻地理解了动植物细胞分裂的生理过程的实质，同时还指出了细胞发现的巨大意义。

恩格斯对自然科学的关注和研究，是同他批判改造黑格尔的自然哲学活动结合在一起的。五十年代初，恩格斯在曼彻斯特的时候，就开始了对生理学的研究。到五十年代末，当他得知三十一四十年代在自然科学发展中的两大发现，即细胞理论和能量转化理论以后，就着手从辩证法的观点作哲学概括，写信请马克思给他寄一本黑格尔的《自然哲学》。他在1858年7月14日致马克思的信中说："请把已经答应给我的黑格尔的《自然哲学》寄来。目前我正在研究一点生理学，并且想与此结合起来研究一下比较解剖

学。在这两门科学中包含着许多从哲学观点来看非常重要的东西，但这全是新近才发现的；我很想知道，所有这些东西老头子是否一点也没有预见到。"①由此可见，恩格斯准备把黑格尔的《自然哲学》同自然科学的新成就加以比较，以便作出唯物辩证法的解释。

在十九世纪五十—六十年代，马克思和恩格斯研究自然科学发展的新成就，主要是为了论证辩证唯物主义观点。在七十—八十年代，主要是对自然科学的成就进行理论概括和哲学解释。然而这一项工作是恩格斯独自进行的。因为从五十年代后期到1883年，马克思的全部精力是从事《资本论》的写作。恩格斯在1873年5月到1883年3月，对自然科学的发展作了全面地系统的研究，《自然辩证法》就是这一时期以论文、札记等形式研究成果的汇集。

一 论哲学和自然科学的关系

十九世纪下半叶，自然科学的蓬勃发展及其所获得的巨大成就，深刻地影响着科学思维的性质。当时科学认识发展的重要特点，就是各门科学越来越广泛、越深刻地揭示了自然本身辩证发展的本质。恩格斯曾指出，自然科学本身的发展进程，"证实存在链条上的最小环节的各别转变和联系，正是自然科学的内容。"②但是，在当时的自然科学家头脑中，旧的形而上学思维方法仍占统治地位，他们在科学发展的新成就的情况下，就产生了方法论的困难。他们既轻视哲学但又不能摆脱形而上学思维方法的束缚。资产阶级的理论家就利用这种自然科学发展中出现的方法论上的困难，竭力复活、传播相对主义、不可知论、神秘论及社会

① 《马克思恩格斯全集》第29卷，第324页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第94页。

达尔主义等唯心主义哲学。恩格斯针对自然科学家轻视哲学而又不能摆脱形而上学的束缚、和批判资产阶级复活、传播唯心主义哲学体系，依据丰富的历史事实，深刻地揭示和论证了哲学和自然科学的互相影响的关系。

恩格斯指出，哲学和自然科学自古以来就处于密切的互相影响的关系中。在古代很难严格地把哲学和自然科学区别开来。当时由于生产力低下，科学极不发达，只有天文学、数学和力学有一定的发展。同当时自然科学发展水平相适应，产生了古代原始的素朴的辩证自然观，这种原始的辩证自然观，虽然把自然看作是在运动、变化、产生和消失的统一整体，但缺乏科学论证。它只是把握了现象的总画面的一般性质，却不足于说明构成这个总画面的细节。因此，随着生产的向前发展和科学的进步，这种原始的辩证自然观为形而上学的自然观所代替。恩格斯清晰地描绘了近代哲学和近代自然科学在相互影响下不断发展的复杂过程。

近代自然科学开始于十五世纪后半期欧洲文艺复兴时代。恩格斯说："这是地球从来没有经历过的最伟大的一次革命。自然科学也就在这一场革命中诞生和形成起来，它是彻底革命的，它和意大利伟大人物的觉醒的现代哲学携手并进"。① 当时自然科学的研究方式，是把自然界分为各个部门分别进行研究，这种分门别类的研究在当时是必要的，因为那时自然科学的发展除少数科学，如数学、天文学、固体力学达到了初步完成阶段而外，其他大多数科学都还处于胚胎阶段或搜集材料的阶段。但是，这种对自然界的事物或过程作分门别类的研究，给人们留下了一种习惯，即把自然界的事物或过程孤立起来，撇开广泛的联系去进行考察。因此就不是把它们看做运动的东西，而是看做静止的东西；不是看做本质上变化着的东西，而是看做永恒不变的东西；不是看做活的东西，而是看做死的东西。从而就形成了形而上学的自

① 《马克思恩格斯全集》第20卷，第533页。

然观，这种自然观的本质特征，就是把自然界看做绝对不变的，认为自然界的事物一经产生和存在，就始终是如此的。这种自然观虽然在分析材料和认识细节上优于古代原始的辩证自然观，但它使自然科学却仍然被禁锢在神学之中，因为它是从自然界之外寻找自然界的终极原因。恩格斯说："虽然十八世纪上半叶的自然科学在知识上，甚至在材料的整理上高过了希腊古代，但是它在理论地掌握这些材料上，在一般的自然观上却低于希腊古代。"①

康德关于天体都从旋转的星云团产生的学说，打开了形而上学自然观的第一个缺口。到十九世纪初，随着自然科学的新发展，特别是细胞学说、能量转化理论和物种进化理论等三大发现，使形而上学自然观无以自立，而濒临破产，必然为唯物辩证法自然观所代替准备了科学前提。恩格斯说："单是把大量积累的、纯粹经验主义的发现予以系统化的必要性，就会迫使理论自然科学发生革命，这场革命必然使甚至最顽固的经验主义者也日益意识到自然过程的辩证性质。"②特别是由于能量转化的发现，证明自然界中所有无数起作用的原因，都是一种能的特殊形式，即存在方式。"自然界中整个运动的统一，现在已经不再是哲学的论断，而是自然科学的事实了。"③由于细胞的发现，证明一切机体，除最低级的外，都是从它的繁殖和分化中产生和成长起来的，从而揭开了机体产生、成长和构造的秘密。关于物种起源和进化的发现，确证了从少数原生生物直到人类为止整个有机界的内在联系。当时除了没有完全解决生命起源的问题，"整个自然界是作为至少在基本上已解释清楚和了解清楚的种种联系和种种过程的体系而展现在我们面前。"④这就是说，自然科学已发展到这样的程

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第448页。
② 同上书，第53页。
③ 同上书，第526页。
④ 同上书，第527页。

度，以致它再不能逃避辩证综合了。唯物辩证法自然观的产生，既是自然科学发展的必然结果，同时它又为自然科学的发展提供了唯一正确的科学方法论。因为有了辩证思维规律的领会，就比较容易地达到对自然界的辩证性质的认识。所以说，自然科学家轻视或企图摆脱哲学的倾向，是错误的。正如恩格斯指出的，他们既然要研究科学，就离不开思维，离不开运用范畴和思维方法。他们不是在正确的哲学思想指导之下，就是在错误的哲学思想指导之下，想摆脱哲学是不可能的。事实上"他们完全作了哲学的奴隶，遗憾的是大多数都作了最坏的哲学的奴隶，而那些侮辱哲学最厉害的恰好是最坏哲学的最坏、最庸俗的残余的奴隶。"①上述充分说明，哲学和自然科学之间互相影响的密切关系，从古到今都是如此。而且随着自然科学和人类认识的发展，这种互相影响、互相促进的关系，愈来愈加密切。恩格斯提出的这个原则，对当代自然科学和哲学的发展有着巨大的现实意义。

二　论唯物辩证法的一般性质及其基本规律

恩格斯曾计划依据自然科学发展的新成就，系统地论证唯物辩证法的性质和主要内容，但计划没有实现。1879年写的以《辩证法》为题的论文是没有写完的论文，只论述了量转化为质和质转化为量的规律。恩格斯写这篇论文，是为了"阐明辩证法这门和形而上学相对立的、关于联系的科学的一般性质"，批判黑格尔辩证法的唯心主义性质。所谓辩证法这门科学的一般性质，就是它的客观性。恩格斯说："辩证法的规律是从自然界和人类社会的历史中抽象出来的。辩证法的规律不是别的，正是历史发展的这两个方面和思维本身的最一般的规律。"②黑格尔从绝对理念中引出思维

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第533页。

② 同上书，第484页。

规律，然后强加于自然界和人类历史。唯物辩证法和它相反，它是关于自然界、人类社会和思维发展的最一般规律的科学。主观辩证法是客观辩证法的反映。客观辩证法是支配着整个自然界的，而主观辩证法，即辩证的思维，是自然界中普遍存在着的矛盾运动的反映。

恩格斯还明确指出，辩证法的三个基本规律在黑格尔那里也是被歪曲了。恩格斯说，辩证法"归结为下面三个规律：量转化质和质转化为量的规律；对立的相互渗透规律；否定的否定规律。所有这三个规律都曾经被黑格尔以其唯心主义的方式只当作思维规律而加以阐明"并强加于自然界和历史的，而不是从它们中抽引出来的，于是就产生了一整套牵强、造作的虚构，使辩证法规律变成神秘的东西。只有剥去被黑格尔蒙在辩证法上的神秘主义外壳，才能使辩证法变成简单明白的正确方法。

在当时，由于恩格斯是在着重论述辩证法的客观性和普遍性，所以在提出辩证法的三个基本规律之后，没有详加考察这些规律的相互间的内在联系。而且只是对量转化为质和质转化为量这个规律的客观性，用大量的事实作了论证，并指出这个规律"是在化学领域中取得了最伟大的胜利。化学可以称为研究物体由于量的构成的变化而发生的质变的科学。"① 对另外两个基本规律，在这篇论文中就没有作论述。

但是，对于对立的相互渗透的规律，在《自然辩证法》中，恩格斯却作了多方面的阐述，他在批判形而上学的抽象的同一性的观点时，深刻地论证了辩证法的具体的同一性，指出任何事物都包含着内在的差异，即内在矛盾，真实的具体的同一性包含着差异和变化。有机体在每一瞬间都既和自身同一而又和自身相区别，是由于机体自身的同化和异化的新陈代谢的矛盾运动决定的；无

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第487页。

机物中也由于机械的、物理的、化学的作用而在不断变化、不断改变其同一性。抽象的同一性在整个自然界都是不适用的，实际上也是不存在的。

恩格斯明确肯定了对立面在一定条件下相互转化或相互过渡的思想，批判了形而上学把自然界中的对立现象看做绝对对立的观点。尖锐指出形而上学的公式是“非此即彼”，否认“非此即彼”可以转化为“亦此亦彼”。“辩证法不知道什么绝对分明的和固定不变的界限，不知道什么无条件的普遍有效的‘非此即彼！’它使固定的形而上学的差异互相过渡，除了‘非此即彼’，又在适当的地方承认‘亦此亦彼！’，并且使对立互为中介”。① 对立面的互相渗透、互相转化是推动事物运动和发展的源泉。恩格斯以大量事实一再说明，唯物辩证法和形而上学的根本对立，就在于是否承认对立面的转化和渗透是事物运动和发展的源泉。

恩格斯通过论述一些范畴间的辩证关系，进一步说明了对立面的互相渗透规律是普遍起作用的客观规律，主观辩证法是客观辩证法的反映。如同一性和差别性、原因和结果、必然性和偶然性、无限和有限等之间的对立统一关系，就是客观世界的事物或过程的对立统一关系的反映。

三 论认识的辩证法和辩证逻辑

恩格斯为了彻底批判形而上学对自然科学研究的影响，非常强调在研究自然科学的过程中，要注意和遵循认识中的辩证法和辩证逻辑的问题。为此，他写了不少的札记，但他没有来得及整理出系统的说明，写出完整的论文，就把这一工作搁置下来了。然而，在札记中提出的许多思想却是非常深刻的，丰富了马克思主

① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 535 页。

义的认识论。恩格斯在《自然辩证法》中也同在《反杜林论》中一样，都在强调认识过程中的辩证法和反映论原则，指出唯物主义的自然观不过是对自然界本来面目的如实了解，不附加任何外来成分。但二者的侧重点是不同的。《反杜林论》是在批判形而上学的独断论中，着重阐明了认识的相对性方面；《自然辩证法》是在批判自然科学中的经验论和不可知论的过程中，着重阐明了认识的绝对性方面。植物学家耐格里是从经验论走向不可知论的代表人物，他在一篇题为《自然科学的认识的界限》报告中，公开宣扬不可知论。他说："我们只能认识有限的、暂时的、变动的东西，只能认识程度上不同的、相对的东西，……我们不知道任何无限的或永恒的东西，任何常住不变的东西，任何绝对的差异。我们准确地知道一小时、一米、一公斤的意思是什么，但是我们不知道时间、空间、力和物质、运动和静止、原因和结果是什么。"① 他人为的在有限与无限、暂时与永久、相对与绝对之间设置了一条不可逾越的鸿沟，作为认识的界限，这是极端错误的观点。

恩格斯在批判耐格里的错误观点中，深刻地说明了坚持认识的辩证法和辩证逻辑的意义。他指出，的确我们直接碰到的认识对象都是有限的、暂时的、相对的、具体的事物，但是我们的抽象思维能力，借助于归纳与演绎、分析与综合的思维方法，就能通过有限的、暂时的、相对的、具体的事物的认识，进到无限的、永久的、绝对的、普遍的事物的认识。因为在有限的具体的事物中就包含着无限的普遍的因素，我们可以通过有限认识到无限，有限的东西就是无限的东西的组成部分，无限的东西就是有限的东西的总和，有限和无限是不可分割的辩证统一。因此，恩格斯针对耐格里提出的命题尖锐指出，"我们只能认识有限的东西"这个命题，"还须有如下的补充：'我们在根本上只能认识无限的东西。'

① 转引自《马克思恩格斯选集》第3卷，第555—556页。

事实上，一切真实的、详尽无遗的认识都只在于：我们在思想中把个别的东西从个别性提高到特殊性，然后再从特殊性提高到普遍性；我们从有限中找到无限，从暂时中找到永久，并且使之确定起来。”“对自然界的一切真实的认识，都是永恒的东西、对无限的东西的认识，因而本质上是绝对的。”①

恩格斯引用自然科学的大量事实，证明人的思维能力在实践活动的基础上运用归纳与演绎、分析与综合的逻辑方法，能够通过有限的具体的事物达到无限的普遍的事物的认识，不可知论给认识限定界限，是荒谬的。恩格斯说，虽然人能感觉到的东西是有限的，但这并不是认识的界限。人的眼睛不能看见蚂蚁能够感知的紫外线，但人能够证明蚂蚁看得见我们看不见的东西，而且这种证明只是以我们的眼睛的特殊构造并不是人的认识的绝对界限。我们的认识只有一种限制，即时代的限制、历史的限制。“我们只能在我们时代的条件下进行认识，而且这些条件达到什么程度，我们便认识到什么程度。”②耐格里陷入经验论，并进而陷入不可知论的认识根源，就是缺乏逻辑和辩证法的修养，这也是许多自然科学家陷入不可知论，甚至陷入唯灵论的认识根源。由于缺乏逻辑和辩证法修养，对互相排挤的假说的数目之多和替换之快，很容易引起这样一种观念：我们不可能认识事物的本质。因此，恩格斯对辩证逻辑的一般性质进行了论述，指出辩证逻辑和旧的纯粹形式逻辑是不同的。辩证逻辑和形式逻辑的区别，正如变数数学同常数数学的区别一样，前者是以变动范畴建立起来的思维科学，后者是以固定范畴建立起来的思维科学。形式逻辑单纯从形式上、从现存形态上考察思维，只限于按照形式上的结构把概念、判断、推理等予以列举出来和毫无联系的并列起来，而不揭示这些思维内容上的内在联系。辩证逻辑则相反，它是从内容和形式的统一

① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 554 页。

② 同上书，第 562 页。

中、从思维发展的实际过程中来考察思维的。它是由此及彼地推出这些形式，不把它们互相平列起来，而是使它们互相隶属、从低级形式发展出高级形式。恩格斯说，存在着“两个哲学派别：带有固定范畴的形而上学派，带有流动范畴的辩证法派……；证明：理由和推断、原因和结果、同一和差别、外表和实质这些固定的对立是站不住脚的，由分析表明，一极已经作为胚胎存在于另一极之中，一极到了一定点时就转化为另一极，整个逻辑都只是从前进着的各种对立中发展起来的。”① 这就是说，辩证逻辑的一般性质，就是从运动上、联系上、发展过渡上看待一切概念、判断、推理的，反对把它们看成是凝固的、孤立的、彼此隔绝的形而上学观点。辩证逻辑在黑格尔哲学里是被神秘化了的，在他看来，概念、范畴是先于存在的东西，现实世界的辩证法是它的单纯反映。只有唯物辩证法才是唯一的、最高度地适合于自然观的这一发展阶段的思维方法。

四　论物质的运动及物质运动形式

关于运动形式、运动和物质的统一的理论，是恩格斯在七十年代初作出的重要贡献，是他对自然科学发展的新成就进行研究的结晶和哲学概括。1872年恩格斯在致力于自然科学的哲学问题的研究，为准备写一些批判庸俗唯物主义者毕希纳和其他形而上学者文章作了第一批札记时，他依据对能量转化、细胞理论和物种进化三大科学发展，科学地揭示整个自然界的统一的普遍联系的本质，引进了比自然科学家们所运用的概念更广泛的概念，即“运动形式”这个较为广泛的概念。它既包括了无机界中各种运动的‘能的形式’，又包含了生物过程的活动形式。恩格斯借助于这个

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第531页。

概念提出要彻底研究力学的、物理的、化学的运动形式及其相互转化，还提出要研究化学运动形式怎样转化为生物的运动形式。恩格斯认为，自然科学的对象是运动着的物质，物体。物体和运动是不可分的，各种物体的形式和种类只有在运动中才能认识，离开了运动，离开同其它物体的一切关系，就谈不到物体。由此可见，"运动形式"概念的提出和运用，对认识自然界的各种不同物体的具体性，是有极大的理论意义的。恩格斯依据这一时期对自然科学的研究，在《反杜林论》中曾就物质和运动不可分割的关系、运动和静止的辩证统一的关系，对运动是物质的存在方式的原理作过一般性的论述。但对运动形式本身没有作系统的分析和说明。在《自然辩证法》中则着重于对不同运动形式的划分及其对自然科学的发展和在人类认识上的意义作了系统地研究和说明。

恩格斯从自然科学的历史发展中，说明了运动形式是从简单位移的机械运动往逐步复杂的运动形式发展的。当时科学发展的水平显示出的几种基本运动形式是：机械运动、物理运动、化学运动、生命运动以及社会运动等。机械运动是研究运动形式的始点，因为机械运动是最平常、最普遍、最大量存在的简单运动形式，只有先理解了这种运动形式，然后才能对更高级、更复杂的形式有所理解和说明。自然科学的历史的发展中最先发展起来的是关于简单的位置移动的理论，即力学随后发展起来的是关于分子运动的理论，即物理学，等等。恩格斯还指出："一切运动都是和某种位置移动相联系的，不论是天体的、地上物体的、分子的、原子的或以太粒子的位置移动。运动形式愈高级，这种位置移动就愈微小。位置移动决不能把有关的运动的性质包括无遗，但是也不能和运动分开。所以首先必须研究位置移动。"① 在这里充分表明，恩格斯依据自然科学的历史发展和人类认识的由简单到复杂

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第491—492页。

的一般规律：深刻揭示了不同运动形式之间是互相联系和互相过渡的。低级运动形式是高级运动的基础，高级运动形式是由低级运动形式发展起来的。高级运动形式包括低级运动形式，但不能把高级运动形式归结为低级运动形式。恩格斯说，化学作用不能没有温度变化和电的变化，有机生命不能没有机械的、分子的、化学的、热的、电的变化等等。但是，这些次要形式的存在不能把每一次的主要形式的本质包括无遗。这就是说，不同运动形式之间既是互相联系的，又是互相区别的。运动形式的多样性是以运动形式的区别为前提的。运动形式的区别，主要在于它们具有不同的物质基础和特殊矛盾。每一种特殊的运动形式只适应于该运动形式所固有的同样特殊的物质形态。机械运动对应于天体和地上的物体的质量；物理运动对应于分子；化学运动对应于原子；生命运动对应于生命的物质负荷者——蛋白质。不同运动形式的区别是一种质的区别。正如恩格斯指出的，“不管一切渐进性，从一种运动形式转变到另一种运动形式，总是一种飞跃，一种决定性的转折。”①

物质运动的区别，是科学分类的客观基础。每一门科学都是研究某一个别的运动形式或一系列互相关联和互相转化的运动形式的。因此，科学的分类就是这些运动形式本身依据其内部所固有的次序的分类和排列。恩格斯根据当时认识到的自然界的几种主要运动形式，把自然科学区分为力学、物理学、化学、生物学以及关于数量的科学——数学五大类。恩格斯在考察不同运动形式的互相联系、互相转化和互相过渡时，还具体考察了这种互相联系、转化、过渡本身的“环节”，预示了边缘科学的出现。这在1882年写的《电》这篇论文和后来作的《电化学》的札记，对化学和物理学现象之间的互相联系和互相转化的说明上充分表现出来。特别要

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第105页。

指出的，恩格斯在1876年写的《劳动在从猿到人转变过程中的作用》这篇未完成稿，对劳动的伟大意义所作的创造性的科学论述，是他研究全部自然界的运动形式向社会运动形式转化的科学结晶。指出劳动是人区别于动物的本质，是人类社会同猿群相区别的根本特征，是整个人类社会生活的第一个基本条件，也是自然界的运动形式向社会运动形式转化的“机制”、“环节”。因此说，“劳动创造了人本身”。恩格斯对劳动的本质及其伟大意义的揭示，就为历史唯物主义奠定了坚实的基础。从而也深刻地表明了马克思主义的自然观和历史观的统一。

由此可见，恩格斯的《自然辩证法》不仅最终完善了马克思主义的自然观，同时也坚固了马克思主义的历史观。它是马克思主义哲学发展史上的光辉文献，是推动自然科学发展和人类认识进步的理论指南。

小　　结

综上所述，从1871年巴黎公社失败到1883年马克思逝世期间，马克思和恩格斯除了进行批判巴枯宁主义、拉萨尔主义和杜林主义的斗争，马克思把绝大部分时间和精力用于撰写和修改《资本论》第二卷和第三卷，并为第四卷《剩余价值理论》进行了大量准备工作；恩格斯则用了相当多的时间研究了自然科学的新发展，写出了大量的论文和札记，即《自然辩证法》，为完善马克思主义的自然观作出了很大的贡献。

在批判巴枯宁主义和拉萨尔主义的斗争中，彻底揭露了巴枯宁的反对一切权威和拉萨尔的“自由国家”论的反动实质和唯心主义形而上学性，进一步发展了马克思主义的国家观和无产阶级专政的学说。第一次提出由资本主义社会向共产主义社会“过渡时

期”的理论，明确指出“这个时期的国家只能是无产阶级的革命专政。”从而揭示了无产阶级专政的历史必然性，规定了无产阶级国家的职能和性质，大大的发展了无产阶级革命的理论。

在反对杜林主义的斗争中，恩格斯全面、系统地阐明了马克思主义的三个来源和三个组成部分的区别和联系，揭示了三个组成部分的内容及其内在联系。特别是对马克思主义哲学作了全面、系统地论述和发展，科学地提出了一些新观点和新范畴，为制定马克思主义哲学的理论体系奠定了基础。

在这一时期，恩格斯系统地研究了自然科学的新发展，作出了科学的总结和概括。深刻地揭示了哲学和自然科学的相互影响的密切关系，批判了自然科学中的形而上学、经验论和不可知论的观点；论证了唯物辩证法的科学性，从而完善了马克思主义的自然观。

总之，在这一时期里，马克思主义哲学不仅获得全面地、系统的论述和发展，同时也使辩证唯物主义和历史唯物主义的基本观点深入到科学界和工人阶级的社会意识中，在一切有无产阶级和无畏的科学理论家的国家里，都受到了重视和拥护。

第 四 章

马克思逝世后，恩格斯对马克思主义哲学的发展

（1883—1894）

马克思逝世以后，恩格斯肩负着指导国际共产主义运动和整理马克思遗著的重任，并且在和现代资产阶级反动哲学的斗争中，在和工人运动内部机会主义思潮的斗争中，总结了哲学史上两条路线斗争的基本经验，系统地阐述了历史唯物主义的基本原理，为马克思主义哲学产生后四十年来的哲学斗争作了全面的总结，对马克思主义哲学基本原理作了重要的补充和发挥。

第一节　恩格斯对历史唯物主义关于家庭、阶级、国家学说的新贡献

1883年马克思逝世之后，马克思主义和资产阶级反动哲学，以及工人运动中的机会主义派别斗争的中心问题，仍然是国家问题。恩格斯为了捍卫马克思主义国家学说，批判资产阶级和机会主义的国家观，遵照马克思的遗言对国家问题进一步作了全面系统的研究。为了阐明国家的起源、发展以及国家的本质，恩格斯深入地研究了原始社会的历史。

本来，在马克思和恩格斯创立马克思主义的过程中，是十分重视原始社会的研究的，《德意志意识形态》就探讨过原始社会的所有制及社会结构问题。但由于缺乏足够的材料，不能用历史唯物主义的方法对上古史进行全面系统的研究，因此原始社会仍然是一个谜。

1877 年，美国民族学家和原始社会史学家摩尔根的《古代社会》问世。从1840 年起，摩尔根在美洲印第安易洛魁部落中生活了四十年，他以易洛魁人养子的身份对原始部落进行了实地考察研究，取得了大量的材料，在此基础上揭示了原始社会的结构、特征及发展规律。他指出氏族是原始社会的基本组织，阐明了在国家产生以前原始社会组织的基本特征。摩尔根还指出了母权制氏族是先于父权制氏族的最初形式，揭示了母系氏族进到父系氏族的发展过程。同时，他还从家庭形态的发展顺序，说明家庭是随着社会的发展而发展的，揭示了由氏族组织逐渐向政治国家过渡的过程。这些都对家庭、阶级和国家的产生和发展提供了有价值的材料和观点。恩格斯说过："摩尔根在美国，以他自己的方式，重新发现了四十年前马克思所发现的唯物主义历史观，并且以此为指导，在把野蛮时代和文明时代加以对比的时候，在主要点上得出了与马克思相同的结果。"① 当然摩尔根的学说在某些方面还是唯心主义的，从经济方面论证还不够。但从总的方面说，摩尔根的学说是历史唯物主义的。马克思十分重视《古代社会》，1881—1882 年写了《〈古代社会〉一书摘要》，并打算写一部关于原始社会的著作。马克思逝世以后，恩格斯继续马克思未竟的工作，1884年初就开始研究原始社会史，他运用摩尔根的实际材料，遵循着马克思在《〈古代社会〉一书摘要》中阐明的关于原始社会史的观点，于 1884 年 3 月—5 月，写成了《家庭、私有制和国家的起

① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第 1 页。

源》一书。在该书中，恩格斯不仅运用了他过去对古希腊、罗马及日尔曼等国家历史的研究成果，以及家庭史、原始社会历史的大量新材料，而且用历史唯物主义观点，对摩尔根的研究成果进行了批判的探讨。书中分析了原始社会的各个发展阶段，揭示了家庭、阶级和国家的起源和发展的过程，对历史唯物主义关于家庭、阶级和国家的学说作出了重大的贡献。

一 物质生活资料的生产和人类自身的生产是社会存在和发展的基础

生产是历史发展中的决定性因素，生产的观点是唯物史观的最根本的观点。早在1845年马克思主义哲学开始形成时，马克思和恩格斯就在《德意志意识形态》中提出了两种生产的思想，即生产既包括物质生活资料(食物、衣服、住房)和工具的生产，又包括人类自身的生产，两种生产是同时进行的。在本书中，恩格斯进一步把两种生产的理论作为唯物史观的重要原理提出来了，这具有十分重要的意义。物质生活资料的生产活动，必须有这一活动的主体——人才能进行，生产工具也必须由人来制造。只有人类本身生产出来以后，才有物质生活资料和工具的生产，才有社会生产力，才有社会的一切。当然，人要能生存繁殖下去，也必须生产出衣、食、住所需要的生活资料和工具。马克思曾说过，任何一个民族，如果停止劳动，不用说一年，就是几个星期，也要灭亡。但是如果不进行人类自身的生产，没有种族的蕃衍，历史就会中断，社会就不能延续下去。两种生产相互依存，是同一生产方式中的两个方面，物质生活资料的生产，总是有人类自身生产为前提和相伴随，人类自身的生产又总是以物质生活资料的生产为基础。当然，它们又有差别，物质资料的生产是劳动者通过劳动对象生产出物质资料，以满足人类生活和再生产的需

要，它表现为劳动发展的阶段；人类自身的生产，则是男性和女性通过一定的婚姻方式来完成，生产出同时作为生产者的消费者。这两种生产互相促进互相影响，构成人类社会历史的全部内容。

劳动愈不发展，生产力水平低，劳动产品的数量就愈不能满足社会的需要，社会制度就在较大的程度上受血族关系的支配。在以血族关系为基础的社会中，只有在劳动生产力逐渐发展起来以后，私有制和阶级产生了，以血族团体为基础的旧社会才会被新社会的阶级冲突所炸毁，代之以国家的统治。从此，家庭制度就受所有制支配，阶级对立和阶级斗争成为历史的内容。所以，一定历史时代和一定地区的社会制度，总是同时受这两种生产所制约，忽视生产的任何一个方面都是错误的。

二　人类婚姻家庭的发展决定于经济关系的发展

人类自身的生产是通过一定的婚姻形式和家庭形式实现的。恩格斯从婚姻、家庭的起源和发展中，探讨了两种生产的辩证关系，阐明了人类自身的生产是以物质生活资料的生产为基础的。

家庭作为一种社会生活的组织形式，一种特殊的社会关系，并不是从来就如此的，而是随着生产的发展而发展的。在原始社会初期的蒙昧时代，人类刚脱离动物状态以采集为生，对自然的认识和支配能力很低，只有成群居住才能生存。这时没有家庭，男女之间只有杂乱的性交关系。到了蒙昧时代的中级阶段，生产力有了发展，人们学会了打猎，开始用火，这时居住领域扩大了，食物来源增加了，人类最终和动物分开，出现了第一种家庭，即血缘家庭。这是群婚制发展的最初阶段，它的特点是，婚姻关系限制在同辈范围内，禁止了不同辈的人如父母和子女之间的婚姻

关系。到了蒙昧时代的中级阶段，人群的结合和居住比较稳定，形成高级的群婚制。这种家庭排除了姊妹兄弟之间的婚姻关系，限制了血亲婚配，称为普那路亚家庭。由血缘家庭发展为非血缘家庭，是自然选择原则作用的结果。实践证明，血亲婚配受限制的部落，其发展要比那些依然把兄弟姊妹之间的结婚当惯例和义务的部落更加迅速。这一进步有很重要的社会意义，它引起了原始社会的基础——氏族的产生。在群婚制家庭中，父系血统不能确定世系，只能按母系方面来确定。又因为兄弟姊妹之间禁止通婚，兄弟的子女归异族，留在血族团体内的只有各代女儿的子孙，于是他们便组成女系血缘亲属集团。这个集团随着共同的社会制度和宗教制度日益巩固起来，逐渐形成与其他集团相互区别的氏族，所以氏族成员不得在氏族内部通婚，是氏族的本质，也是维系氏族的纽带。氏族社会的第一个阶段，是母权制社会。由于农业是当时氏族的主要生活来源，妇女从事农业劳动，在家庭经济生活中就占主要地位。男人劳动是打渔和打猎，在家庭生活、经济生活中占次要地位。

随着生产的发展，对牲畜进行驯养，畜群由氏族占有变为各个家庭家长的财产。由于畜群和其它新的财富的出现，家庭便发生了革命，驯养畜群是男人的事情，畜群是属于他们的，用畜群换来的商品和奴隶也是他们的，在家庭财富的占有和生产中男人就居于首位了。同时，由于自然选择作用，亲属通婚的禁例日益增多，群婚越来越不可能；同时，在群婚制中，就已存在着在或长或短时期内的成对配偶家庭，并且随着氏族的发展而日益巩固，于是群婚就由对偶家庭所代替。对偶家庭中有一个男子和一个女子共同生活，但婚姻关系很不稳定。由于男子在家庭生产和财产所有权中占有主导地位，而且对偶婚使子女能确知生父，这些新的家庭关系就产生了亲生子女继承父亲财产的新要求。但是，在母权制下，死者的财产只能留女系氏族内，父亲的财产不能由子女继承。于

是，要求有一种新的氏族代替母系氏族，要求有与私有制相适应的家庭形式代替对偶家庭，这就是父系世族和一夫一妻制家庭。

一夫一妻制家庭是从对偶家庭中产生的，它的特点是：丈夫在家庭中占统治地位，婚姻关系比较牢固。古典的一夫一妻制不是以个人性爱为基础的夫妻地位平等的家庭形式，而是以私有制为基础、以男性奴役女性为特征的家庭形式。因此，人类历史上出现的最初的阶级对立同一夫一妻制下的夫妻间的对抗，最初的阶级压迫同男性对女性的奴役都是同时发生的。这种一夫一妻制是文明社会的细胞，它是由双方的阶级地位所决定，并且受财产支配的婚姻，这种婚姻的结果往往都以通奸和卖淫作补充。例如，在资本主义社会，资产阶级把婚姻当法律行为，尽管资产阶级宣扬缔结婚姻在法律上是自愿和平等的，然而，第一，在有财产继承问题的资产者中，子女的婚姻不经父母同意是不可能的；第二，当家庭中丈夫是资产者，妻子相当于无产者时，夫妻平等也是不可能的。只有在无产者中，由于没有任何私有财产，妇女也是家庭的供养者，没有丈夫统治妻子的经济根源，就能建立以个人性爱为基础的一夫一妻制家庭。所以，实现普遍的婚姻自由，只有在消灭了私有制的共产主义社会才有可能实现。因为，那时对选择配偶还有巨大影响的经济因素消除了，除了相互的爱慕之外，结婚就再也不会有别的动机了。

从家庭产生和发展的历史中可以说明，家庭关系是由经济关系决定的。

三　阐明私有制和阶级产生的原因

恩格斯指出，氏族制的繁荣时期是在野蛮时期的低级阶段，而从野蛮时期的中级阶段开始，氏族制就日益走向解体。氏族制解体的原因是由于私有制的产生，而私有制是阶级矛盾的根源。

私有制的产生是生产力的发展和剩余产品出现的结果，社会劳动大分工从中起着十分重要的作用。在原始社会初期，社会上存在的是自然分工，即按性别和年龄分工，没有社会分工。后来，人们学会了驯养、繁殖家畜，于是产生了游牧部落，游牧部落从野蛮人当中分化出来，这就是第一次社会大分工。分工的结果，劳动生产率增长了，劳动产品增加了，出现了产品的交换，开始是部落之间的交换，后来是个人之间的交换。当个人的劳动能够生产出超过维持本人的需要的产品时，就有了剩余，剥削就成为可能。于是人们不再把战俘杀死，而是把他们变成奴隶，这样就产生了奴隶制。所以，从第一次社会大分工中，产生了第一次社会大分裂，即分裂为两个阶级：主人和奴隶，剥削者和被剥削者。当金属工具出现以后，农业和手工业分离，这就是第二次社会大分工，它促进了社会从石器时代过渡到金属工具时代。由于铁犁的出现，人们能够在大块的土地上进行农业生产，同时出现了城市，生产的范围更广，生产更加多样，由于有了进步的生产工具，就不需要以氏族为单位的集体生产，而需要以家庭为单位进行生产。于是原来属于氏族的土地，开始是部分地、暂时地，后来就完全地、永久地由各个家庭所占有和使用，私有制就此产生了。随着生产的发展，交换进一步扩大，出现了以交换为目的的商品生产，出现了特殊的阶级——商人，他们不从事生产而只是经管生产品的交换，但他们是生产和消费的必要的链条，掌握着生产的大权，这就是第三次社会大分工。这次分工有着极为重要的意义，商人形成了一个真正的寄生虫阶级，标志着社会由自然经济进到交换经济。随着贸易的扩大，随着货币、高利贷、土地所有权和抵押制的产生，财富便迅速地积聚和集中到一个人数很少的阶级手中，而大众日益贫困化，奴隶的人数大大的增加，奴隶的强制性劳动成了整个的社会上层建筑所赖以建立的基础。在这种社会变革中，氏族制度怎样了呢？由于氏族制度是从没有任何

内部对立的社会中生产出来的，而且只适合于这种社会，它除了舆论以外没有任何强制手段。但是当经济条件使社会分裂为自由民和奴隶，进行剥削的商人和被剥削的穷人，而且这种对立日益尖锐化，于是氏族制度就过时了，它被分工及其后果即社会之分裂为阶级所炸毁。

四 阐明国家的起源、本质和基本特征

国家产生的基本前提是私有制和阶级的出现，因为私有制和阶级的出现引起了氏族的瓦解，而国家就是在氏族的废墟上建立起来的。

在原始社会后期的社会变革中，氏族制度很难维持下去了。氏族制度的前提，是一个氏族或部落的成员共同生活在纯粹由他们居住的同一地区中。而随着新的因素的出现，氏族和部落杂居起来，氏族团体的成员很难于集合起来处理自己的公共事务了。由于分工而产生的手工业集团的利益以及城市的特殊需要，都要求有新的特殊机构来维护他们的利益和权利。然而这些集团是由属于极不相同的氏族人们组成，因此，这种特殊机构必须在氏族以外，与它平行和对立。而且在每个氏族团体中，也表现出富人和穷人的利益冲突，此外还增加了一大批与氏族无关的居民，氏族制度面对着这些不可调和的阶级对立和矛盾就维持不下去了，于是要求第三种力量来压制它们的公开冲突，这第三种力量就是代替氏族组织的国家。

恩格斯考察了希腊、罗马和日耳曼三种国家产生的过程，认为国家不是从外部强加于社会的一种力量，也不是黑格尔所说的观念的表现。国家是从氏族社会内部发展起来的阶级对立中产生的，由于这些经济上互相对立的阶级的矛盾不可调和，就需要有一种表面驾于社会之上的力量来缓和对立阶级之间的冲突，用暴

力来维护统治阶级的统治，不让阶级冲突破坏这种秩序，这种从社会中产生但又自居于社会之上，并且日益同社会脱离自成一个独立的部门就是国家。

和氏族制度比较起来，国家的基本特征是：第一，它按地区来划分它的国民，不再按血族组织旧的公社。第二，公共权力的设立，它再不是居民的自动武装，它再不代表全社会，而为一个阶级所有。构成这种权力的，不仅有武装的人，还有监狱和各种暴力强制机关。这就十分清楚地说明了国家是暴力工具，这是国家最深刻的本质。恩格斯特别指出了国家是阶级统治工具，他说："由于国家是从控制阶级对立的需要中产生的，同时又是在这些阶级的冲突中产生的，所以，它照例是最强大的、在经济上占统治地位的阶级的国家，这个阶级借助于国家而在政治上也成为占统治地位的阶级，因而获得了镇压和剥削被压迫阶级的新手段。"① 古代国家是奴隶主镇压奴隶的工具，封建国家是贵族用来镇压农奴的工具，资产阶级国家是资本剥削雇佣劳动的工具。这是国家的阶级本质。正因为如此，无产阶级要求得解放，就必须用暴力摧毁资产阶级国家，建立无产阶级和劳动人民的国家。

恩格斯的以上论述，不仅科学地解决了家庭、阶级、私有制和国家起源等问题，而且丰富了唯物史观的内容。

第二节　在研究马克思主义哲学和德国古典哲学的关系中全面阐述了马克思主义哲学的基本原理

十九世纪八十年代，工人运动蓬勃发展着。许多国家的无产阶级政党在马克思主义指导下，利用资产阶级议会民主制度，创

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第168页。

办报纸，建立教育机关、工会和合作社，为未来的战斗作准备。这时马克思主义广泛传播开来，马克思和恩格斯的著作被翻译成多种文字，大量出版。为了抵制马克思主义哲学的影响，日益走向反动的资产阶级就把已经终结了的德国古典哲学中的糟粕，在“新”哲学的幌子下搬了出来。当时在英国、瑞典、丹麦、挪威等国出现了新黑格尔主义，新黑格尔主义抛弃了黑格尔哲学中的辩证法思想，继承了它的唯心主义、神秘主义和反动的国家学说。尤其恶劣的是在德国出现的新康德主义，新康德主义者在“回到康德去”的口号下，重复着康德哲学中的唯心论的先验论、不可知论和折衷主义，抛弃了康德哲学中的唯物主义因素，恩格斯极为厌恶这个反动的资产阶级学派，称它为德国古典哲学的不肖子孙。此外，资产阶级学者还歪曲马克思主义哲学是黑格尔辩证法和费尔巴哈唯物主义的简单相加，抹煞马克思主义哲学和黑格尔哲学、费尔巴哈哲学的本质区别。为此，恩格斯深感必须正确阐明马克思主义哲学和黑格尔、费尔巴哈哲学的联系和区别，以回击新康德主义的进攻。本来，阐明马克思主义哲学和黑格尔、费尔巴哈哲学的联系和区别是马克思和恩格斯四十多年前的心愿。早在1845年，他们就为此写过《德意志意识形态》，但该书没有出版。在以后的四十多年中，关于他们和黑格尔哲学的关系，在《〈政治经济学批判〉序言》、《资本论》、《反杜林论》、《自然辩证法》等著作中都作了说明，但无论在哪本书中都说得不够全面系统。至于费尔巴哈，更是从来没有回顾过他。对于马克思主义哲学发展史上如此重要的问题，都没有机会作出必要的研究和说明，恩格斯是深以为憾的。所以，恩格斯就借着要评论一本关于费尔巴哈的书的机会，于1886年写了《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书，书中阐明了马克思主义哲学和黑格尔、费尔巴哈哲学的联系和区别，对马克思主义哲学产生四十年来的哲学斗争进行了总结，详尽地阐述了马克思主义哲学特别是唯物史观的基

本原理，揭示了马克思主义产生的历史必然性以及它在哲学史中实现的革命变革的伟大意义。

一　阐明马克思主义哲学和黑格尔哲学的联系和区别，论述唯物辩证法的对象和基本思想

黑格尔哲学是德国资产阶级革命的哲学，由于德国资产阶级的软弱和妥协，它的革命要求的哲学表现是隐藏在迂腐晦涩、笨拙枯燥的言语里的，恩格斯以黑格尔的一个命题为例来说明这一特点。这个命题是："凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的。"从表面看来，这个命题是把现存的一切神圣化，是在哲学上赞颂反动的专制制度。因此，这个命题引起了近视的政府的感激和近视的资产阶级自由派的愤怒。其实，黑格尔认为现存的并不是无条件地都是现实的，合理的，例如普鲁士政府现行的某种税制就不是现实的合理的。现实性仅仅属于同时是必然的东西，即合乎规律性的东西，它并不是某种社会制度或政治制度在一切环境和一切时代所固有的属性。在发展的进程中，以前一切现实的东西都会成为不现实的，都会丧失自己的必然性、自己存在的权利、自己的合理性；一种新的、富有生命力的现实的东西就会起来代替正在衰亡的现实的东西。这样一来，黑格尔的这个命题由于黑格尔辩证法本身就转化为自己的反面：凡在人类历史领域中是现实的，随着时间的推移，都会成为不合理的；凡在人类头脑中是合理的，不管它和现存的多么矛盾，都要成为现实的。于是，按照黑格尔的思维方法，凡是现实的都是合理的这个命题就变为另一个命题：凡是现存的，都是应当灭亡的。所以黑格尔哲学的真实意义和革命性质，正是在于它永远结束了以为人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法。也就是说，人的思维和人的

行动的一切结果是无限发展的。

按照黑格尔这种辩证的思想方法，必然要得出这样的结论：第一，认识是一个永无止境的发展过程，科学从认识的较低阶段上升到较高阶段，永远也不会有终点，真理就包含着在认识过程中，包含在科学的长期发展中。第二，历史也是一个永无止境的发展过程，不会有尽善尽美的社会和国家。历史上依次更替的一切社会制度都只是人类社会发展过程中的一些暂时阶段，每一个阶段对它所处的时代和条件来说，都有它存在的理由；但对它内部逐渐发展起来的新的、更高的条件来说，它就变成过时的没有存在的理由，必须让位于更高的阶段，而这更高的阶段也同样要走向衰落和灭亡。第三，在这种辩证哲学面前，只有发生和消灭，只有无止境地由低级上升到高级的过程，它本身也不过是这一过程在思维着的头脑中的反映。第四，辩证哲学承认有保守的方面，这就是认识和社会的每一阶段对自己的时间和条件来说有存在的理由。但这种保守性是相对的，它的革命性，即发展的无限性是绝对的。上述这些结论是极为有价值的，是马克思主义辩证法的基础，然而黑格尔本人从来没有这样明确地作出这个结论，原因是他的哲学体系和他的辩证方法是矛盾的。

黑格尔作为一个资产阶级哲学家，不得不去建立一个体系。而按照传统的要求，哲学体系是要以某种绝对真理来完成的。所以，尽管黑格尔认为真理不过是认识的或历史的过程本身，但又不得不给这个过程一个终点，以结束它的体系。黑格尔认为这个体系就是绝对观念自我运动的体系，绝对观念使自己外化为自然界，然后在思维中和历史中又回到自身，它的起点和终点都是绝对观念自己，这样，黑格尔哲学体系的全部内容就被宣布为绝对真理，而它的辩证方法又是不承认再不能前进的绝对真理的。这样一来，黑格尔哲学中的革命的辩证方法就被保守的体系所闷死。

黑格尔哲学曾被费尔巴哈简单地当作无用的东西抛在一边，

马克思和恩格斯虽然也由于返回到唯物主义而同黑格尔哲学分离，然而黑格尔哲学的革命方面，即辩证方法，是被马克思和恩格斯当作出发点的。黑格尔把自然界和历史中所表现的辩证发展，当作绝对概念的自己运动的反映，而这种概念的自己运动跟思维着的人脑无关，这完全是一种意识形态的颠倒，是一种用头立地的辩证法。怎样把这种颠倒消除呢？恩格斯认为，应该重新唯物地把头脑中的概念看作现实事物的反映，而不是把现实事物看作绝对概念的某一阶段的反映，要把黑格尔的辩证法倒转过来，使它用脚立地而不是用头立地。这样一来，概念的辩证法就变成只是现实世界的辩证运动自觉的反映，辩证法就归结为关于外部世界和人类思维的运动的一般规律的科学，这就是唯物辩证法。

唯物辩证法表明了一个伟大的基本思想，即认为世界不是一成不变的事物的集合体，而是过程的集合体，其中的各个事物以及这些事物在我们头脑中的反映即概念，都处在生成和灭亡的不断变化中，在它前进的发展中，不顾一切阻挠，不顾暂时的倒退，终究会为自己开辟出道路。

二　阐明马克思主义哲学和费尔巴哈哲学的联系和区别，论述哲学的基本问题和马克思主义实践观。批判旧唯物主义的局限性

在分析费尔巴哈哲学和马克思主义哲学的联系和区别之前，恩格斯提出了哲学的基本问题。

恩格斯指出，全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维与存在的关系问题。用其它的术语来说，就是精神和自然界、意识和物质、主观和客观的关系问题。哲学基本问题是马克思和恩格斯总结了二千多年来哲学史上两条路线提出的。思维与

存在的关系问题之所以成为哲学的基本问题，从认识史来看，是有其深刻的根源的。远古的原始人以为做梦就是灵魂离开肉体在外面活动，说明他们已在考虑精神和物质存在的关系。在封建社会的中世纪，虽然那时哲学都是为了论证上帝的存在，但当时的唯实论和唯名论仍在辩论是概念先于事物而存在，还是事物先于概念而存在的问题，也就是思维在先，还是存在在先的问题。到了资产阶级革命的初期，新兴的资产阶级为了发展资本主义，需要发展科学，需要解除封建传统观念和宗教神学的束缚，于是针对教会，尖锐地提出了世界的本质是什么，是神创造的呢，还是从来就有的问题，这时哲学基本问题就十分清楚了。所以从人类的认识史来看，思维与存在的关系问题是人们在实际行动中普遍遇到和必须解决的首要问题。在出现了哲学之后，就是任何哲学派别都不能回避，都必须回答的问题。随着对这个问题的回答不同，人们对于其它哲学问题的解决不同，对于认识世界和改造世界的态度、主张和方法也就不同。

在马克思和恩格斯创立马克思主义哲学时，就已经科学地解决了思维与存在的关系问题，但是明确地提出哲学基本问题的科学概念，并予以系统的阐述，则还是在本书中。

恩格斯指出思维与存在的关系问题有两方面的意义：第一个方面是思维与存在何者为第一性的问题，"哲学家依照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。凡是断定精神对自然界说来是本原的，从而归根到底以某种方式承认创世说的人(……)，组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派。"① 这就是说：凡承认物质是第一性的，精神是第二性的，物质是世界的本原，就是唯物主义；凡承认精神是第一性的，物质是第二性的，精神是世界的本原，则是唯心主义。思维与存在何

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第220页。

者为第一性的问题是划分唯物主义和唯心主义的唯一标准。恩格斯指出，唯物主义和唯心主义这两个概念是不能在别的意义上被使用的，如果在别的意义上来使用，就会造成混乱。例如把相不相信人类进步、是否追求物质享受、是否主张信仰“美好世界”，追求高尚理想等作为划分唯物主义和唯心主义的标准，那就必然会扰乱哲学阵线，在哲学斗争中迷失方向。所以只有以思维与存在何者为第一性的问题作标准，才能把一切哲学派别划分为唯物主义和唯心主义两大党派，才能把握住各派哲学的实质，清晰地看出哲学斗争的基本线索和基本阵营。

思维与存在的关系问题，“还有另一个方面：我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？用哲学的语言来说，这个问题叫做思维和存在的同一性问题”。① 这段话告诉我们，哲学基本问题的第二个方面是思维能不能认识存在的问题，或者说思维能不能正确地反映客观世界及其规律的问题，即人的认识能力的问题。恩格斯用“哲学的语言”把思维能不能认识存在的问题概括为思维和存在的同一性问题。凡是承认思维能够认识存在，即肯定思维和存在有同一性的，就是可知论者。恩格斯指出，“绝大多数哲学家对这个问题都作了肯定的回答。”② 一切唯物主义者和彻底的唯心主义者都承认世界是可知的，思维与存在是有同一性的。然而唯物主义的可知论者是在承认存在第一性，思维第二性的前提下肯定思维与存在的同一性的，他们认为物质世界客观存在着，人的认识能够反映世界。而唯心主义的可知论者是在承认思维第一性，存在第二性的前提下肯定思维和存在的同一性的，他们认为其所以思维能反映存在，是因为存在本来就是思维创造出来的。此外尚有少

①② 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第 221 页。

数哲学家是不可知论者，他们否认思维能认识存在，否认思维与存在具有同一性。

对于哲学基本问题第一方面，费尔巴哈哲学认为，我们所属的、可以感知的世界是唯一现实的，而我们的意识和思维是肉体的器官即人脑的产物。物质不是精神的产物，而精神却只是物质的最高产物，这自然是纯粹的唯物主义。对于哲学基本问题的第二方面，费尔巴哈批判了不可知论，肯定了思维与存在的同一性。他从唯物主义出发，认为解决思维与存在的同一性问题必须以客观存在即人和自然为出发点，人之所以能认识自然界，是因为人是自然界的一部分，人和自然界具有共同的属性。思维和存在的统一，只有在将人理解为这个统一的基础和主体的时候，才有意义，才能获得真理。承认存在第一性，思维第二性；承认思维是人脑的产物，是客观世界的反映，这就是费尔巴哈哲学的基本内核。

然而，费尔巴哈和黑格尔一样，并没有彻底驳倒不可知论。黑格尔从客观唯心主义出发肯定思维和存在的同一性，认为客观世界是绝对观念的外化，绝对观念认识世界就是绝对观念自己认识自己，世界的可知性是不证自明的。黑格尔没有正确解决主观思维对客观世界的认识问题，然而，他把绝对精神的自我认识过程，看成为从不知到知、从现象到本质的辩证过程，这是十分深刻的。而费尔巴哈虽然承认思维能认识世界，批判了黑格尔的唯心主义的思维和存在的同一性，但他离开了改造客观世界的实践，离开了辩证法，所以尽管费尔巴哈用了许多机智的比喻来说明思维对存在的反映，但终归没有正确解决认识世界的问题，没有彻底驳倒不可知论。

只有马克思和恩格斯把实践的观点引入认识论，才彻底解决了认识世界的可能性问题。恩格斯指出："对这些以及其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践，即实验和工业。"① 既然

① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第 221 页。

我们自己能够按照一定的目的改造某一自然过程，使它按照它的条件产生出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对于这一过程的理解是正确的，那么不是可以说明，通过亲自实践，客观世界就可以为我们所认识吗？

1892年恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》英文版导言中，进一步阐述了实践观点和批判了不可知论。恩格斯指出，当不可知论讲到事物或事物的特征时，他实际上所指的并不是这些事物和特征，而只是这些事物和特征对他的感官所产生的印象。看起来这种论点确实是很难只凭论证去驳倒的。但是，凭论证难于驳倒的是可以通过实践去驳倒的，实践先于认识。“在有论证之前，已经先有了行动。‘起初是行动’。在人类的才智发明这个困难以前很久，人类的行动已经解决了这个困难。”① 接着恩格斯还指出实践是对认识的可靠的检验，“对布丁的检验在于吃。”当我们按照我们所感知的事物的特性来利用这些事物的时候，我们的感性知觉的正确性就受到了可靠的检验，如果这些感性知觉是错误的，那么我们关于这个事物的用途的判断就是错误的，我们的行动就会失败。如果我们行动的结果达到了我们预想的目的，就证明我们的知觉和现实是相符合的。如果我们遭到了失败，就会发现是由于我们的行动所根据的知觉是不完全的不正确的。恩格斯还指出，随着科学的进步，过去我们所不理解的东西，在逐步被我们理解，甚至重新制造出来。而既然我们能制造出一件东西来，当然也就能认识它。

恩格斯关于实践观的这些论述，彻底驳倒了不可知论，也有力地批判了费尔巴哈直观的被动的反映论，和黑格尔的唯心主义的认识论，对马克思主义认识论的发展作出了重大的贡献。

费尔巴哈在自然观方面是纯粹的唯物主义者，但是他对唯物

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第386页。

主义这个名词有偏见，他把唯物主义世界观的一般形式，同这一世界观在特定的历史阶段的特殊表现混为一谈。他不同意十八世纪法国唯物主义，更特别反对十九世纪德国的庸俗唯物主义，他不知道唯物主义经历了一系列的发展阶段，随着自然科学领域中每一划时代的发现，唯物主义必然要改变自己的形式。一定历史阶段的唯物主义的表现形式，是由这一时期自然科学的发展水平决定的。直到十八世纪末，自然科学是搜集材料的科学，对既成事物进行分门别类研究的科学，而且在所有自然科学中达到了完善地步的只有力学。因之，这时的唯物主义就存在以下特有的局限性：第一，机械性，即用力学的原理来说明一切运动。第二，形而上学性，即不能把世界理解成为一个不断运动发展的历史过程。第三，以唯心主义观点解释历史。费尔巴哈也没有摆脱这种时代的局限性。特别是他受到反动当局的迫害，长期生活在穷乡僻壤中，脱离革命斗争实践，对于自然科学的新成就缺乏了解，因而使他的唯物主义仍然具有旧唯物主义的局限性。

费尔巴哈的唯心史观表现在宗教哲学和伦理学中。费尔巴哈虽然曾正确地批判了基督教，但他把人与人之间的感情特别是男女之间的性爱当成新的宗教。并且他还违背历史，把宗教的变迁当成历史变迁的标志，把人类的历史变成了宗教的历史。他的宗教哲学中的人不是现实的人，是脱离了一定的时代、一定的社会关系的抽象的人，这种抽象的人也是费尔巴哈伦理学的出发点，而且伦理学中的人比宗教哲学中的人更抽象。在宗教哲学中，还有男人和女人，在伦理学中连男女的性别都消失，只有空洞的对人以爱的道德原则了。虽然费尔巴哈认为这种原则适用于一切时代、一切民族、一切情况，实际上是任何时候和任何地方都不适用的。恩格斯指出，在阶级社会中，每个阶级甚至每个行业都各有自己的道德，那种把一切人都联合起来的爱是不存在的，有的只是战争、争吵、剥削等。所以，费尔巴哈没有把唯物主义贯彻

到历史领域中，他只是半截子唯物主义者。

为什么费尔巴哈的唯物主义推动了一代人走上唯物主义道路，而对他本人却毫无结果呢？理由很简单，因为费尔巴哈不能找到从抽象王国通向现实世界的道路。虽然他紧紧地抓住了自然界和人；但是，在他那里，自然界和人都只是空话，都不是确定的东西。要从费尔巴哈的抽象的人转到现实的人、活生生的人，就必须把这些人当做在历史中行动的人去研究，也就是要把人放在一定的历史时代、一定的经济关系和政治关系中去研究，要把人放在生产斗争、阶级斗争的实践中去研究。这就不仅要求对自然界的理解要坚持唯物主义，按照它本身所呈现的那样来理解它，抛弃一切和事实不符的唯心主义怪想，而且要把这种世界观彻底地运用到所研究的一切知识领域里面去，运用到历史领域里面去，在历史领域里也应该象在自然领域里一样，恢复历史的本来面目，发现现实的联系，清除臆造的人为的联系，归根到底就是要发现人类社会历史的客观规律。

三　阐述历史唯物主义的基本原理

马克思主义哲学创立以前，在社会历史领域里，都是以哲学家头脑中臆造的联系来代替现实的联系，把社会历史看作是个别英雄人物的理想的实现，或者看作绝对观念的实现，不了解社会发展的客观规律性，因此必须把辩证唯物主义的基本原理彻底推广到一切领域中，既建立唯物主义的自然观，也建立唯物主义的历史观。本书象《反杜林论》一样，对历史唯物主义的基本原理作了详尽的阐述。

(1) 历史的进程是受内在的一般规律支配的。

社会发展史和自然发展史有区别，自然界是在不自觉的、盲目的动力的相互作用中发展的，而人类社会是在人们自觉的、有

目的的行动中发展的。然而它们又有共同点，社会发展史和自然发展史都有自己的客观规律。恩格斯指出，不管社会发展史和自然发展史的“差别对历史研究，尤其是对个别时代和个别事变的历史研究如何重要，它丝毫不能改变这样一个事实：历史进程是受内在的一般规律支配的。”① 为什么？因为人们的活动总是有目的的，然而，“人们所期望的东西很少如愿以偿”②，这说明社会历史的发展是不以人们的意愿为转移的，而是按照它本身的规律发展的。从表面上看来，社会历史被偶然性支配着，然而这种偶然性始终是受内部隐蔽着的规律支配，问题就是要发现这些规律。

（2）人民群众在历史上起着决定的作用。

社会历史发展的客观规律是通过人们的活动表现出来的，人们的活动又是受人们的思想动机支配的，因此，在探究历史的客观规律时，就应该：首先把注意力集中在研究那些推动广大人民群众行动起来的思想动机上。恩格斯说：应当注意的，与其说是个别人物、即使是非常杰出的人物的动机，不如说是使广大群众、使整个整个民族、以及在每一个民族中间又使整个整个阶级行动起来的动机。其次，要把注意力集中在研究社会发展中长期起作用、引起历史的伟大变迁的思想行动上。恩格斯还指出：在研究推动广大群众行动的思想动机时，应该注意的不是短暂的爆发和转瞬即逝的火花，而是持久的、引起伟大历史变迁的行动。再次，要探讨反映在行动着的群众及其领袖即伟大人物的头脑中的动因。历史是人民群众创造的，但从来不否认个人在历史上的作用，不否认革命领袖的作用。任何伟大人物，当他代表了人民群众的利益和要求时，就能对历史的发展起促进作用，这种作用的大小，取决于他在多大程度上代表了人民群众的利益和要求。

（3）阶级斗争是阶级社会发展的动力。

①② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第243页。

历史的动机是什么？过去是不可能知道的，因为它们和自己的结果的联系是混乱而隐蔽的，在奴隶社会和封建社会，阶级关系被一层等级的外衣所遮盖，到资本主义社会，阶级对立简单化了，整个社会日益分裂为无产阶级和资产阶级两大敌对阶级。所以在十九世纪二、三十年代的英国和法国，土地贵族和资产阶级之间争夺政权的阶级斗争还是全部政治斗争的中心。而从1830年起，无产阶级已被承认为争夺统治而斗争的第三个战士，这三大阶级的斗争和它们的利益的冲突成了资本主义社会历史的动力。

(4) 生产方式的矛盾运动是社会历史发展的最终原因。

恩格斯接着指出，阶级的起源和发展是由于纯粹经济的原因，阶级斗争首先是为了经济利益而进行的，政治权力不过是用来实现经济利益的手段。由于资本主义生产是机器大工业生产，社会化的大工业生产既使人民群众愈来愈贫困，又造成生产过剩，这种荒谬的矛盾只有使生产力摆脱束缚它的桎梏才能解决，这就是要摆脱以生产资料私有制为基础的资本主义生产关系的束缚，建立以生产资料公有制为基础的新生产关系，使生产关系与现代生产力的本性相适应。所以生产方式的矛盾运动是社会历史发展的最终原因。

(5) 社会的经济基础决定社会的上层建筑。

政治法律制度和意识形态等上层建筑是由经济关系决定的。国家不是能够独立发展的领域，它的存在和发展归根到底应该从社会经济生活中得到解释。国家意志反映的是统治阶级在经济上的要求。不论是公法或私法也都是由经济关系所决定的。十七世纪英国资产阶级革命以后，资本主义经济有了很大的发展，但仍保存了相当大的封建的经济力量，这种经济条件就决定当时英国的民法采取封建法的旧形式，加进资产阶级的新内容。罗马法是以私有制为基础的法律的最完备的形式，表现了商品生产的经济阶段的法律关系，因此，罗马法对于后来的私有制和商品生产的社

会也是适用的。

在上层建筑中，政治和法律是离经济基础最近的，直接地反映经济基础的，而离经济基础最远的、间接地反映经济基础的是哲学和宗教。哲学和宗教同自己的物质存在条件的联系，愈来愈混乱，愈来愈被一些中间环节弄模糊了。然而它们归根到底都是由经济基础决定的。从文艺复兴时期的哲学发展看来：十五世纪时，资产阶级还没有能力创立自己独立的哲学作为反对中世纪经院哲学的理论武器，只能复兴古希腊罗马哲学以适应他们反封建斗争的需要。到了十六世纪，资产阶级在科学进步和技术发展的基础上形成了自己的哲学。所以恩格斯说，从十五世纪起，哲学的内容本质上仅仅是那些和中小市民阶级发展为大资产阶级的过程相适应的思想的哲学表现。宗教离开经济基础最远，然而它的产生、发展和改革都是经济基础决定的。宗教是在原始时代由于生产力低下，人们愚昧无知而产生的，而且不仅随着经济条件的变化宗教也发生变化，就是历史上的宗教改革运动也是由于新的生产力要冲破旧的生产关系而发生的。资产阶级在反封建斗争中，当资本主义经济不够强大和成熟，无力创立本阶级的意识形态时，往往披上宗教外衣去动员组织群众，而当资本主义经济发达了，创立了资产阶级的意识形态，他们就脱掉身上的宗教外衣，采取纯政治的形式去动员组织群众。作为意识形态的宗教，总要包含某些传统的材料，但是，这些材料所发生的变化是由造成这种变化的人们的阶级关系即经济关系引起的。

第三节　恩格斯在九十年代的书信中对历史唯物主义的补充

十九世纪八十年代以前，马克思和恩格斯在社会历史领域中，主要地是把唯物主义贯彻到底，把唯心主义从最后的避难所

赶出去，因而比较重视经济的研究，“把重点放在《作为基础的经济事实中探索出政治观念、法权观念和其他思想观念以及由这些观念所制约的行动”，①也就是强调经济基础对上层建筑的决定作用，而对上层建筑的反作用论述得不够。后来恩格斯说，原因是“我们在反驳我们的论敌时，常常不得不强调被他们否认的主要原则，并且不是始终都有时间、地点和机会来给其他参预交互作用的因素以应有的重视。”②然而，到了十九世纪九十年代，资本主义发展到了垄断阶段，右倾机会主义势力有了很大的滋长。机会主义者为了宣扬资本主义和平长入社会主义的谬论，否定无产阶级革命的必要性，就歪曲唯物史观，否定上层建筑对经济基础的反作用。资产阶级学者也硬说马克思主义把经济因素看成社会发展的唯一的决定的力量，说什么唯物史观就是经济上的机械论和自动论，即把历史看作没有人参与的自动的机械的过程，所以他们把唯物史观叫做“经济唯物主义”、“经济史观”或“经济决定论”。恩格斯驳斥了机会主义和资产阶级的歪曲，在全面地论述了经济基础与上层建筑的辩证关系，在肯定经济基础决定上层建筑的前提下，充分论证了上层建筑的反作用。但是当时恩格斯没有时间和精力把这些思想写成专著，他一直为没有把这些精确地写下来，象发表的文章那样完稿而深感遗憾。然而这些光辉思想都集中在九十年代的一些书信中，即从1890年至1895年间致约·布洛赫、弗·梅林、保·恩斯特等人的一些书信中。

一　全面阐述经济基础和上层建筑的辩证关系

恩格斯在1890年9月21日给约·布洛赫的信中指出：“根据唯

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第500页。

② 同上书，第479页。

物史观，历史过程中的决定性因素归根到底是现实生活的生产和再生产。无论马克思或我都从来没有肯定过比这更多的东西。如果有人在这里加以歪曲，说经济因素是唯一决定性的因素，那末他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。经济状况是基础，但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的形式的，还有上层建筑的各种因素"。①这是恩格斯对经济基础和上层建筑的辩证关系的全面论述。

经济关系是指一定社会的人们进行生产和交换产品的方式，此外还有地理基础、先前经济关系的残余以及外部环境等，其中起决定作用的是包括全部技术装备在内的生产。经济关系是社会的基础，它对历史的发展起着决定性的作用。历史的发展归根到底是由经济关系决定的，然而这也仅仅是就归根到底的意义而言，它并不是唯一的决定性的因素。

对历史进程发生影响的还有上层建筑的诸因素，上层建筑包括阶级斗争的各种政治形式如国家和政党，法权形式如法律、立法、司法机构，以及政治、法律、哲学和宗教等观点构成的意识形态。上层建筑是由经济基础决定的，因为经济因素是原始的起因，它所起的是第一性的作用，它决定着上层建筑的性质、状况、发展程度和方向。上层建筑反过来也对经济基础起作用，甚至于有很大的影响，然而是第二性的作用。

在历史发展进程中，经济基础和上层建筑的一切因素之间发生着交互作用，这种交互作用推动着历史的发展，所以上层建筑的种种因素也对历史斗争的进程发生影响，并且在许多情况下主要决定着历史斗争的形式。恩格斯反复指出，在上层建筑和经济基础的交互作用中，归根到底还是经济条件作为必然性的东西，通过无数偶然事件推动历史向前发展。经济条件归根到底还是具

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第477页。

有决定的意义的，它是一条贯穿于全部历史发展进程的红线，也是一条唯一能使我们理解历史发展进程的红线。

二　国家和法的相对独立性和对经济基础的反作用

国家是由于社会有了分工才产生的，它是社会分工的一个新部门，执行着所有部门都不能担负而社会又不能缺少的某些共同职能，被指定去执行这种职能的人获得了和授权给他们的人相对立的特殊利益，成为处于这些人以外的独立的人。所以说，国家是一种新的独立的力量。总的说来，它应当是尾随生产的，然而由于它本身具有相对独立性，反过来就对生产的条件和进程发生影响。恩格斯说："国家权力对于经济发展的反作用可能有三种：它可以沿着同一方向起作用，在这种情况下就会发展得比较快；它可以沿着相反方向起作用，在这种情况下它现在在每个大民族中经过一定的时期就都要遭到崩溃；或者是它可以阻碍经济发展沿着某些方向走，而推动它沿着另一种方向走，这第三种情况归根到底还是归结为前两种情况中的一种。但是很明显，在第二和第三种情况下，政治权力能给经济发展造成巨大的损害，并能引起大量的人力和物力的浪费。"①这就是说，当国家权力和经济发展相一致时就能促进经济的发展；当国家权力和经济发展不一致时，就会阻碍经济的发展。不仅如此，国家权力在对外侵略中对别的国家的经济发展也发生反作用。恩格斯指出，在资本主义制度产生以前，那些侵略者的国家往往通过战争破坏和毁灭被侵略国家的经济；而后来具有新的资本主义生产方式的先进国家在侵略落后国家时，往往破坏了战败国落后的经济制度，排挤古老的民族工

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第483页。

业，客观上促进了战败国的经济发展，促使被压迫民族政治上的觉醒。被压迫民族的反抗斗争不仅获得道义上的支持，作为战败者在经济上、政治上、道义上获得的东西比胜利者更多。

法也是如此。法是生产发展到一定阶段上的产物。在原始社会里，人们可以用传统的习惯和道德来调整人们的行为。当私有制和阶级产生以后，少数统治者要维护对多数人的统治，就不能靠传统习惯和道德来约束人们的关系，必须制定强制人们遵守的法律，用这种符合统治阶级要求的法律来调整人们的行为，由此就出现了职业法律家和立法、司法的专门机构。这是一个新的独立部门，恩格斯指出："这个部门虽然一般地是完全依赖于生产和贸易的，但是它仍然具有反过来影响这两个部门的特殊能力。"①

法对经济关系发生影响的特殊能力，是由法的相对独立性决定的。从总的来说，法必须适应经济状况，必须是经济状况的表现。但是，在资本主义社会里，经济关系中是存在着矛盾的，其中不仅有资产阶级和无产阶级之间的根本的利害冲突，就在资产阶级内部的各个阶层之间也存在着利害冲突，如果按照法是经济关系的表现的"法观念"，经济关系内部的矛盾必然反映到法体系中，形成法体系的内部的矛盾，如根本法宪法和具体法律之间的矛盾，各具体法律之间的矛盾。而法律规范之间不一致就会失去法律的效用，所以，一定不能让法体系内部存在矛盾而造成自己推翻自己，必须使法体系内部和谐一致。于是法就不能忠实地反映经济关系，必须消除那些由于经济关系直接反映为法律原则而产生的矛盾，建立和谐一致的法体系。然而这种和谐一致只是暂时的，相对的，经济进一步的发展，终归会摧毁这个体系，这种强制力会迫使它陷入新的矛盾。所以归根到底法还是随着经济关系的发展变化而发展变化的。

---

① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第483页。

法体系一旦产生，就对经济基础发生反作用，甚至能在某种限度内改变它。恩格斯指出，财产继承法不管是给英国以立遗嘱的绝对自由，还是给法国以对这种自由的严格限制，二者都对经济起着很大的作用，因为二者都对财产的分配有影响。

三　意识形态的特点及其对经济基础的反作用

作为上层建筑的意识形态，是由经济条件所决定的，但它并不是消极被动地反映经济基础，它一经产生，就有着能动作用，能够对产生它的经济基础发生反作用。

社会意识在反作用于经济基础时有它独自的特点。恩格斯从以下几方面作了说明：

第一，意识形态是从思想家们的抽象思维过程中产生的，是客观存在在思想家们的头脑中的反映。思想家们通过分析和综合、归纳和演绎等一系列的抽象思维活动，把来自客观世界的思想资料加工成为各种形式的意识形态。所以意识形态形成的过程是抽象思维的过程。第二，意识形态的发展是在思维过程中进行的，每一个时代的哲学领域里，都有由它的先驱者传下来的思想资料作为前提，它便以这些思想资料作为出发点。由于有前辈的哲学遗产作为出发点，那些经济上落后的国家在哲学上仍可以起先锋作用，就象乐队里的第一提琴手所起的作用一样。十八世纪的法国比英国的经济落后，法国的哲学又曾经受英国哲学的影响，然而十八世纪的法国的战斗的唯物主义却发出了灿烂的光辉。十九世纪初期的德国政治经济都很落后，而德国古典哲学达到了资产阶级哲学的最高水平，超过了经济上先进的英国和法国的哲学。所以哲学的发展总是从已有的思想材料出发的。第三，哲学的发展最终是受经济支配的，然而经济对哲学的支配作用总是限定在

对先驱者所提供的现有哲学资料的范围内，经济在这里并不重新创造出任何东西，但是它决定着现有思想资料的改变和进一步发展的方向。不仅如此，对于哲学、宗教的领域内现存的某些谬论，是无法去寻找经济上的原因的。哲学上的灵魂不死、宗教上的鬼神等观念，早在史前时期就有了，这些谬论是生产力十分低下的经济条件的产物。现在生产力高度发展了，产生那些谬论的经济条件已经改变了，但是这些原始的灵魂不死和鬼神的谬论仍然存在，如果要给这些原始谬论去寻找现在的经济上的原因，那是太迂腐了。因此，某种观念，在它赖以存在的经济条件根本改变之后，它还可能存在一个相当长的时期。第四，意识形态的各个领域之间是相互发生作用的，在它们的相互作用中，对哲学宗教等发生直接影响的是政治、法律、道德等观点，而政治、法律、道德等观点是被经济基础决定的。所以经济基础对哲学、宗教等意识形态的决定作用是通过政治等中间环节间接实现的。第五，正是由于意识形态的形成发展都是在思想领域里进行的，所以从事于这件事情的人们就属于分工的特殊部门，一个独立的领域。他们形成了社会分工之内的独立集团，他们的精神产品，包括他们的错误在内，就要反过来影响全部社会发展，甚至影响经济发展。当然它们本身仍处于经济发展的支配作用之下。

四　唯物史观是进行研究工作的指南

当时，在德国的青年作家中有一部分人错误地对待唯物史观，把唯物史观当作一种时髦，有的当成现成的公式，有的当成标签、套语。针对这些错误做法，恩格斯反复指出，唯物史观是研究工作的指南，是科学的方法。

恩格斯在给弗·恩斯特的信中指出，恩斯特对挪威的分析是错误的。恩斯特对挪威的经济、政治、法律、文学的特点都不进行

具体的分析，而把整个挪威和那里所发生的一切都归入小市民阶层的范围，接着又把对德国小市民阶层的看法硬加在挪威小市民阶层身上。这种做法表面上看是唯物主义地在分析历史事实，实际上是按照现成的公式来剪裁历史事实，让客观的历史事实符合他们既定的框框，其结果只可能得出完全错误的结论。所以恩格斯说："如果不把唯物主义方法当作研究历史的指南，而把它当作现成的公式，按照它来剪裁各种历史事实，那么它就会转变为自己的对立物"。①就是说，唯物史观是给人们研究社会历史问题以指导，而不是先验主义的公式。它要求人们在研究社会历史问题时，要从客观实际出发，按照历史的本来面目去研究历史。

当时还有一些德国青年作家把唯物史观当作标签，他们以为只要把这个标签贴到各种事物上去，用不着对事物作进一步研究，问题就会解决。他们把历史唯物主义的原理当成套语，用这些套语把自己相当贫乏的历史知识构成体系，就以为自己非常了不起。恩格斯指出："我们的历史观首先是进行研究工作的指南，并不是按照黑格尔学派的方式构造体系的方法。"②而且恩格斯还反复说明，必须在唯物史观的指导下，重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态存在的条件，然后从这些条件中找出相应的政治、法律、美学、哲学、宗教等观点。这是一个无限广阔的领域，有很多事要做。但是却很少有人认真去做，因此在这方面所取得的成绩很少。然而，如果谁肯认真工作，谁就能做出许多成绩，就能超群出众，所以理论工作者必须在理论联系实际方面狠下功夫。

恩格斯关于上层建筑的反作用的这些补充论述，是在社会历史领域里贯彻唯物辩证法，既反对了历史唯心论，又避免了机械

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第472页。

② 同上书，第475页。

论，对历史唯物主义的发展作出了重要的贡献。

小　结

恩格斯在马克思逝世以后的繁忙工作中，肩负着反击机会主义和资产阶级歪曲马克思主义哲学的重任，在斗争中对马克思主义哲学的发展作出了重大的贡献。

恩格斯研究了家庭、私有制和国家的起源问题，进一步明确提出了物质生活资料的生产和人类自身生产的理论，阐明了婚姻和家庭随着生产发展而演变的过程，揭示了私有制、阶级和国家产生的经济根源，发展了历史唯物主义的基本原理。

恩格斯回顾了马克思主义哲学和黑格尔哲学及费尔巴哈哲学之间的联系和区别，阐明了马克思主义哲学以黑格尔哲学的辩证方法为出发点，经过费尔巴哈这个中间环节，然后超越费尔巴哈，走向辩证唯物主义和历史唯物主义的过程。

恩格斯总结了哲学史上两条路线斗争的经验，第一次提出了思维和存在的关系问题是哲学的基本问题，这是哲学史上划时代的贡献。

恩格斯在十九世纪九十年代的书信中，全面论述了经济基础和上层建筑的辩证关系，特别是论述了上层建筑对经济基础的反作用，对唯物史观又作了重大的补充。

第五章

马克思主义哲学在俄国的传播和列宁阶段的开始

(1894——1907)

十九世纪末二十世纪初，世界进入了帝国主义和无产阶级革命时代。俄国成为帝国主义矛盾的焦点。列宁和他的战友在马克思、恩格斯逝世以后，坚持理论和实际相结合的原则，回答了时代提出的新问题，把马克思主义发展到了一个新的阶段即列宁主义阶段。"列宁主义是帝国主义和无产阶级革命时代的马克思主义。"①俄国是列宁主义的故乡。

列宁的哲学思想是列宁主义的组成部分，是马克思主义哲学的继续和发展。列宁对马克思主义哲学的发展经历了几个时期，从1894年到1907年，是列宁哲学思想的开始时期。

第一节 马克思主义哲学发展到列宁阶段的社会历史条件

马克思主义哲学发展到列宁阶段不是偶然的，而是与社会历

① 《斯大林选集》上卷，第185页。

史条件的重大变化相联系的。

一 资本主义世界进入帝国主义和无产阶级革命时代，俄国成为帝国主义各种矛盾的焦点

十九世纪末二十世纪初，世界的发展进入到了一个新的历史时代，即帝国主义和无产阶级革命的时代。

帝国主义是资本主义特殊的历史阶段，如列宁所说，是垄断的资本主义，是寄生的或腐朽的资本主义，是垂死的资本主义。在这个阶段，生产越来越社会化，但生产资料则越来越集中到少数垄断资本家手中，资本主义生产关系从总的说来成了社会生产力发展的桎梏。无产阶级与资产阶级的矛盾、帝国主义国家之间的矛盾以及被压迫民族与帝国主义的矛盾更加激化，资本主义开始走下坡路。

在帝国主义阶段，资产阶级已经趋于没落和反动，无产阶级反对资本主义剥削的社会革命提到了历史的实践日程上来。同时，帝国主义各种矛盾的发展和民族解放运动的兴起，削弱了帝国主义的力量，形成帝国主义链条上的薄弱环节，为无产阶级直接冲击资本主义造成了良好的条件。帝国主义是无产阶级社会革命的前夜。

在欧洲，俄国本来是一个经济落后的国家。自1861年农奴制度废除后，俄国资本主义获得迅速的发展。到十九世纪末二十世纪初，也进入了帝国主义阶段。但是，俄国帝国主义与其他帝国主义国家相比有所不同，它是“军事封建帝国主义”。它的工业相对地说，比较落后，在工农业中所占比重小，也没有摆脱对西方帝国主义的依赖；农奴制的残余在国内到处可见；沙皇专制制度是它在政治上的支柱。这样，俄国广大的工人和农民就不能不遭受更多的剥削和压迫，处于水深火热之中；民族压迫也更为严

重，有“民族牢狱”之称；同时，沙俄帝国主义还与西方帝国主义勾结，对东方各国人民实行扩张、侵略。所以，十九世纪末二十世纪初的沙皇俄国是帝国主义各种矛盾的焦点 也是帝国主义链条中的薄弱环节。从1903年起，俄国的阶级斗争日益尖锐化，罢工浪潮遍及全国，农民暴动不断发生，学生也掀起了反对沙皇迫害的运动，到1905年，俄国终于爆发了第一次资产阶级民主革命。

俄国的资产阶级民主革命与西欧的资产阶级革命不同，是由无产阶级率领的。俄国的无产阶级是最富有革命性和组织性的产业大军，又拥有广大农民作为自己的同盟者，拥有东方民族解放运动这支有力的后备军。它面临着摧毁这个不仅是欧洲的同时也是亚洲的反动势力强大堡垒——沙俄帝国主义的历史任务。因此，俄国的资产阶级民主革命必然是无产阶级革命的序幕。它震动着世界帝国主义的基础，是“全世界社会革命的开端”。

新的历史时代向无产阶级及其政党提出了新的问题，那就是研究和分析帝国主义的经济、政治和文化，揭示帝国主义的矛盾和发展规律，并制定解决这些矛盾的无产阶级革命和无产阶级专政的理论和策略。为此就必须从各个方面坚持和向前推进马克思主义哲学——辩证唯物主义和历史唯物主义，为解决这些新的问题奠定理论基础和提供方法论武器。而由于俄国正在成为世界革命的中心，在那里最具有坚持和发展马克思主义哲学的迫切必要性和现实可能性，因此，上述任务便历史地主要地落到了俄国马克思主义者的肩上。

二 第二国际修正主义的泛滥

十九世纪末，随着资本主义进入帝国主义阶段，资产阶级日益走向反动。列宁指出，“自由竞争要求民主制。垄断则要求政治

反动。”①在哲学上，资产阶级为了阻碍工人阶级认识社会发展规律，麻痹工人阶级的革命意志，把注意力集中于认识论问题上。他们对认识论作巧妙的伪造，用各种“新”形式和“新”名称复活过去哲学的反动方面，鼓吹主观唯心主义、信仰主义，用新康德主义、实证主义、经验批判主义、实用主义和新黑格尔主义等直接对抗马克思的唯物主义；同时极端仇视马克思的辩证法，鼓吹庸俗进化论，论证资产阶级改良主义。

另一方面，他们迫于马克思主义在理论上的胜利，使用超额利润培植工人贵族，利用他们传播修正主义思潮，在工人运动内部打着马克思主义的旗号来反对马克思主义。

修正主义的第一个理论表现是伯恩斯坦主义。1895年恩格斯逝世后，德国社会民主党的爱德华·伯恩斯坦（1850—1932年）借口时代的变化，叫嚣马克思的学说已“不再适应”目前的状况，要重新审查和“革新”马克思主义。1899年伯恩斯坦出版了《社会主义的前提和社会民主党人的任务》一书，在“运动就是一切，最终目的算不了什么”的纲领性口号下，以完整的理论形式宣扬他的修正主义思想，在经济、政治和哲学等方面对马克思主义作了全面的修正。尤其是在哲学上，伯恩斯坦公开叫嚷“社会民主党需要一个新的康德”，并用新康德主义来“补充”马克思主义。②

---

① 《列宁全集》第23卷，第34页。

② 新康德主义是十九世纪后半期在德国产生和流行的一种矛头直接指向马克思主义的反动的资产阶级哲学。它的代表人物有李普曼（1840—1912年）、朗格（1828—1875年）、柯亨（1842—1918年）和文德尔班（1845—1915年）等，他们在十九世纪七十年代提出和宣传“回到康德那里去”的口号，把康德哲学中的最反动的方面集中起来，扩展成一个体系来反对马克思主义哲学。它适应了资产阶级的利益，当时在欧洲，尤其是在德国影响广泛，是一种颇为“时髦”的哲学。而修正主义者是缺乏独立的哲学世界观的，他们在社会政治观点方面与资产阶级思想体系的“灵魂相同”，在哲学方面也就很自然地接受新康德主义，用它来“补充”马克思主义，把它作为“新思潮”的理论基础。

在认识论方面，伯恩斯坦把辩证唯物主义的反映论作为“唯灵论”加以反对，鼓吹新康德主义的先验论和不可知论。他认为唯物主义和唯心主义只是说法不同，宣称“我们永远不会知道我们是怎样会思考的”，妄图阻碍工人阶级去认识社会发展的客观规律。

在历史观方面，伯恩斯坦把历史唯物主义作为“宿命论”加以反对，鼓吹新康德主义的“伦理社会主义”的唯心史观。他认为伦理观念是社会发展的动力，应当用公平、正义的原则来解释社会主义；宣称必须通过工人阶级道德上的自我完善来实现社会主义，完全否认暴力革命；断言社会主义是一种先天的道德理想，永远不可能得到实现，等等。

伯恩斯坦还追随新康德主义者把马克思的辩证法歪曲为黑格尔的“三段式”，指责它“会引起意义的含糊”，是妨碍对事物进行正确思考的陷阱，并借口“扫清”马克思学说中的叛卖性因素，用庸俗进化论来代替唯物辩证法。

总之，如列宁指出的，“在哲学方面，修正主义跟在资产阶级教授的‘科学’的屁股后面跑。教授们要‘回到康德那里去’，修正主义就跟在新康德主义者后面蹒跚而行。”①

伯恩斯坦主义是帝国主义资产阶级在工人运动中的思想支柱，它在十九世纪末二十世纪初作为一种思潮在各国泛滥起来。当时，在第二国际内普遍地存在着恩格斯在晚年就表示过忧虑的轻视理论、哲学，对理论、哲学漠不关心的倾向；在整个反对伯恩斯坦修正主义的论战中，考茨基等中派对伯恩斯坦修正主义持调和、袒护的态度，而倍倍尔、李卜克内西和梅林等左派对修正主义的危害也认识不足，不能进行彻底的斗争。这就使得伯恩斯坦主义在第二国际内逐渐地占据了统治地位，严重地威胁着国际

---

① 《列宁选集》第2卷，第3页。

共产主义运动。这种现象是马克思主义发展史中的曲折和倒退。

与此同时，在国际共产主义运动中还存在着另一种倾向，那就是以卡尔·考茨基为代表的教条主义。考茨基（1854—1938年）是第二国际著名的“正统的”马克思主义理论家，对马克思主义曾作过通俗的解释，他的著作在国际上有广泛的影响。但是考茨基等维护马克思主义，实际上只是“忠于学说的字面”，“背诵过去的结论”，把它们变成僵死的教条，而不是“忠于学说的精神”，把它们看作是行动的指南。教条主义在当时各国社会民主党内也都有它的严重影响。

第二国际修正主义的出现和泛滥，把坚持和发展马克思主义，尤其是它的哲学的任务更加紧迫地提上了无产阶级斗争的历史日程。俄国马克思主义者必须首先从哲学上彻底地批判伯恩斯坦修正主义（包括教条主义），才能完成历史所赋予的重任。

三　十九世纪末二十世纪初自然科学的最新发现及其引起的哲学斗争

十九世纪末二十世纪初，随着生产斗争和科学实验的发展，自然科学也有巨大进步，尤其是物理学中出现了一系列新发现。这些新发现主要有：X射线的发现（1895年）；柏克勒尔射线的发现（1896年）；电子的发现（1897年）；放射性元素镭的发现（1898年）等等。物理学中的这些新发现，推翻了古典物理学认为原子是构成物体的最小质点，再也不能分割，原子的质量是不变的等等关于物质构造及其特性的传统观念和一些定律的适用范围的绝对性。它对物理学中一直占统治地位的形而上学自然观是一次巨大的冲击。它表明，物理学已经进入了新的研究领域，人们对物理世界的认识开始深入到了原子的内部构造。这对自然科学的其他部门也发生着深刻影响。十九世纪末物理学的最新发现具有划时

代的性质，它引起了自然科学的最新革命。

可是，伴随着物理学的最新发现，却出现了“现代物理学的危机”。

在帝国主义时代，资本主义经济和政治的危机日益深刻化，资产阶级为了巩固自己的根本利益，在思想领域里加强唯心主义的统治，自然也不放松去占领自然科学阵地。就在这种情况下，物理学家中的一部分人，在物理学的新发现推翻了传统物理学的形而上学观点时，由于不懂得辩证法，从相对主义走向了唯心主义。他们对物理学的新发现作出了唯心主义的认识论结论。例如，他们看到了原子的分裂和电子(物质的新种类)的发现，就作出了“物质消失了”的结论；他们看到了电子具有一种新的运动形式，即它处于高速的状态下，其力学质量接近于零，就叫嚷“没有物质，只有纯粹的能”，企图想象没有物质的运动；他们还根据古典物理学的某些基本定律在微观领域的不适用，来否定物理科学的客观性，宣称物理学是“纯粹的符号”、“作业的假设”等等。这就是所谓的物理学唯心主义学派。资产阶级的哲学唯心主义教授们抓住上述的认识论结论作为证明哲学唯心主义的科学论据。

物理学唯心主义是国际性的思潮，它波及英、法、德、俄等各个国家。而正是物理学的唯心主义，否定了自然科学的唯物主义基础，造成了物理学的严重危机。现代物理学危机的实质就在于“唯物主义被唯心主义和不可知论代替了”，它表明，在这一时期自然科学中唯心主义反对唯物主义的斗争更加激烈、更为突出了。

自然科学中的这些新发现和围绕这些新发现所进行的哲学斗争向人们提出了许多重大的哲学问题，如物质是否消失了，究竟什么是物质？能否想象没有物质的运动，物质和运动的相互关系是怎样的？物理学的科学原理和定律是否是人们纯主观的想象，怎样理解科学真理的绝对性和相对性？等等。这些问题不解决，

自然科学缺乏唯物主义基础，就不可能克服现代物理学的危机而得到顺利发展。总之，伴随着资产阶级和修正主义从哲学上向马克思主义进攻的，还有自然科学领域中物理学唯心主义反对唯物主义的斗争。因此，俄国马克思主义者还必须批判物理学唯心主义，用辩证唯物主义作指导，对自然科学最新成就作出正确的哲学概括，发展马克思主义哲学。

上述十九世纪末二十世纪初社会历史发展各个方面的概况表明，总结帝国主义时代无产阶级革命的新经验和自恩格斯逝世以后自然科学的新成就，批判现代资产阶级哲学和修正主义哲学，从各个方面捍卫和向前推进马克思主义哲学，回答时代提出的新问题，是摆在俄国马克思主义者面前的迫切任务。马克思主义哲学在俄国发展到一个新的阶段乃是历史的必然。

第二节　马克思主义哲学在俄国的传播和普列汉诺夫对马克思主义哲学的贡献

一　十九世纪后半期马克思主义哲学在俄国的传播

早在十九世纪四十—六十年代，马克思主义思想就开始传入俄国，伟大的革命民主主义者车尔尼雪夫斯基、别林斯基和赫尔岑等都读过马克思、恩格斯的著作。从六十年代末到七十年代，《共产党宣言》、《反杜林论》的德文版秘密地在俄国的作家中间流传，《资本论》第一卷的俄译本也在俄国出版。但是，马克思主义在俄国的广泛传播，是从十九世纪八十年代，随着俄国工人阶级的

觉醒和工人运动的兴起开始的。普列汉诺夫1883年在日内瓦创立的“劳动解放社”是俄国第一个马克思主义小组，它开辟了俄国马克思主义运动的历史。

格奥尔基·瓦连廷诺维奇·普列汉诺夫(1856—1918年)出生于一个小地主家庭，在学生时代崇敬车尔尼雪夫斯基和别林斯基。1876年他加入了革命民粹派的一个小组，成为一个民粹主义者，并以民粹派的政论家闻名，曾两次“到民间去”宣传民粹派的理论和主张。后来，他阅读马克思的《资本论》，特别是到彼得堡的工人中间进行宣传鼓动工作，对他认识工人阶级的社会作用发生了直接的影响。1879年民粹派的组织民意党采用个人恐怖的策略反对沙皇专制制度遭到失败，使普列汉诺夫对民粹派的整个思想体系发生严重动摇。1880年，他和查苏利奇、阿克雪里罗得等侨居国外，系统地研究了马克思的政治经济学、科学社会主义和哲学，决心与民粹主义决裂，转向马克思主义。当普列汉诺夫1883年组织“劳动解放社”，并用马克思“任何阶级斗争都是政治斗争”的话作题词，写了《社会主义与政治斗争》一书时，他已经是作为一个马克思主义者在进行活动了。

普列汉诺夫领导“劳动解放社”在传播马克思主义方面做了大量的工作。1882年他把《共产党宣言》翻译成俄文，并写了序言；在这之后，他又翻译和出版了恩格斯的重要哲学著作《费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，并作了详细注释。“劳动解放社”还把《雇佣劳动与资本》、《哲学的贫困》等著作译成俄文出版。九十年代，他们又翻译和出版了《反杜林论》、《社会主义从空想到科学的发展》和马克思、恩格斯的其它著作，并在俄国秘密地进行传播。此外，他们还写了许多文章、作了许多讲演，系统地叙述和解释了马克思的学说。

恩格斯对“劳动解放社”翻译和出版马克思主义的书籍，曾表示由衷的高兴。他在给查苏利奇的信中写道：“《哲学的贫困》俄文

译本出版的日子，不论对我或对马克思的女儿们来说，都将是一个节日。”①在恩格斯看来，“劳动解放社”的活动表明了“在俄国青年中有一派真诚地、无保留地接受了马克思的伟大的经济理论和历史理论”，“这是一个对俄国革命运动发展具有重大意义的进步。”②

其次，普列汉诺夫和“劳动解放社”在反对民粹主义的斗争中传播了马克思主义。

民粹派是在十九世纪六十一七十年代，由于俄国农奴制度的废除，资本主义的发展而产生的一种代表小生产者利益，反映俄国国内劳动和资本的对立的空想社会主义思想派别。它的主要代表人物有拉甫雪夫、米海洛夫斯基、特卡乔夫和吉荷米洛夫等。他们否认资本主义在俄国发展的历史必然性，认为它“不应当”在俄国发展起来，而主张通过农民村社来“扼阻”资本主义的发展，实现社会主义；他们否认无产阶级的历史作用，认为农民“在天性上，在传统上，是共产主义者”，但他们也不是真正地想依靠农民，而是断言“英雄创造历史”，主张“批判地思维的个人”是历史发展的决定力量，农民只是消极的“群氓”，只能盲目地跟他们走。民粹派的这种社会主义理论与马克思的科学社会主义根本不是一回事。在哲学上民粹派也是照搬四十年代德国青年黑格尔派的英雄史观。

俄国是一个小生产者占巨大优势的国家，民粹派的这种观点影响很广泛，是马克思主义在俄国传播的严重障碍。

普列汉诺夫是俄国第一个批判民粹主义的马克思主义者。他在斗争中写出了十分杰出的马克思主义著作，主要有《社会主义与政治斗争》(1883年)、《我们的意见分歧》(1885年)、《论一元论历史观的发展》(1895年)以及《论个人在历史上的作用》(1898年)

① 《马克思恩格斯全集》第36卷，第121页。

② 同上书，第301页。

等。在这些著作中，普列汉诺夫指出了马克思的经济理论和科学社会主义的正确性，说明了辩证唯物主义和历史唯物主义是先进科学思想的最高成就，并根据反对民粹主义斗争的任务着重指出：社会的发展取决于社会存在的物质条件，经济在社会生活中起决定作用；资本主义在俄国的发展有着必然性，人的理性不能改变俄国资本主义发展的事实；真正的革命任务在于组织资本主义所产生的革命力量，依靠无产阶级去推翻资本主义。普列汉诺夫还着重指出，"历史活动是群众的事业"，推动历史前进的是人民。他用西欧国家历史上的事实论证说：谁摧毁了巴士底狱？谁在1830年7月和1848年2月从事了街垒战？谁的武器在柏林击败了专制制度？谁在维也纳推翻了梅特涅？"是人民，人民，还是人民"。

普列汉诺夫的这些著作沉重地打击了民粹主义，在俄国传播了马克思主义。列宁高度评价了这些著作。他称赞《我们的意见分歧》是俄国马克思主义的"第一部社会民主主义著作"，《论一元论历史观的发展》"对辩证唯物主义作了极其完美的有价值的阐述"①，是"培养了一整代俄国马克思主义者的著作"②。

再次，普列汉诺夫和"劳动解放社"在反对第二国际修正主义的斗争中传播了马克思主义。

在十九世纪九十年代第二国际修正主义开始泛滥的时候，普列汉诺夫写了一系列哲学著作与伯恩斯坦展开了论战。他在德国社会民主党的理论杂志《新时代》上发表了西欧社会主义刊物上第一篇反对修正主义的哲学论文《伯恩斯坦与唯物主义》(1898年)，受到了读者们的热烈欢迎。此外，他还写有《唯物主义还是康德主义？》(1899年)，《Cant 反对康德，或伯恩斯坦先生的精神遗嘱》(1901年)等著作，还作过如《论辩证法》、《论唯物主义》等不少精

① 《列宁全集》第4卷，第65页。

② 《列宁全集》第16卷，第267页。

彩的哲学讲演。

普列汉诺夫在这些著作和讲演中强调，马克思主义的理论不是最后的永恒真理，但它是“我们时代最高的社会真理”，并特别批判了伯恩斯坦用新康德主义来“补充”马克思主义的观点。他指出，唯物主义是马克思恩格斯全部学说的基础，伯恩斯坦回到康德那里去，就是否认物在我们意识之外的存在，为宗教开辟道路。他根据恩格斯的著作指出，事物是可以认识的，科学和工业就是我们能够正确认识事物的可靠证明，伯恩斯坦宣扬新康德主义就是对恩格斯批判不可知论的背叛。他驳斥伯恩斯坦对马克思辩证法的攻击，指出，只有唯物辩证法才是能使人们作出革命的社会政治结论的科学方法。他还揭露了伯恩斯坦把社会主义与康德伦理观点结合起来的历史唯心主义实质，捍卫了马克思科学社会主义的唯物主义基础。此外，普列汉诺夫还明确地指出，伯恩斯坦宣扬新康德主义就是为资产阶级效劳；马克思主义与修正主义的斗争是“谁埋葬谁的问题：是伯恩斯坦埋葬社会民主党，还是社会民主党埋葬伯恩斯坦？”①

重视哲学，是普列汉诺夫的突出的长处。他的一系列哲学著作沉重地打击了第二国际修正主义。正如列宁所评论的，在当时，“在国际社会民主党中，普列汉诺夫是从彻底的辩证唯物主义观点批判过修正主义者在这里大讲特讲的庸俗不堪的滥调的唯一马克思主义者。”②普列汉诺夫正是在反对修正主义的这一斗争中在俄国传播了马克思主义。

总之，十九世纪八十—九十年代，马克思主义哲学在俄国获得了广泛的传播，而这与普列汉诺夫和“劳动解放社”的大量工作是分不开的。普列汉诺夫是俄国马克思主义的先驱者。应当指出，在当时俄国还没有社会民主主义运动。社会主义者（走向无

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第418页。

② 《列宁选集》第2卷，第3页。

法实现的空想）和工人运动（走向自发的骚动），两者在同一时期活动，可是互不相识。因此，可以说，普列汉诺夫和“劳动解放社”在理论上创立了社会民主主义运动，实行了迎接工人运动的第一步。

二　普列汉诺夫对马克思主义哲学的贡献

普列汉诺夫在马克思主义哲学发展史上有着重要的地位。列宁曾说过，他“个人的功绩在过去是很大的。在1883年——1903年的二十年间，他写了很多卓越的著作，特别是反对机会主义者、马赫主义者和民粹主义者的著作”。①这些著作，除在前面提到过的以外，还有《唯物论史论丛》(1896年)、《黑格尔逝世六十周年》(1891年)、《论唯物主义历史观》(1897年)、《恩格斯所著〈费尔巴哈论〉一书序言》(1892年)以及《论艺术》等等。在这些著作中，普列汉诺夫对马克思主义哲学作出了通俗的详尽的阐述，在恩格斯逝世以后，捍卫了马克思主义哲学。

第一，普列汉诺夫以大量的哲学史专著和论文阐述了马克思主义哲学和它的理论渊源的关系。他非常系统地研究了唯物主义发展史，特别注意对法国唯物主义和费尔巴哈唯物主义的研究，说明了唯物主义的真理性；也专门考察了黑格尔关于发展的思想，指出马克思是黑格尔的“真正的继承者”；他还研究了哲学史上有关的社会历史观点，第一次追溯了历史唯物主义的萌芽。通过这些阐述，他说明了马克思主义哲学的历史准备，论证了“马克思主义哲学是以往哲学发展合乎规律的结果。”另一方面，他也强调马克思哲学对黑格尔辩证法和费尔巴哈唯物主义的“根本的改造”，马克思哲学的出现是“人类思想史上绝无仅有的一次真正的革命”。普列汉诺夫特别指出，唯物史观的建立是“十九世纪理论

① 《列宁全集》第20卷，第359页。

思想最伟大的成就之一”。

第二，普列汉诺夫针对资产阶级和修正主义的唯心主义哲学，捍卫并鲜明地阐述了马克思主义的唯物主义基础。他多次强调物质是客观的，意识是物质的反映，是大脑的产物，并对物质下了基本上是正确的定义：“我们所说的与‘精神’相对立的‘物质’，是指的在对我们的感官起作用时，引起我们的这些或那些感觉的东西”。①他还具体地说明了唯物主义是唯心主义的“直接对立物”，揭露了二元论的错误，指出任何一个彻底的思想家都必须做一个一元论者。

第三，普列汉诺夫热情地宣传和捍卫了马克思的认识论。他以马克思关于“观念的东西不外是在人脑中改造过的物质的东西”的观点为出发点，坚持恩格斯的可知论原理，认为人们是可以通过对象作用于我们而造成的印象来获得关于对象的认识的。他把这一原理与承认客观真理联系在一起，说任何鬼神都无力在现今从我们手里夺走哥白尼的发现、马克思的天才的发现。他还指出人类的认识不会停止不前，新的发现将补充和证实马克思的理论，正象天文学中的发现补充和证实了哥白尼的发现一样。

第四，在唯物辩证法方面，普列汉诺夫常重复赫尔岑的话：辩证法就是“革命的代数学”，并且，解释马克思的“……在现存事物的肯定的理解中，包含着它的否定的理解……”，说明通晓马克思的辩证法必定作出资本主义必然灭亡的结论。他批判当时流行的庸俗进化论，强调马克思的发展论是唯一科学的发展论，并具体地指出，它所理解的发展既包括量变，也包括质变、飞跃。他还指出，矛盾是发展的基础，“矛盾引导着前进”；马克思的否定之否定规律与黑格尔的“三段式”根本不同，马克思是在具体地研究现实的基础上来考察这一规律的。普列汉诺夫对辩证法各种规律的

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第502页。

阐述是他捍卫马克思辩证法的主要表现。最后，他还按照黑格尔，认为"抽象的真理是没有的，真理总是具体的"，阐述了关于真理的具体性的重要原理。

第五，普列汉诺夫有许多关于历史唯物主义的优秀的叙述。他坚持历史发展存在着"铁的必然性"的思想，认为历史唯物主义就是关于社会历史发展的一般规律的科学。他注释了马克思在著名的《政治经济学批判导言》中表述的关于历史唯物主义的基本原理，系统地阐述了生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的辩证关系，并指出，思想在社会发展中也有重大的作用，"要知道，没有革命的理论就没有名符其实的革命运动"。①此外，他还论述了马克思的阶级斗争学说，援引马克思"一切阶级斗争都是政治斗争"的著名论断；特别是他还撰写了《论个人在历史上的作用》一书，系统地有说服力地论述了人民群众和个人的相互关系，在俄国第一次回答了无产阶级在阶级斗争中的作用问题。

总之，在俄国沙皇专制制度下马克思的学说成为非法，民粹主义影响严重，国际上普遍地对哲学轻视、冷漠，修正主义大肆泛滥，而普通的工人为了斗争又不得不用巨大的劳动和惊人的毅力去获得初步的阅读马克思主义的能力的时候，普列汉诺夫通俗地详尽地阐述和卓有成效地捍卫了马克思恩格斯的哲学观点，这不能不是他对马克思主义哲学的杰出贡献。同时，普列汉诺夫在某些领域对马克思的哲学也作出了创造性的发展。他在哲学史、唯物史观等方面，知识渊博，基础坚实，付出过艰巨的劳动，如前所述，具有不少新颖的见解；在美学方面，在美和美感、艺术的起源和本质、艺术的特征和发展规律、思想性和艺术性的统一等问题上，对马克思主义的美学理论作出了重要的发展。列宁是很肯定普列汉诺夫对马克思主义哲学的贡献的。他在1921年说过：

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第98页。

"不研究——正是研究——普列汉诺夫所写的全部哲学著作，就不能成为一个觉悟的、真正的共产主义者，因为这是整个国际马克思主义文献中的优秀著作。"①列宁还提出，应把普列汉诺夫的哲学著作汇编成专集，列为"必读的共产主义教科书"，要大家知道"普列汉诺夫对马克思主义哲学的阐述"。

在这里应当指出，普列汉诺夫虽然认真地研究了马克思的哲学，但从整个来说，他也还只是停留在对马克思哲学的一般叙述上；而未能把马克思主义和俄国革命实际以及自然科学的新成就结合起来。他不是理论联系实际，把马克思主义看作行动的指南，而是把它公式化教条化，这是普列汉诺夫的根本局限，如列宁所说，他犯有"学究主义的盲目症"。

普列汉诺夫在理论上还有一些脱离马克思主义的观点。首先，没有深刻地理解和掌握辩证法是他的主要的短处。诚然，他强调过辩证法的重要性，阐述过辩证法的各种规律，但是他没有认识到对立统一规律是辩证法的根本规律，不懂得它是辩证法的实质和核心；也没有把这一规律看作是自然、社会的客观规律和科学的认识方法，而只是把它归结为实例的总和。同时，他也未注意到"辩证法也就是（黑格尔和）马克思主义的认识论"，不明了辩证法和认识论的统一。普列汉诺夫的这一缺点表明，他没有钻研和理解黑格尔的《逻辑学》，没有钻研和理解马克思的《资本论》，不能真正懂得"作为哲学科学的辩证法本身"。

其次，普列汉诺夫在谈论无政府主义和社会主义时"回避"了革命对资产阶级国家的态度问题。他认为不应摧毁资本主义国家，而应当改造它和利用它。他对资产阶级历史学家的阶级斗争学说只是从逻辑上指出它的首尾不相符，没有指出它否认无产阶级专政这一本质之点；他还认为伯恩斯坦关于现代社会"长入"社

---

① 《列宁选集》第4卷，第453页。

会主义的话中有“一部分真理”。这一切表明，普列汉诺夫在国家问题上虽一般地谈论过无产阶级专政的必要性，但从整个来看，“不理会马克思主义在公社以前和以后的全部发展”，①多次宣扬了超阶级的国家观。

此外，普列汉诺夫曾把人的感觉和表象不恰当地表述为符号、象形文字；他在阐述马克思关于群众和个人相互关系的原理时，说明了无产阶级在革命中的重大作用，却否认了农民在革命中的作用，等等。这些都是他脱离马克思主义的地方。

普列汉诺夫在理论上的这些错误是与他理论脱离实际这一根本局限分不开的。对待马克思主义的“学究主义”态度不能不使他在一些重要的理论问题上离开马克思主义。这些错误也促使他在1903年后，随着俄国革命的不断深入，在政治上日益陷入孟什维克机会主义的泥坑。普列汉诺夫的经历为国际共产主义运动提供了必须坚持马克思主义同本国的具体实践相结合的历史教训。

综上所述，我们看到，普列汉诺夫在十九世纪八十—九十年代在俄国传播马克思主义哲学方面做了许多工作，对马克思主义哲学作了很好的阐述。普列汉诺夫是当时第二国际中最优秀的马克思主义哲学家，在马克思恩格斯之后，他宣传和捍卫了马克思主义哲学，他的历史功绩是巨大的和不可磨灭的。当然，他没有很好地把马克思主义运用于新的历史时代，创造性地完成时代提出的新任务。但就整个马克思主义哲学的发展过程来说，他是由马克思恩格斯时期通向新的阶段的桥梁。马克思主义在俄国的传播从九十年代末起开始了一个新的时期，在这个时期，马克思主义发展到了一个新的阶段，成为俄国无产阶级的战斗的旗帜。这个时期是与列宁的名字分不开的。

---

① 《列宁选集》第3卷，第261页。

第三节　列宁批判民粹派的主观社会学和合法马克思主义者的客观主义，捍卫马克思唯物史观的基本观点

列宁（原名弗拉基米尔·伊里奇·乌里扬诺夫）于1870年4月诞生于辛比尔斯克城，父亲任国民教育视察员，是俄国十九世纪六十年代的民主主义知识分子。列宁从学生时代起就同情工农的悲惨生活。1887年，列宁的哥哥亚历山大·伊里奇（民意党人）因谋刺沙皇被判处死刑，对他触动很大，推动了他参加学生运动。1888年，他在喀山参加了俄国的一个马克思主义小组，阅读马克思的《资本论》。从1889年起，列宁移居萨马拉，开始了反对民粹主义的斗争。这时，他一方面和先进工人一起钻研和宣传马克思、恩格斯的著作；另一方面着手研究俄国的经济状况，特别是收集关于农民的资料。他还十分注意阅读普列汉诺夫和“劳动解放社”的秘密出版物。普列汉诺夫的哲学著作对列宁学习和理解马克思的哲学思想有很大的帮助和影响。1893年列宁来到了当时俄国经济政治中心和工人运动的中心彼得堡，这时他已经是一个热诚投身于革命工作的马克思主义者了。

列宁在十九世纪九十年代末走上政治舞台时，正是俄国社会主义者为传播马克思主义、建立工人阶级新型政党和实现资产阶级民主革命而斗争的时期。当时，在俄国社会主义者中间，围绕着俄国社会的性质和俄国社会改造的力量和道路的问题，正进行着激烈的争论。俄国马克思主义者为了正确地解决这些问题，完成上述历史任务，就必须清扫各种思想障碍。而民粹主义就是当时所必须清除的第一个错误思潮。

九十年代的民粹派已经完全失去了早期发动农民反对沙皇专

制制度的进步作用，成为赞美富农经济、对沙皇政府妥协、放弃革命斗争的自由民粹派了。这时的民粹派是以《俄国财富》杂志的编辑米海洛夫斯基(1842—1904年)为思想代表。他极端仇视马克思主义，利用《俄国财富》杂志，从“批判”马克思的《资本论》着手，全面地反对马克思主义哲学，尤其是反对唯物主义历史观。他否认社会发展的客观规律性，否认人民群众在历史上的作用，妄图诱使工人抛弃革命斗争，抛弃组织社会主义工人政党的任务。面对着这种情况，列宁同民粹派进行了坚决的斗争。1894年他写成了《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者?》一书。在这一著作中，列宁着重批判了民粹派的唯心史观——主观社会学，捍卫了马克思的唯物史观的基本原理。这是列宁批判民粹派的代表作，也是列宁作为马克思主义者的第一部重要哲学著作。

一　批判民粹派的“人类天性”论，论述社会存在决定社会意识和社会发展的客观规律性的思想

民粹派的思想首领米海洛夫斯基极力鼓吹主观社会学，反对马克思历史唯物主义关于社会存在决定社会意识的原理。他在考察俄国社会时不是从现实的社会经济关系出发，而是从“人类天性”出发，认为资本主义制度不符合公平、正义的原则，不能满足人类天性的需要，所以俄国“不应当”发展资本主义；农民村社体现了公平、正义的原则，满足了人类天性的需要，所以就应当是社会主义的基础。这就是说，在他那里适合人类天性的社会理想等人的主观意识是社会发展的根本力量，是评判各种社会制度的标准，社会历史的发展没有什么客观规律性可言，完全是由“有批判头脑的个人”的意志所决定的。

列宁在批判民粹派的主观社会学时，论述了马克思关于社会存在决定社会意识的原理，说明了社会发展的客观规律性。

首先，列宁表述了马克思的社会经济形态这一概念的内容，认为一定的社会经济形态是社会向前发展的历史上的一个阶段，是人们在物质生产中发生的一定的生产关系的总和，是用来说明一定社会形态的结构和发展，判定社会性质的根据。

人们在社会生活中有种种的社会关系，如经济关系、政治关系、法律关系、道德关系和思想关系等。列宁表述马克思的社会经济形态这一概念，就是从一切社会关系中划分出生产关系来，"把社会关系分成物质关系和思想关系"，强调物质关系决定思想关系，物质关系是思想关系的基础和根源，"思想关系只是不以人们的意志和意识为转移而形成的物质关系的上层建筑"①，应当用物质关系来说明思想关系。

必须指出，民粹派曾把马克思的上述观点说成是"经济唯物主义"，这当然是歪曲。列宁指出，马克思强调生产关系的决定作用不等于他否认其他的社会关系，相反，他还"随时随地探究适合于这种生产关系的上层建筑，使骨骼有血有肉。"②

其次，列宁说明了马克思关于社会经济形态的发展是一个自然历史过程的思想。列宁认为，在马克思那里，生产关系是人们物质生产活动的形式，它归根结底是由生产力决定的，它必须与生产力的发展水平相适应；若不相适应，社会变革就会到来，生产关系将被改革。因此，不仅要"把社会关系归结于生产关系"，还要"把生产关系归结于生产力的高度"。这样，也就说明了社会经济形态不是由人们的意识创造出来的，它的发展如同自然的发展一样，是不依人的意志为转移的"自然历史过程"。

列宁还指出社会经济形态发展的这个过程是有规律性的。社会现象是错综复杂的，有主要的现象，有次要的现象，以往的社会学都难于分清主次，必定导致主观社会学。而列宁认为，人们

① 《列宁选集》第1卷，第18页。

② 同上书，第9页。

只要抓住复杂的社会关系中的主要的东西——生产关系，只要分析生产关系，就可以发现各国社会现象中的“重复性和常规性”，找到社会生活共同的规律性，譬如说，找到资本主义制度发生、发展和灭亡的规律性。

总之，列宁深刻地阐发了马克思关于社会存在决定社会意识的原理，论证了社会发展的客观规律性。列宁特别指出，马克思关于社会经济形态发展的自然历史过程的基本思想是马克思的巨大功绩，他“第一次把社会学置于科学的基础上”。列宁还指出，自《资本论》问世以来，唯物史观已不是假设而是科学地证明了的原理，它表明唯物史观是适用于各个社会形态的“唯一的科学的历史观”。

列宁对马克思唯物史观的阐述和捍卫，从根本上摧毁了民粹派的主观社会学，揭露了民粹派否认俄国现实中的资本主义生产关系，空谈以农民村社为基础的假社会主义的荒谬性，为科学地说明俄国社会的性质和发展的必然性提供了根据。

二 批判民粹派的英雄史观，论述历史发展的必然性及人民群众和个人在历史上的作用

人民群众创造历史是历史唯物主义的一个根本原理。民粹派却否认这一原理，断言“英雄创造历史”，突出“有批判头脑的个人”的作用。他们宣扬人的行为基于意志自由的唯意志论，实行个人恐怖的策略。米海洛夫斯基还把马克思承认历史发展必然性的思想污蔑为宿命论，责难历史唯物主义“忽视或不正确地阐述英雄和大众的问题”。

列宁批判了民粹派的这些错误观点。他指出“决定论思想确定人类行为的必然性，推翻所谓意志自由的荒唐的神话，但丝毫不消灭人的理性、人的良心以及对人的行为的评价。……同样

历史必然性的思想也丝毫不损害个人在历史上的作用，因为全部历史正是由那些无疑是活动家的个人的行动构成的。"① 列宁的这一论述说明，一方面历史是有着必然性的，个人的行为是受历史的必然性制约的，因而没有绝对的自由；另一方面历史是通过个人的活动实现的，个人的行为又是受主观意识支配的，它可能同历史的必然性相一致，这时，对历史的发展起推动作用；也可能同历史的必然性相背离，对历史的发展起阻碍作用。所以，承认历史的必然性并不否认对个人行为的历史作用的评价。列宁的这个思想说明了历史发展的必然性与个人在历史上的作用之间的辩证关系，深化了马克思关于历史发展必然性的思想，也划清了形而上学的宿命论和马克思的决定论的界限，驳斥了米海洛夫斯基对马克思决定论的歪曲。

列宁还进一步阐明了人民群众的历史作用。列宁指出：历史是由那些有理性的个人的活动构成的，但在评价个人的社会活动时，问题在于在什么条件下这些活动才可以保证获得成功，不致于成为孤立的行动而沉没于相反行动的汪洋大海中？列宁认为，历史的发展具有必然性，是受客观规律支配的，个人的活动只有符合历史发展的规律才能成功；历史的活动是群众的活动，历史是由群众创造的，历史的必然性表现在广大群众的活动中，因此，个人的活动只有同群众的活动结合在一起才能产生"重大的成果"。列宁在这里正确地回答了如何评价个人在历史上的作用的问题，同时也就正确地阐明了人民群众的历史作用。

列宁关于人民群众历史作用的论述，批驳了民粹派的"英雄史观"，为正确地解决俄国社会改造的主要力量问题提供了理论根据。正是根据这一原理，列宁在分析俄国社会的性质和特点后，指出摆脱这个社会的唯一出路只能是"无产阶级反对资产阶级的

---

① 《列宁选集》第1卷，第26页。

阶级斗争”，强调“俄国工人是俄国全体被剥削劳动群众的唯一的和天然的代表”，表述了无产阶级的革命作用和工农联盟的思想，把俄国社会改造的力量问题具体地解决了。

三 批判合法马克思主义者的客观主义，说明历史唯物主义的客观性和阶级性的统一

合法马克思主义者是十九世纪九十年代俄国马克思主义者在反对民粹主义斗争中的同路人。它的主要人物是司徒卢威等。他们是自由资产阶级利益的代表，是新康德主义的拥护者。他们穿着马克思主义的衣衫，常在合法的刊物上发表文章，批判民粹派否认资本主义在俄国发展的必然性。但实际上他们在谈论“历史过程的必然性”时却根据新康德主义的先验论观点，把资本主义抽象地描述为“以私有者的劳动为基础的个体所有制经过辩证的发展走向社会化”的过程，而完全撇开剩余价值、危机等具体表现资本主义阶级对抗的东西，闭口不谈无产阶级反对资产阶级的阶级斗争。他们根本否认马克思的阶级论，否认无产阶级的阶级斗争在社会发展中的能动作用。这样，他们在肯定资本主义存在和发展的必然性时，就否定了资本主义灭亡的必然性，片面地理解了社会发展的客观规律性。这种观点，列宁从哲学上把它概括为客观主义，是主观社会学的又一表现。由于它是司徒卢威用来“修正”马克思的阶级论和辩护资本主义的工具，因此，它乃是“马克思主义在资产阶级著作中的反映”；它对马克思主义的“修正”比西方伯恩斯坦还要早，因此也可以说是伯恩斯坦主义的先驱。

列宁从1895年起陆续发表了《民粹主义的经济内容及其在司徒卢威先生的书中受到的批评》等著作，从哲学上批判了合法马克思主义者的客观主义。列宁强调“要认真地对付新康德主义。”①

① 《列宁全集》第34卷，第25—26页。

他指出，客观主义决不是唯物主义，客观主义只说明社会（如资本主义）经济发展、进步的必然性，它貌似客观，实际上它把资本主义的进步冒充为普遍的永恒的进步，乃是资产阶级主观主义的表现形式；而唯物主义则“不仅指出过程的必然性，并且阐明正是什么样的社会经济形态提供这一过程的内容，正是什么样的阶级决定这种必然性。”① 因而它不仅指明了资本主义存在和发展的必然性，还能指明资本主义灭亡的必然性。它在对待社会问题时“运用自己的客观主义，比客观主义者更彻底，更深刻，更全面。”②列宁还进一步指出，“唯物主义本身包含有所谓党性，要求在对事变做任何估计时都必须直率而公开地站到一定社会集团的立场上。”③强调要“把严格的和高度的科学性（它是社会科学的最新成就）和革命性结合起来……”④。列宁的这些论述揭示了客观主义的反唯物主义性质，阐明了历史唯物主义的客观性和阶级性的统一，对社会发展的客观规律性提供了完整的理解，捍卫了马克思的唯物史观。

应当指出，列宁在反对民粹派的整个斗争中，为了坚持马克思的唯物史观，还捍卫了马克思的唯物辩证法。列宁揭露米海洛夫斯基把马克思辩证法和黑格尔辩证法等同起来，“攻击这个理论的起源，想以此摧毁这个理论的实质”。列宁指出马克思的辩证法是和黑格尔的辩证法根本对立的，马克思的辩证法是“社会学中的科学方法”。

总之，列宁在九十年代同民粹派以及合法马克思主义者的哲学论战是全面性的。通过这一论战，列宁科学地论证了社会发展的客观规律性和人民群众的历史作用，回答了俄国社会的性质和俄国社会改造的力量的新问题，从而推进了普列汉诺夫所开始的反对民粹派的斗争，彻底地粉碎了民粹主义和合法马克思主义，

---

①②③ 《列宁全集》第1卷，第379页。

④ 同上书，第81页。

捍卫了马克思主义哲学，特别是唯物史观，为在俄国传播马克思主义和建立无产阶级新型政党清扫了思想障碍。

1899年，列宁又发表了《俄国资本主义的发展》一书。这本书是马克思《资本论》出版后的一部极为重要的马克思主义的经济学著作。列宁在这本书中用马克思主义哲学作指导，以俄国资本主义的各种实际资料作根据，系统地具体地阐述和论证了俄国资本主义的历史发展和它的必然性，并对俄国的阶级结构作出了科学的分析，从而完成了对民粹派和合法马克思主义者的批判。

列宁在哲学上对民粹派和合法马克思主义者的斗争是“俄国群众性的工人运动高涨的先声。”①它预示:“当工人阶级的先进代表领会了科学社会主义思想，领会了关于俄国工人的历史使命的思想时，当这些思想得到广泛的传播并在工人中造成一种把他们现时分散的经济战变为自觉的阶级斗争的坚固组织时，俄国工人就能率领一切民主分子去推翻专制制度，并引导俄国无产阶级（和世界各国无产阶级并排地）循着公开政治斗争的大道走向胜利的共产主义革命。”②

第四节　列宁批判经济派和孟什维克的自发论，阐明上层建筑在社会发展中的能动作用

俄国马克思主义对民粹主义斗争的胜利，推动了工人运动的发展。1895年，列宁在彼得堡建立了“工人阶级解放斗争协会”，它是俄国无产阶级新型政党的萌芽。1898年3月，俄国社会民主工党召开第一次代表大会，宣告了党的成立。但是这次大会没有达到真正的思想上、组织上的统一。相反，在这之后，党内在思想上组织上更加混乱了。

---

① 《列宁选集》第1卷，第751页。

② 同上书，第79页。

首先，俄国马克思主义与合法马克思主义者联盟共同反对民粹主义，使得马克思主义在合法刊物上得到传播，并日益变得时髦起来。一些青年知识分子纷纷加入马克思主义小组，他们缺乏政治经验，理论修养很差，结果就是在马克思主义组织中，“随着马克思主义的广泛传播，理论水平有了某种程度的降低。”①

其次，1899年，伯恩斯坦发表了叛卖变节的作品《社会主义的前提和社会民主党人的任务》，对马克思主义基本原理作了“修正”，并公然提出“运动就是一切，最终目的算不了什么”的口号，鼓吹社会民主党的任务就是进行工联主义运动和实行细小的改良的斗争。伯恩斯坦的著作受到了俄国自由主义政论界的热烈响应，沙皇的警察局长祖巴托夫也极力向工人推荐，以至在1902年就有三种俄文版本。

正是在上述情况下，俄国社会民主党内出现了一种新的机会主义派别即经济派，如普罗柯波维奇，马尔丁诺夫、塔赫塔列夫等等。他们发表宣言(《信条》)，出版刊物(国外有《工人事业》杂志，国内有《工人思想报》)，宣扬经济主义观点，提倡崇拜自发性，完全否认政治、理论等在社会发展中的能动作用，并且为伯恩斯坦的观点辩护。列宁指出，经济主义就是第二国际修正主义在俄国的变种，就是“俄国的伯恩斯坦主义”。它在俄国的出现和盛行，充分地表现了在那一时期俄国社会民主主义运动的混乱和动摇。

经济主义严重地影响着俄国社会主义与工人运动的结合，是俄国无产阶级建立新型政党的又一思想障碍。列宁深刻地认识到，只有“反对狭隘的‘经济主义’和日益流行的伯恩斯坦思想，才能保证俄国工人运动和俄国社会民主党的正确发展”。②为此，1900年他从流放地回来，就立即创办《火星报》，把它作为全面讨伐经济主义和宣传马克思主义的阵地。1902年继《从何着手？》后，他

① 《列宁选集》第1卷，第241页。

② 《列宁全集》第4卷，第260页。

又写了《怎么办？》一书，对经济主义从哲学上进行了系统的批判，阐明了上层建筑在社会发展中的能动作用，进一步捍卫和发展了马克思的唯物史观。

一　反对崇拜经济斗争，阐明政治革命对于实现阶级的经济利益的重要性

经济派崇拜经济斗争，轻视政治斗争。他们认为，“对每一个卢布工资增加一个戈比，要比任何社会主义的任何政治都更加切实而可贵”，工人运动的座右铭是“为改善经济状况而斗争”。他们说，“各个阶级的经济利益在历史上起决定作用”，所以“无产阶级为自己的经济利益而进行的斗争，对于它的阶级发展和解放斗争应当有首要的意义”。换句话说，在他们那里，“政治始终是顺从于经济的”。

列宁从哲学上批判了经济派的这种自发论，论述了政治对经济的反作用。列宁认为，政治是阶级对阶级的斗争，它以经济为基础，为经济所决定，这是马克思唯物史观的基本原理，但不能由此就可以否定政治斗争的重要作用。列宁明确地说道：“从经济利益起决定作用的原理中，**决不应当做出**经济斗争（即工会的斗争）有首要意义的结论，因为，一般说来，最重要的‘有决定作用的’阶级利益**只能**用根本的**政治**改造来满足；例如，无产阶级的基本经济利益只能经过用无产阶级专政代替资产阶级专政的政治革命来满足”。①这就是说，经济斗争和政治斗争是无产阶级阶级斗争的两种形式。经济斗争可以为工人暂时改善向资本家出卖劳动力的条件（如争取八小时工作日，提高工资等），可以唤起工人群众的阶级觉醒，对于无产阶级来说是必要的斗争形式。但是凭靠

① 《列宁选集》第1卷，第262页。

这种斗争毕竟不能推翻旧的社会制度和国家，消灭剥削和压迫本身，从根本上改变工人向资本家出卖劳动力的地位。而要做到这一步，就必须把经济斗争提高到政治斗争，只有通过政治斗争才能实现无产阶级根本的经济利益。

诚然，经济派曾说过，要“赋予经济斗争以政治性质”。但列宁指出，这只是就这一斗争要求改变工厂法这一点而言，实际上它损害不了厂主和政府，仍然是一种经济改良。因此，要说这是政治，那只是工联主义政治。工联主义政治也就是工人阶级的资产阶级政治，它否认无产阶级革命，违背工人根本利益，决不是社会民主主义政治。

列宁还指出，“一切经济斗争都必然要变成政治斗争，所以社会民主党应该把这两种斗争紧紧地结合成一种**无产阶级统一的阶级斗争**。这一斗争的首要目的应该是争取政治权利，**争取政治自由**。”①

列宁在批判经济派的自发论的斗争中强调了政治斗争的重要性，阐发了政治对于经济的反作用，发展了马克思唯物史观关于政治和经济相互关系的原理，并为“革命的根本问题是政权问题”这一马克思主义观点提供了哲学论证，大大地提高了俄国工人阶级进行政治斗争的自觉性。

二　反对崇拜自发运动，阐明革命理论对于正确地开展工人运动的重要性

经济派崇拜工人运动的自发性，轻视革命理论的作用。他们认为工人阶级不需要从外面灌输社会主义思想和理论，只凭靠自发运动本身就能“养成”这种思想和理论；而这种思想和理论的改

---

① 《列宁全集》第4卷，第189页。

造、组织和指导的作用是“很渺小的”。他们还责难列宁“轻视发展过程中的客观成分或自发成分的意义”，“夸大思想的作用”。

列宁从哲学上批判了经济派的自发论，论述了革命理论对于工人运动的重要作用。

列宁认为自发的工人运动不可能产生社会主义思想和理论。社会主义思想和理论是关于社会发展规律的科学学说，是一种完备的深刻的思想体系，它的产生，一方面无疑地需要一定的客观前提，如大工业的发展，现代社会矛盾的暴露，无产阶级作为独立的政治力量登上历史舞台，科学和技术的高度发展等等；另一方面，则还需要能够批判地继承全部人类优秀的文化遗产，正确地总结当代自然科学的发展成果和世界无产阶级革命的斗争经验，创制这一思想和理论的人。而工人阶级在资本主义的条件下，由于本身在经济、政治和精神上的受奴役的地位，不可能有时间、经费和精力来从事这种研究和总结工作。能够从事这一工作的只能是象马克思、恩格斯这样一些经历了世界观彻底转变的资产阶级的知识分子，只有他们才能够创制社会主义思想、理论，实现从实践到理论的飞跃。这样看不是离开了阶级观点，恰恰相反，把阶级观点和科学观点结合起来，正是坚持了阶级观点。

其次，列宁认为，既然工人阶级不可能自发产生社会主义思想、理论，那么社会民主党人就必须把这种思想、理论，“从外面灌输”到工人运动中去。因为在资本主义社会里，“问题只能是这样：或者是资产阶级的思想体系，或者是社会主义的思想体系。这里中间的东西是没有的……。因此对于社会主义思想体系的任何轻视和任何脱离，都意味着资产阶级思想体系的加强。”①特别是，在那个社会里资产阶级思想是占统治地位的思想，它具有巨大的力量来迫使工人接受它的影响。在这种情况下，工人运动的

① 《列宁选集》第1卷，第256页。

自发的发展必然受资产阶级思想的支配。列宁明确指出用革命理论武装工人运动的重要意义。他说，“没有革命的理论，就不会有革命的运动”；特别是，“在醉心于最狭隘的实际活动的偏向同机会主义的时髦宣传密切融合的情况下，必须始终坚持这种思想。”①他还引用恩格斯的观点把理论斗争提到阶级斗争的高度，阐述了理论斗争的意义。

列宁这样强调革命理论对于工人运动的能动作用并不是“轻视发展过程中的客观成分”，“夸大思想的作用”，违背唯物论，恰恰相反，在承认实践的决定作用的前提下承认理论的反作用，正是坚持了辩证唯物论。

列宁关于革命理论的能动作用的论述，丰富了马克思主义哲学的宝库，大大地提高了俄国工人阶级掌握革命理论的自觉性。

三　批判孟什维主义，进一步阐发上层建筑在社会发展中的作用

列宁反对经济派的自发论的斗争，为俄国无产阶级新型政党奠定了思想基础。1903年，俄国社会民主工党召开了第二次代表大会，正式成立了俄国无产阶级政党。但在党的代表大会上，由于在党纲和党章问题上的分歧，形成了以列宁为首的布尔什维克和孟什维克两个派别。1905年，俄国爆发了第一次资产阶级民主革命，策略问题提上了日程。这时党内新的机会主义派别—孟什维克积极地活动起来。这个派别以唐恩、阿克雪里罗得和彼特列索夫等人为代表。普列汉诺夫这时也转向了孟什维克。孟什维克是“复活起来的经济派”，是“经济主义的后裔”。他们主张，俄国的革命是资产阶级性质的革命，应当由资产阶级来充当领导者；他

① 《列宁选集》第1卷，第241页。

们鼓吹，通过议会斗争"改善"沙皇专制制度来实现这一革命；他们还把资产阶级民主革命与社会主义革命割裂开来，认为两者之间有一个长久的停顿时期，否认从前者向后者的转变。总之，孟什维克从唯心论出发，不顾俄国革命的实际，照搬西欧资产阶级革命的概念和第二国际关于革命的观点来提出它的策略。这种策略鼓吹"工人运动只搞经济斗争，而让资产阶级自由派去搞政治斗争"，否认革命和专政在夺取政权和巩固政权中的作用，表现了明确的自发论，严重地"降低了唯物史观的意义"，危害着俄国革命。

列宁深刻地认识到孟什维主义的性质和危害。1905年他写了《社会民主党在民主革命中的两个策略》一书。在这本书中，他从俄国革命的实际出发，正确地规定了党的策略，提出了无产阶级对资产阶级民主革命的领导权思想；提出了用人民武装起义和工农民主专政来推翻和代替沙皇专制制度的主张；还论述了资产阶级民主革命和社会主义革命的区别和联系，提出了从前者向后者转变的不断革命的思想。列宁关于这些问题的论述，批判了孟什维克在策略问题上的自发论，结束了反对经济主义的斗争，捍卫和丰富了马克思关于社会革命和国家的学说，进一步阐发了上层建筑在社会发展中的能动作用，为俄国无产阶级新型政党奠定了策略基础。

总起来说，经济派和孟什维克鼓吹自发论，把社会的历史发展归结为单纯的经济现象变化的过程，把社会发展过程中的客观因素即经济的作用看作是社会发展的唯一动力，完全否认了主观因素，否认了政治、理论、国家等上层建筑在社会发展中的能动作用。自发论是关于历史过程的一种观点，是十九世纪九十年代末被资产阶级、修正主义广泛地利用来作为反对和"修正"马克思主义的斗争工具。伯恩斯坦为了鼓吹历史唯心论曾把马克思的唯物史观歪曲为这种观点加以攻击，经济派则把这种观点冒充为马克思的唯物史观加以宣传。然而，这种观点与马克思关于经济决

定作用的观点是根本不同的，它决不是马克思的唯物史观，而是对马克思唯物史观的庸俗化；由于它把人们追求物质生活的欲望即“经济动机”当作是社会历史发展的最后动力，因此，它不过是历史唯心论的一种独特的表现形式而已。

列宁对经济主义和孟什维主义的哲学批判，是俄国党内马克思主义与修正主义的第一次大搏斗，是无产阶级与资产阶级的斗争在俄国党内的激烈反映，也是对国际上伯恩斯坦主义的一次大批判。通过上述批判，列宁彻底粉碎了经济派和孟什维克的自发论，同时在承认总的社会历史发展中经济起决定作用的前提下，充分地阐述和论证了上层建筑在社会发展中的能动作用，实现了恩格斯在1891年至1894年的著名的历史唯物主义通信中提出的任务。这是列宁在无产阶级革命提上实践日程的历史条件下，对马克思唯物史观的重大发展，也是他在1894年到1905年革命这一时期内对马克思主义哲学的最主要的贡献。

小　　结

从1894——1907年，是俄国为传播马克思主义、建立无产阶级新型政党和实现资产阶级民主革命而斗争的时期。在这一时期，列宁运用辩证唯物主义和历史唯物主义分析作为帝国主义矛盾焦点的俄国社会的性质，确定俄国社会改造的力量和道路，把马克思主义和俄国革命实践具体地结合起来了。在这一时期，民粹派在哲学上鼓吹主观社会学，否定社会存在决定社会意识，否定社会发展的客观规律性，而经济派在哲学上则鼓吹自发论，否定社会意识、上层建筑在社会发展中的能动作用，把马克思唯物史观庸俗化。它们各自执一片面，从两个极端反对马克思的唯物史观。列宁在批判这两种错误思潮的斗争中捍卫了马克思主义哲学，特

别是坚持和发展了历史唯物主义关于社会存在和社会意识、经济基础和上层建筑的辩证关系的原理，显示了列宁在马克思主义哲学上的创造性。这一切表明，马克思主义哲学的列宁阶段开始了。

列宁在反对民粹主义和经济主义的斗争中对马克思主义哲学的捍卫和发展，大大地推动了俄国革命的发展。1905年，俄国革命如大海的浪潮一样汹涌澎湃，席卷全国，并出现了工农苏维埃这样的无产阶级专政的萌芽。诚然，这次革命没有成功，但是它的意义是深远的，如列宁后来说的，“没有1905年的‘总演习’，就不可能有1917年十月革命的胜利。”①

---

① 《列宁全集》第31卷，第9页。

第 六 章

列宁在俄国1905年革命失败后的反动时期，对辩证唯物主义的捍卫和发展

（1907——1914）

俄国在第一次资产阶级民主革命（1905—1907年）失败之后，进入了一个反动的历史时期。在这个时期，沙皇政府在政治、经济、文化等各个领域，对革命人民进行了疯狂地镇压。大批革命党人被逮捕、监禁、流放、屠杀，革命组织遭受严重破坏，革命力量受到重大损失。

在革命运动转入低潮的形势下，党内的不坚定分子纷纷背叛革命，颓废没落情绪在革命队伍中蔓延，各种机会主义分子活跃起来。孟什维克取消派提出取消秘密的无产阶级政党，建立合法的工人党的“取消主义”策略；布尔什维克中以波格丹诺夫为代表的极少数人则反对利用合法形式开展革命斗争，提出保持绝对秘密的无产阶级政党，召回党在国家杜马及其他合法组织中的党员的“召回主义”策略。这两种策略的实质都是要葬送党，葬送革命。取消主义和召回主义的哲学理论基础都是资产阶级主观唯心主义哲学流派——经验批判主义（即马赫主义）。经验批判主义

是十九世纪末二十世纪初在欧洲流行起来的，它利用当时的物理学的最新发现为主观唯心主义和不可知论作辩护，而表面上却标榜为“自然科学的哲学”、“超唯物主义和唯心主义”的哲学，具有较大的欺骗性。取消派和召回派在各自推行其机会主义策略的同时，在哲学上结成联盟，共同宣扬马赫主义，攻击和修正辩证唯物主义，掀起了一股哲学修正主义浪潮。

以列宁为代表的布尔什维克，在同机会主义策略斗争的同时，开展了对哲学修正主义——俄国经验批判主义的斗争。1908年列宁撰写了《唯物主义和经验批判主义》一书，彻底揭露和批判了经验批判主义的反动实质，对马克思主义哲学特别是对辩证唯物主义的认识论作出了重大的贡献。这一时期，列宁还开展了批判第二国际修正主义的斗争，撰写了《马克思主义和修正主义》等著作，对这一斗争的经验作了概括和总结。

列宁在这一历史时期的主要哲学贡献是从理论上总结了俄国1905年革命的经验，概括了十九世纪末二十世纪初自然科学特别是物理学的新成就，彻底批判了资产阶级主观唯心主义和哲学修正主义，捍卫和发展了马克思主义哲学，特别是捍卫和发展了辩证唯物主义认识论。

第一节　列宁批判主观唯心主义和不可知论，捍卫和发展马克思主义认识论

经验批判主义是贝克莱主观唯心主义和休谟不可知论的混合。波格丹诺夫等俄国哲学修正主义者用它来代替辩证唯物主义，修正马克思主义的认识论，在理论上造成很大混乱。列宁彻底揭露和批判了马赫哲学的主观唯心主义、不可知论的种种谬论，捍卫和发展了辩证唯物主义认识论的一系列基本原理。

一　批判主观唯心主义认识论的基本前提，提出两条基本哲学路线的原理

马赫主义的创始人马赫（1838—1916奥地利哲学家、物理学家、维也纳大学教授）和阿芬那留斯（1843—1896德国哲学家、苏黎世大学教授）。他们用折衷主义的手法把自己的主观唯心主义哲学伪装成“超唯物主义、超唯心主义”的、和人的常识一致的、“现代自然科学的哲学”。马赫杜撰出“要素”说，宣称世界是由“要素”构成的，要素是中性的，它和人的神经相联系时是心理的东西，和其它要素相联系时是物理的东西等等。这样，他就把世界的本原说成既非物质也非精神的“要素”。阿芬那留斯杜撰出“原则同格”说，宣称世界是由“自我”（中心项）和“非我”或环境（对立项）构成，二者是不可分割的同格。他把自我和环境说成是不可分割地同时存在着的，似乎也超出唯物主义和唯心主义。波格丹诺夫等人，接受了这些谬论，把它当作马克思主义的东西宣扬，抹煞马克思主义哲学同马赫主义的根本区别。列宁为了揭露和批判俄国的哲学修正主义和马赫主义的主观唯心主义实质，首先考察了马赫主义哲学的基本前提，给予彻底地揭露和批判。

列宁指出，马赫所说的“要素”就是“感觉”，“物是感觉的复合”是马赫主义哲学的基本前提。这一基本前提是主观唯心主义者、英国的大主教贝克莱“物是观念的集合”的简单重复。把世界的本原说成“观念”、“感觉”或者“要素”，只是字眼的不同，实质上是一回事，即主观唯心主义。从这一前提出发必然导致唯我论。列宁指出，马赫主义哲学的这个基本前提同辩证唯物主义是根本对立的。辩证唯物主义认为感觉是物的“反映”，物是在人们的感觉之外独立存在着的。正如恩格斯批判杜林时所指出的，感觉、思想、原则是第二性的。原则不是研究的出发点，而是研究的结

果，不是客观事物适应思想原则，而是人们的思想原则必须同客观事物相符合才是正确的。

列宁进一步指出，马赫主义同辩证唯物主义的这种对立是“两条基本的哲学路线”的对立：“从物到感觉和思想呢，还是从思想和感觉到物？恩格斯主张第一条路线，即唯物主义的路线。马赫主张第二条路线，即唯心主义路线。”①列宁在这里提出的两条基本哲学路线的原理是对恩格斯关于两大哲学派别、两大哲学家阵营的思想的发展。恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书中，从对哲学基本问题的第一方面，即对物质和意识何者是第一性的亦即世界的本原是什么的问题的回答，划分出哲学的两大派别和两大阵营。列宁继承了恩格斯的这个思想，进一步从认识论上、即从认识的出发点是什么的问题上，划分出两条基本的哲学路线，亦即两条基本的认识路线，并且明确规定了区分两条基本哲学路线的界限。

列宁提出的两条基本哲学路线的公式给人们提供了划分唯物主义认识路线和唯心主义认识路线的标准，也是人们坚持唯物主义认识路线，正确认识世界和改造世界的指导原则。列宁运用这个原理揭露和批判了马赫的“要素”说和阿芬那留斯的“原则同格”说，指出马赫用“要素”这个字眼代替“感觉”的字眼，只是改变了一个名词，而没有改变哲学路线的唯心主义实质。马赫把“要素”分为“物理要素”和“心理要素”，不过是玩弄折衷主义手法。阿芬那留斯把“自我”叫作“中心项”，“非我”叫作“对立项”，也是主观唯心主义，它不过是用所谓“不可分割的同格”掩盖着。

列宁在揭露和批判马赫主义的主观唯心主义感觉论时，阐述了辩证唯物主义关于感觉的原理，划清了辩证唯物主义同马赫主义及一切唯心主义在感觉问题上的界限。同时，也划清了辩证唯

① 《列宁选集》第2卷，第36页。

物主义同庸俗唯物主义的界限。总括列宁的论述，有以下几点：第一，辩证唯物主义同唯心主义相反，不把感觉能力看作从来就有的，而认为感觉能力同物质的高级形式有联系，即同有机物有联系。它是从无机物质的类似感觉的属性发展而来的，在无机物中，只能假定有一种和感觉相似的能力。第二，辩证唯物主义同唯心主义相反，不把感觉看作世界的"要素"，也不同于庸俗唯物主义把感觉看作大脑的分泌物，而认为感觉是大脑的机能，是"运动着的物质即大脑的特性之一"。第三，辩证唯物主义同唯心主义相反，不把物质看作感觉的产物，而认为感觉是物质作用于人们的感官而引起的，是外部世界在人脑中的反映、影象、摹写、摄影。不言而喻，没有被反映者就没有反映，被反映者不依赖于反映而存在。第四，辩证唯物主义同唯心主义相反，不把感觉看作隔离意识和外部世界的屏障、墙壁，而认为感觉是意识和外部世界的直接联系，是"外部刺激力向意识事实的转化"。在谈到感觉在认识过程中的地位和作用时，列宁进一步指出，在认识论上有两个重要前提：第一个前提是，感觉是我们知识的唯一泉源。第二个前提是，客观实在是感觉的泉源。马赫主义承认第一个前提，但否认第二个前提，因而就从感觉出发走向唯心主义。

列宁的这些论述从感觉的起源、感觉的产生、感觉的内容、感觉在认识过程中的地位和作用等方面，阐明了辩证唯物主义关于感觉的原理，具体地论证和发挥了恩格斯所阐述的辩证唯物主义反映论的基本前提。

二　批判否认世界可知性的谬论，提出辩证唯物主义认识论的三个重要结论

俄国哲学修正主义者混淆不可知论和辩证唯物主义反映论的界限，歪曲恩格斯的观点，宣扬不可知论。他们说，恩格斯和他

们一样，认为认识不能超出经验的界限，恩格斯把经验作为检验认识正确与否的标准。他们还说，恩格斯看到康德说自在之物是不可认识的，于是就把这个命题颠倒过来，说未被认识的东西是自在之物。列宁批驳了这些谬论，捍卫了恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书中所阐述的著名论断：实践是对不可知论和其他一切哲学怪论的最有力的驳斥；并对恩格斯的观点作了进一步地论述和发展，提出了辩证唯物主义认识论的三个重要结论。

列宁指出，从恩格斯的论述中可以得出三个重要的认识论结论：

“（一）物是不依赖于我们的意识、我们的感觉而在我们之外存在着的。”①

“（二）在现象和自在之物之间决没有而且也不可能有任何原则的差别。差别只存在于已经认识的东西和尚未认识的东西之间。”②

“（三）在认识论上和在科学的其他一切领域中一样，我们应该辩证地思考，也就是说，不要以为我们的认识是一成不变的，而要去分析怎样从不知到知，怎样从不完全不确切的知识到比较完全比较确切的知识。”③

这三个重要结论的第一条指明了认识论的唯物主义前提，就是承认认识对象的客观性，承认物不依赖于感觉而独立存在，划清了辩证唯物主义认识论同唯心主义（以及休谟的认识论）的界限；第二条指明了认识论的可知论原则，就是承认我们的感觉、意识是客观对象的反映、摹写、映象，承认我们能够认识客观事物的本质，划清了辩证唯物主义认识论同不可知论（休谟的和康德的不可知论、符号论等）的界限；第三条指明了认识论的辩证法，就是承认我们的认识不是一成不变的，而是一个从不知到知，从

①②③ 《列宁选集》第2卷，第100页。

不完全不确切的知识到比较完全比较确切的知识的辩证发展的过程，划清了辩证唯物主义认识论同形而上学的反映论的界限。

在马克思和恩格斯的著作中不同的地方，分别蕴含着列宁提出的关于认识论的三个重要结论的基本思想，列宁在批驳俄国马赫主义者对恩格斯的歪曲时作出明确的概括，并系统地加以阐述和发挥，是对马克思主义认识论的一个重要贡献。

这三个重要结论，规定了辩证唯物主义认识论的基本原则，是辩证唯物主义认识论的理论基础和前提。它为在理论上和实践上坚持辩证唯物主义的认识路线指明了方向。列宁运用这个理论武器揭露和批判了俄国马赫主义者巴札罗夫等人对恩格斯辩证唯物主义认识论观点的歪曲和篡改，指出辩证唯物主义认识论同马赫主义的主观唯心主义和不可知论的区别。列宁指出，这里是两条路线：一条路线认为，感觉给我们提供物的正确摹写，我们知道这些物本身，外部世界作用于我们的感官，这就是唯物主义反映论。另一条路线是，他不超出感觉，他停留在感觉的界限内，不承认感觉之外有任何确实可靠的东西，这就是马赫主义的不可知论。唯物主义反映论肯定自在之物是存在的，是可以认识的；马赫主义的不可知论却不容许自在之物的思想，宣称我们根本不能确实知道自在之物。

三 批判主观唯心主义真理论，捍卫和发展马克思主义真理观

俄国哲学修正主义者波格丹诺夫用马赫主义的主观唯心主义、相对主义真理观修正辩证唯物主义真理观。他一方面混淆客观真理同绝对真理和相对真理问题的界限，胡说辩证唯物主义否认任何真理的绝对客观性；另一方面又给真理下唯心主义的定义，说“客观真理的标准是没有的”，真理是“人类经验的组织形式”，

是"思想形式"等等。前一种情况，他通过否认绝对真理来否认客观真理；后一种情况，他抽掉真理的客观内容，宣扬主观唯心主义真理论。列宁在揭露和批判这种谬论时，捍卫和发展了辩证唯物主义的真理观。

首先，列宁批判了波格丹诺夫混淆有没有客观真理和绝对真理与相对真理的关系问题的界限，明确提出了关于真理的两个问题："(一)有没有客观真理?就是说，在人的表象中能否有不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容？(二)如果有客观真理，那末表现客观真理的人的表象能否立即地、完全地、无条件地、绝对地表现它，或者只能近似地、相对地表现它？这第二个问题就是关于绝对真理和相对真理的相互关系问题。"①列宁提出的这两个问题概括了哲学史上关于真理问题争论的基本内容。对这两个问题的不同回答划清了唯物主义同唯心主义、辩证法同形而上学的真理论的界限。这两个问题的提出是对认识论史的总结。马克思和恩格斯在谈真理问题时，曾论述过真理的客观性，也论述过永恒真理、绝对真理和思维的至上性与非至上性的关系问题，列宁作出的这个概括，是对马克思和恩格斯的上述思想的继承和发挥。

其次，列宁批判了波格丹诺夫否认客观真理的谬论，肯定地回答了关于真理的第一个问题，阐述了关于客观真理的原理。列宁指出，承认不承认客观真理，就是承认不承认在人的表象中的"不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容"。唯物主义认为认识是客观对象在人脑中的反映，肯定真理是客观的；唯心主义否认真理的客观内容，因而否认客观真理的存在；相对主义者由于否定绝对真理，也就必然否定客观真理。列宁说："否定人的某些表象中的相对性因素，可以不否定客观真理；但是否定绝对真理，就不可能不否定客观真理的存在。"②

①② 《列宁选集》第2卷，第121页。

列宁在批判波格丹诺夫否认客观真理的谬论时，进一步阐述了这个思想。列宁驳斥了波格丹诺夫关于"客观真理的标准是没有的；真理是思想形式，是人类经验的组织形式"，真理的客观性就是具有"普遍意义"的谬论，他指出，如果真理只是"思想形式"，只是"人类经验的组织形式"，那就不能有"不依赖于主体、不依赖于人类的真理"；如果真理的客观性是所谓具有"普遍意义"，那末宗教的教义曾经被人们普遍承认，岂不也成了客观真理吗？相反，某些科学真理虽然它的内容是客观的，但在一定时期没有被人们所普遍承认，岂不成了谬误吗？列宁关于客观真理的内涵的规定是对马克思主义真理论的一个重要贡献。

列宁还进一步揭露了主观唯心主义真理论的理论根源，指出是否承认客观真理归根结底是承认还是否认认识的源泉是客观实在的问题。如果承认认识的源泉是客观实在，就必然承认客观真理，如果否认认识的源泉是客观实在，就必然否认客观真理的存在。列宁指出，波格丹诺夫之所以否认客观真理，就是因为他是一个马赫主义者。从马赫主义哲学的基本前提"物是感觉的复合"出发，就必定否定真理的客观内容，必定否定客观真理。

波格丹诺夫还用相对主义真理论修正辩证唯物主义真理论。他胡说恩格斯在承认相对真理的同时又承认绝对真理是犯了折衷主义的错误，是哲学的不彻底性的表现。列宁驳斥了波格丹诺夫的这种攻击，捍卫并且进一步发展了辩证唯物主义关于绝对真理和相对真理的关系的原理。

第一，列宁在恩格斯关于思维的至上性和非至上性的统一、真理和谬误的对立的绝对性和相对性的统一的原理的基础上，提出绝对真理是无数相对真理的总和的科学论断。列宁说："人类思维按其本性是能够给我们提供并且正在提供由相对真理的总和所构成的绝对真理的。科学发展的每一阶段，都在给这个绝对真理的

总和增添新的一粟"。①列宁的这一论述发挥和发展了恩格斯提出的"拥有无条件的真理权的那种认识是在一系列相对的谬误中实现的"思想。

第二，列宁指出，每一个科学真理都有相对性一面和绝对性一面。在它所适用的界限之内，它是绝对的，就这个意义而言它是绝对真理；但是，它的真理性是有条件的、近似的、因而它又是相对的，就这个意义而言，它只是相对真理。列宁在谈到波义耳定律（气体的容积和它所受的压力成反比）时指出："这个定律所包含的'一粟真理'只有在一定限度内才是绝对真理。这个定律'只是近似的'真理。"②

第三，列宁还指出，"相对真理和绝对真理之间没有不可逾越的鸿沟"，二者的区分是"确定的"，又是"不确定"的。一个真理性的认识，在它所适用的界限内是绝对真理，这是确定的。但是这个适用界限又是随着科学的发展而变化的，这又是不确定的。列宁说："我告诉你们：这种区分正是这样'不确定'，以便阻止科学变为恶劣的教条，变为某种僵死的凝固不变的东西；但同时它又是这样'确定'，以便最坚决果断地同信仰主义和不可知论划清界限，同哲学唯心主义以及休谟和康德的信徒们的诡辩划清界限。"③列宁在这里第一次明确提出的绝对真理和相对真理的区分的确定性和不确定性原理，有重要的理论意义和实践意义。

第四，列宁揭露了否认绝对真理的认识论根源，划清了作为认识论基础的相对主义和辩证法的界限。列宁指出，整个马赫主义在认识论上是以相对主义为基础的，这是他们否认绝对真理，陷入主观主义和诡辩的认识根源。因为作为认识论基础的相对主义，认为人的认识只是相对的，是没有客观内容和客观标准的，

---

①② 《列宁选集》第2卷，第134页。

③ 同上书，第135页。

这就必然不是陷入绝对怀疑论、不可知论和诡辩，就是陷入主观主义。列宁指出，辩证法和相对主义有着原则区别，辩证法“包含着相对主义、否定、怀疑论的因素，可是它并不归结为相对主义。马克思和恩格斯的唯物主义辩证法无疑地包含着相对主义，可是它并不归结为相对主义，这就是说，它不是在否定客观真理的意义上，而是在我们的知识向客观真理接近的界限受历史条件制约的意义上，承认我们一切知识的相对性。”①

列宁的这些论述划清了辩证唯物主义真理论同相对主义真理论、形而上学真理论的界限，科学地阐述了真理问题的辩证法。恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》、《反杜林论》等著作中论述过认识的绝对性和相对性问题。当时主要是批判形而上学的独断论，着重论述了真理的相对性问题，对于绝对真理和相对真理的辩证关系问题、相对主义和辩证法的关系问题没有作详细的理论分析。列宁继承了恩格斯的光辉思想，在批判主观唯心主义、相对主义真理论时所作出的上述论述，是对辩证唯物主义真理论的重大发展。

四　批判唯心主义否认实践标准的谬论，捍卫和发展马克思主义实践观

马赫主义者否认实践标准。他们把实践排斥于认识论之外，宣称实践是一回事，理论是另一回事。同时，他们在主观唯心主义前提下宣扬“认识是对生物机体有用的心理体验”，“只有成功才能把认识和谬误区别开来”，等等。俄国哲学修正主义者掩盖马赫主义的唯心主义实质，胡说马赫主义的上述论调和马克思主义的实践观十分接近。列宁批驳了俄国哲学修正主义者的谬论，揭露

① 《列宁选集》第2卷，第136页。

了马赫主义否认实践标准的主观唯心主义实质，捍卫和发展了马克思主义的实践观。

第一，列宁批判马赫主义把实践排斥于认识之外的谬论时，明确指出，马克思在1845年《关于费尔巴哈的提纲》，恩格斯在1888年《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》以及1892年《〈社会主义从空想到科学的发展〉英文版序言》里，"都把实践标准作为唯物主义认识论的基础。"

第二，列宁在揭露和批判俄国马赫主义者的谬论时，阐明了马克思主义的实践标准同马赫主义者所讲的"成功"、"有用"标准的根本区别。列宁指出，马赫主义是在主观唯心主义的前提下讲"成功"、"有用"的。对于他们来说，所谓"成功"和"有用"就是满足自己主观的需要，而不是指认识同客观对象相符合。所以，他们讲"成功"和"有用"，并不意味着承认实践是真理的标准，而是把他们个人的需要作为真理的标准。列宁的这一论述发挥了马克思和恩格斯关于实践标准的思想，为批判实用主义的真理论提供了理论武器。

第三，列宁发挥了实践是认识的基础的思想，明确提出"生活、实践的观点应该是认识论的首先的和基本的观点"的论断。这个论断指出了实践观点在马克思主义认识论中的首要地位。列宁说："这种观点必然会导致唯物主义，而把教授的经院哲学的无数臆说一脚踢开。"① 这就说明，坚持实践观点就是坚持唯物主义认识论，就能驳倒一切反动哲学。

第四，列宁提出实践标准的确定性和不确定性的原理，把辩证法贯彻于实践观。这是对马克思主义实践观的重要贡献。列宁说："实践标准实质上决不能完全地证实或驳倒人类的任何表象。这个标准也是这样的'不确定'，以便不至于使人的知识变成'绝

① 《列宁选集》第2卷，第142页。

对'，同时它又是这样的确定，以便同唯心主义和不可知论的一切变种进行无情的斗争。"①列宁的这一论断说明，实践标准是受一定历史条件制约的，是不断发展的，它的范围和水平在一定历史条件下是有限的，因而在一定历史条件下它不能够完全地证实或驳倒人类的任何表象。因此，人们不能把被一定的实践所证实或驳倒的认识绝对化；另一方面，实践又是检验真理的唯一的客观标准，实践在其适用的范围内和它无限发展的进程中，是能够确定无疑地区分人们认识的真伪的。因此，人们应该相信被实践所证实的真理在实践检验的范围内的绝对的真理性，相信随着实践的无限发展人们的认识将不断地被实践所检验，坚决反对唯心主义和不可知论。

第二节　列宁概括自然科学发展的新成果，回答自然科学提出的认识论新课题

恩格斯逝世后，自然科学有了突飞猛进的发展。十九世纪末二十世纪初以物理学的新发现（伦琴射线的发现、放射性元素铀和镭的发现、电子的发现等）为代表的自然科学所取得的重大成果，不仅引起了自然科学的革命，也向唯物主义哲学提出了一系列认识论的新课题。列宁在同经验批判主义的斗争中对自然科学的新成果作了哲学的理论概括，向前推进了辩证唯物主义。

一　研究十九世纪末二十世纪初自然科学的新发展，阐述现代物理学危机的实质

十九世纪末二十世纪初，由于物理学的新发现自然科学进入

① 《列宁选集》第2卷，第142页。

了微观世界，引起了自然科学的革命。这本来是自然科学的巨大进步，但是却引起了“现代物理学的危机”。

一部分物理学家在他们所一向坚信的物理学的科学定律和原理，在新的发现面前不再适用的时候，他们思想上极端混乱和动摇，怀疑物理学科学定律和原理的客观真理性，怀疑物理学的科学价值，甚至怀疑物理学是不是一门科学。这就是当时的所谓“物理学危机”。法国著名物理学家昂·彭加勒在《科学的价值》一书中说，物理学有发生“严重危机的迹象”，因为摆在我们面前的是物理学旧原理的“废墟”，是“原理的普遍毁灭”。他还得出这样的结论：不是自然界把空间和时间概念给予我们，而是我们把这些概念给予自然界；凡不是思想的东西，都是纯粹的无。最基本的原理被推翻，证明这些原理不是自然界的复写、映象，不是人的意识之外的某种东西的模写，而是人的意识的产物。

这种情况使马赫主义以及其他唯心主义者为之高兴。他们立即抓住这一现象作为驳倒唯物主义和证实唯心主义的“科学”根据。然而，这究竟是怎么回事呢？物理学的新发现和物理学旧原理、旧定律的被推翻能否证明物理学不是一门科学呢？所谓物理学危机的实质是什么呢？这是物理学的新发现所提出的一个认识论的新课题。为了回答这个问题，以便指导自然科学沿着正确的方向发展，驳斥唯心主义者的叫嚣，列宁研究了物理学的新成果，对它的认识论意义作了理论概括，揭示了现代物理学危机的实质。

列宁指出，所谓“物理学危机”，实质上并不是物理学作为一门科学的存在发生了危机，而是物理学家们在物理学的新发现面前，由于不能从形而上学的唯物主义提高到辩证唯物主义，不能对科学理论的发展作唯物辩证地理解，而陷入了唯心主义。所以，这是物理学家们的认识路线发生了危机。旧物理学认为自己的理论、定律是对物质世界的真实认识，即对客观实在及其规律的正

确反映，而物理学中的新思潮则否认客观实在和客观规律的存在，认为理论是人们创造的符号、记号。列宁说："现代物理学危机的实质就是：旧定律和基本原理被推翻，意识之外的客观实在被抛弃，这就是说，唯物主义被唯心主义和不可知论代替了。"①列宁对物理学危机的实质所作的这一科学说明，揭露了唯心主义者利用现代物理学家的思想混乱宣扬唯心主义谬论的荒谬性，并且为物理学家们怎样克服这种危机指明了方向。

二　概括物理学的新发现，发展辩证唯物主义的物质观

物理学的新发现推翻了旧物理学关于物质的最小质点是原子，原子具有不可分性、不可入性、惯性和不变的质量等属性的观念。一部分物理学家提出"物质消失了"。法国物理学家乌尔维格在《科学的进化》一书中说道："原子非物质化了，物质消失了"。物理学家的这种论断立即被唯心主义者所利用，作为驳倒唯物主义和证实唯心主义的"科学"论据。一切唯心主义都借此宣称唯物主义物质概念被自然科学驳倒了，物质概念已经"陈腐"了。俄国哲学修正主义者、马赫主义者瓦连廷诺夫以此为根据说，对世界的科学说明只有在唯物主义中才能得到确实可靠的论据这种说法只不过是一种荒谬的虚构。

物质是不是消失了？物理学家们所讲的物质消失了是什么意思？作为哲学概念的物质是指的什么？这是物理学的新发现给哲学提出的又一新课题。形而上学唯物主义由于是建立在旧物理学特别是建立在机械力学的基础上的，对物质概念的理解同旧物理学一样是形而上学的，因而对这一新课题不能作出科学的回答，

① 《列宁选集》第2卷，第264页。

更无力驳斥唯心主义对物质概念的攻击。列宁考察了物理学的新发现及自然科学家关于“物质消失了”的论断的真正含意，从理论上作了科学地概括，对这一问题作了正确回答，有力地驳斥了唯心主义的攻击。

列宁指出，哲学的物质概念同自然科学家所讲的物质是两个不同的问题。作为哲学的物质概念指的是认识的泉源问题，即世界的本原问题。对这个问题的回答，是区分唯物主义和唯心主义的标志。而自然科学家所讲的物质，是指物理世界的构造问题，即物理世界是由原子构成还是由电子构成的问题。物理学家们过去把原子称为物质，认为物理世界是由原子构成的，原子是构成世界的最小单位，它具有不变的属性(不可入性、惯性、质量等等)。现在发现原子是由电子和原子核构成的，原子不是构成物质世界的最小单位。这就是物理学家所讲的“物质消失了”的真正含意。马赫主义者把这两个问题混为一谈，用来作为驳倒唯物主义的根据是十分荒谬的。

列宁在驳斥马赫主义对物质概念的攻击时，全面阐述了辩证唯物主义的物质观。第一，列宁指出了辩证唯物主义物质观同形而上学唯物主义物质观的区别。列宁说明，形而上学唯物主义虽然承认物质的客观存在，但它把物质归结为原子，把原子的特性看作不变的。列宁说：“承认某些不变的要素、‘物的不变的实质’等等，并不是唯物主义，而是**形而上学的**即反辩证法的唯物主义。”①而辩证唯物主义不仅把哲学的物质概念同物理学关于物理世界的构造问题区别开来，而且还反对把物质归结为物质的某一具体形态，反对把物质的特性归结为物体的某一具体形态的不变特性。列宁说：“辩证唯物主义坚决认为：任何关于物质构造及其特性的科学原理都具有近似的、相对的性质；自然界中没有绝对

① 《列宁选集》第2卷，第267页。

的界限；运动着的物质会从一种状态转化为在我们看来似乎和它不可调和的另一种状态”。①“物质的唯一‘特性’就是：它是客观实在，它存在于我们的意识之外。”②

第二，列宁给辩证唯物主义的物质概念下了科学的定义。列宁说：“物质是标志客观实在的哲学范畴，这种客观实在是人通过感觉感知的，它不依赖于我们的感觉而存在，为我们的感觉所复写、摄影、反映。”③这个定义说明物质是作用于我们的感官而引起感觉的东西，是我们感觉到的客观实在。它区分了哲学的物质概念同自然科学的物质构造问题，克服了形而上学唯物主义物质观的局限性，反对了唯心主义对物质概念的歪曲和篡改。马赫主义把物质歪曲成“恒久的感性知觉群”、“要素的有规律的联系”，贝克莱把物质污蔑为“未知的东西”、“无”等等。列宁的物质定义明确指出物质是我们感觉之外存在的客观实在，这就彻底驳斥了唯心主义者的歪曲和篡改。

列宁不仅给物质下了科学的定义，还阐明了给物质下定义的科学方法。列宁在批驳波格丹诺夫对这一物质定义的攻击时指出，“物质”、“意识”在哲学上是广泛已极的概念，给这些概念下定义时，不能用通常的形式逻辑下定义的方法。形式逻辑用“种概念加属差”的方法无法给物质和意识下定义，因为再也找不出比物质、意识更广泛的种概念来。因此，只能从物质和意识的关系和区别上给它们下定义。这个定义的实质就是指出物质是第一性的，意识是第二性的，意识是物质的反映。

列宁在同唯心主义的斗争中，概括自然科学的划时代的成就所提出的物质定义，把辩证唯物主义的物质学说大大地向前推进了一步。马克思和恩格斯在他们的哲学著作中谈到物质概念时，

---

① 《列宁选集》第2卷，第267页。

② 同上书，第266页。

③ 同上书，第128页。

有时把它概括为一切物体的总和，列宁的物质定义显然是对马克思和恩格斯的这一思想在理论上的更具体更明确地阐发。它是在新的历史条件下，对自然科学的新概括和新的哲学斗争的产物。

第三，列宁阐述了物质和意识的对立的绝对性和相对性原理。列宁的物质定义说明了物质同意识的关系，反对了唯心主义者对物质概念的篡改和攻击。与此同时，列宁又进一步指出，我们在强调物质和意识的对立时应该看到，二者的对立既是绝对的，又是相对的。列宁说："当然，就是物质和意识的对立，也只是在非常有限的范围内才有绝对的意义，在这里，仅仅在承认什么是第一性的和什么是第二性的这个认识论的基本问题的范围内才有绝对的意义。超出这个范围，物质和意识的对立无疑是相对的。"①这就指出，物质第一性，意识第二性是绝对的、无条件的。但超出这个问题之外，物质和意识的对立是有条件的、相对的。二者在一定条件下是统一的，是可以相互转化的。列宁所阐述的这个原理有重要的理论和实践的意义。坚持物质和意识对立的绝对性，就是坚持哲学的党性，坚持唯物主义路线；坚持二者对立的相对性，就是坚持物质和意识的辩证法，承认从物质到意识和从意识到物质的转化。列宁所阐述的这一原理具体地发挥了恩格斯关于哲学基本问题的思想，是对辩证唯物主义物质观的丰富和发展。

第四，列宁在同唯心主义的斗争中还阐述和发挥了恩格斯关于物质和运动不可分离的思想。唯心主义物理学家在"物质消失了"的前提下企图想象没有物质的运动，德国著名自然科学家奥斯特瓦尔德提出的"唯能论"，就是想象没有物质的运动的最初尝试。唯心主义者也利用自然科学家的这一混乱思想作出唯心主义的结论。列宁批判了想象没有物质的运动的谬论，指出恩格斯和约·狄慈根都肯定"没有物质的运动是不可想象的"。狄慈根把想象没

① 《列宁选集》第2卷，第147—148页。

有物质的运动的人叫作“看到幽灵的人”。列宁指出，使运动和物质脱离就等于使思想和客观实在脱离，使我们的感觉和外部世界脱离，这就是哲学唯心主义。想象没有物质的运动虽然口头上不谈物质和意识的关系，但是却把意识(思想)和物质分离，以不易使人察觉的手法，偷运唯心主义的结论。

列宁阐述了不同哲学派别在物质和运动的关系问题上的区别。列宁说:“唯心主义者可以认为世界是我的感觉(即使是‘社会地组织起来的’、高度‘协调起来的’感觉)的运动；唯物主义者则认为世界是我们感觉的客观泉源的运动，即我们感觉的客观模型的运动。形而上学的即反辩证法的唯物主义者可以承认没有运动的物质的存在(即使是暂时的、在‘第一次推动’之前的……存在)；辩证唯物主义者则不仅认为运动是物质的不可分离的特性，而且还批驳对运动的简单化的看法等等。”① 列宁的阐述划清了唯物主义和唯心主义，辩证唯物主义和形而上学唯物主义的界限。

此外，列宁还捍卫了时间空间的客观性和时间空间同物质运动不可分离的原理。

综上所述，列宁把辩证唯物主义的物质论建立在现代科学的最新成果之上，使它更加精确、具体和更为科学了。

三 概括自然科学的新发现，捍卫和阐发辩证唯物主义关于认识的相对性和绝对性原理

在现代物理学危机的情况下，一部分物理学家怀疑科学定律的客观性，怀疑它是对客观规律的正确反映。有的人提出，科学定律是符号的公式，是作记号的方法。德国自然科学家赫尔姆霍

---

① 《列宁选集》第 2 卷，第 276 页。

兹早就提出"符号论",宣称我们的感觉、表象是客体的符号和"天然标志"。俄国马赫主义者尤什凯维奇也提出"经验符号论",宣称认识是经验符号,不是客观对象的反映,用以反对唯物主义的反映论。所以,人的感觉、表象、科学原理究竟是客体的反映、模写,还是人的经验符号、记号?这也是物理学的新发现、旧定律的被推翻所提出来的认识论新课题。不科学地回答这个问题,就不能驳倒唯心主义,也不利于自然科学的发展。

旧唯物主义由于不懂得认识的辩证法,对于这个问题不能作出有说服力的正确回答。普列汉诺夫在回答这个问题时,也没有作出正确地说明。他提出"象形文字论",即认为人的感觉、表象等不是客体的模写,而是类似象形文字一类的东西。这种说法,不能坚持唯物主义的反映论原理,同"符号论"划不清界限。

列宁概括自然科学的新发现,批判了"符号论"的主观唯心主义、不可知论的实质,阐发了认识的相对性和绝对性的原理。列宁明确肯定,科学原理和科学定律是人们对客观世界运动规律的正确认识。物理学的新发现、旧定律的被推翻,说明人们对客观规律的认识在不断发展,并不说明科学原理是人们创造的符号、记号。列宁指出,赫尔姆霍兹的符号论,虽然承认外部世界作用感官而引起感觉,但是由于他认为感觉是物的符号、记号,而不是物的模写、反映,这就陷入了唯心主义和不可知论。因为,(1)模写必须同被模写的对象有一定程度的相似之处,而符号、记号却不需要同它所代表的东西有任何相似之处;(2)模写作为客体的反映是以被模写的对象的客观存在为前提的,而符号、记号则可以代表任何虚构的对象。马赫主义利用和歪曲物理学的新发现宣扬符号论,就是否定认识是客观对象在人脑中的反映,否定认识的客观对象的存在,这就是主观唯心主义和不可知论。

列宁研究自然科学的新发现时指出,既不能由自然科学的新发现得出否定科学原理、科学定律的客观性的结论,也不能把科

学原理和科学定律看成永恒不变的教条。科学的发展说明，人们对物的实质的认识是相对的。"辩证唯物主义坚决认为，日益发展的人类科学在认识自然界上的这一切里程碑都具有暂时的、相对的、近似的性质。电子和原子一样，也是**不可穷尽的**；自然界是无限的，而且它无限地**存在着**。"①列宁指出，原子的可破坏性和不可穷尽性、物质及其运动的一切形式的可变性，一向是辩证唯物主义的支柱。自然界中的一切界限，都是有条件的、相对的、可变动的，它表示我们的智慧接近于认识物质，但是这丝毫也不证明自然界、物质本身是符号、记号(即人的智慧的产物)。人们的智慧已经发现了自然界中许多奇异的东西，并且还将发现更多的东西，这一切都说明人们对自然界的认识的相对性。

列宁进一步指出，认识的相对性和绝对性是辩证的统一。物理学的一切旧真理，包括那些被认为是不容争辩和不可动摇的旧真理在内，都是相对真理，但是，"绝对真理是由发展中的相对真理的总和构成的；相对真理是不依赖于人类而存在的客体的相对正确的反映；这些反映日趋正确；每一种科学真理尽管有相对性，其中都包含有绝对真理的成分"。②这是列宁对认识的相对性和绝对性、相对真理和绝对真理的辩证关系的科学概括。列宁的这些论述也是对恩格斯关于思维的至上性和非至上性原理的发挥和发展。

四　揭示物理学唯心主义的认识根源，阐述自然科学与唯物辩证法的关系

列宁分析了物理学唯心主义产生的认识根源，指出一部分物理学家陷入唯心主义，有两个认识上的原因：一是物理学的数学

① 《列宁选集》第2卷，第268页。

② 同上书，第315页。

化，数学方法在物理学中的广泛应用。列宁指出，这是自然科学自身的发展所造成的。随着数学的高度发展和广泛应用，物理学被数学精神所征服，物理学家们广泛运用数学方法进行研究工作。由于数学方法的高度抽象性，它撇开具体的对象而进行方程式的逻辑推演。这种特点就使得物理学家们逐渐忘记自己研究的客观对象，忽略了自己所研究的具体的客体；二是相对主义原理，即我们的知识的相对性原理。"这个原理在旧理论急剧崩溃的时期以特殊的力量强使物理学家接受；**在不懂得辩证法的情况下，这个原理必然导致唯心主义。**"① 物理学家们由于原先的形而上学的思维方法，把物理学的基本原理、定律看作普遍适用和绝对不变的东西。现在物理学的新发现表明它们是相对的，有条件的。物理学家们在这一新的事实面前，从一个极端走向另一个极端，认为知识只是相对的，否认知识的绝对性一面，陷入主观唯心主义。这个教训说明物理学家们必须自觉地掌握唯物辩证法，才能防止和克服唯心主义，使物理学沿着正确的路线发展。

列宁还分析了物理学唯心主义产生的哲学意义，阐明了唯物辩证法同物理学的关系。列宁指出：第一，物理学唯心主义的产生是物理学自身发展过程中的产物，是物理学前进中所出现的暂时的波折。这种情况是由哲学的原因而出现的，即物理学家们没能直接立刻从形而上学的唯物主义提高到辩证唯物主义而滚入了反动哲学。这就说明，自然科学家如果不懂得唯物辩证法就会在科学发展中迷失方向。第二，现代物理学正在产生辩证唯物主义。现代物理学的新发现已经冲破了人们形而上学的思维框框。它把自然界的客观的辩证法日益清楚地显示在人们面前。物理学家们只要能够实事求是地总结物理学发展中所提供的丰富的资料，就必然会得出辩证唯物主义的结论来。列宁说，"现代物理学正在走

---

① 《列宁选集》第2卷，第314—315页。

这一步，而且将来还会走这一步，但它不是笔直地而是曲折地，不是有意识地而是自发地走向唯一正确的方法和唯一正确的自然科学的哲学”。① 物理学唯心主义、经验批判主义、经验符号论、经验一元论等就是这种曲折前进过程中所产生出来的“废物”。这说明，物理学家们要克服前进道路上的曲折性和自发性，就要自觉地学会掌握唯物辩证法，清除物理学唯心主义、经验批判主义等废物，把它们丢到垃圾堆里去。列宁的这些论述，用自然科学的新成果阐述和发挥了恩格斯关于自然界是辩证法的试金石、辩证法是自然科学最重要的思维形式的思想。第三，列宁阐述并且实践了恩格斯关于随着自然科学每一个划时代的发展，唯物主义必然要改变自己的形式的思想。列宁指出，象普列汉诺夫那样在批判马赫主义时忽视它同自然科学的联系，就是为了恩格斯的词句而丢掉了恩格斯的精神。因此，唯物主义哲学必须不断概括自然科学的新成果，从而不断得到发展。列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中，作出了总结自然科学的新成果发展辩证唯物主义的光辉榜样。

五　批判无党性哲学的谬论，阐述了哲学的党性原则

马赫主义以及现代资产阶级哲学的其他一些流派，宣扬无党性哲学。它们标榜“中立”，宣称“超唯物主义和唯心主义”。俄国哲学修正主义者也掩盖马赫主义的唯心主义实质，为马赫主义辩护。列宁批判了这种超党性或无党性哲学的谬论，揭露了马赫主义哲学的实质，阐述了哲学的党性原则。

首先，列宁明确指出，哲学是有党性的。唯物主义和唯心主

① 《列宁选集》第2卷，第319页。

义就是哲学的党派。列宁说:"最新的哲学象在两千年前一样，也是有党性的。唯物主义和唯心主义按实质来说，是两个斗争着的党派，而这种实质被冒牌学者的新名词或愚蠢的无党性所掩盖着。"①但是不管它们怎样掩盖其实质，它都不能超出唯物主义和唯心主义的对立。列宁指出，透过许多诡辩言词和学究气十足的烦琐语句，我们总是毫无例外地看到，在解决哲学问题上有两条基本路线，两个基本派别。是否把物质、自然界、物理的东西看作第一性的东西，把意识、感觉、心理的东西看作第二性的，这个根本问题，仍然在把哲学家划分为两大阵营。马赫主义者以无党性自夸，在他们的一切著作中，都贯穿着超越唯物主义和唯心主义的对立，"凌驾"于二者之上的愚蠢愿望，但是事实上他们每时每刻都在陷入唯心主义，同唯物主义进行始终不渝的斗争。

第二，列宁指出，唯物主义和唯心主义两大哲学派别的斗争"归根到底表现着现代社会中敌对阶级的倾向和思想体系"。②唯心主义不过是信仰主义的一种精巧圆滑的形态，信仰主义全副武装着，它拥有庞大的组织，它继续影响群众，并利用哲学思想上的最微小的动摇来为自己服务。列宁在此明确指出了唯心主义和唯物主义两大哲学派别的对立同政治派别的对立的联系，说明哲学派别的对立是政治派别的对立的理论表现。列宁进一步指出，在现代社会中，"哲学教授(指唯心主义哲学教授——引者注)们不过是神学家手下的有学问的帮办。"③马赫主义者就是这样的帮办。他们口头上标榜超党派，而事实上，在现代社会的各种思想和派别相互斗争的总形势下，马赫主义认识论的诡计所起的客观作用只有一个，就是给唯心主义和信仰主义扫清道路，替它们忠

①② 《列宁选集》第2卷，第365页。

③ 同上书，第350页。

实服务。列宁说，经验批判主义的客观的、阶级的作用完全是在于替信仰主义服役，帮助它们反对一般唯物主义、特别是历史唯物主义。

第三，列宁还指出，对待宗教和自然科学的态度是哲学党性的试金石。唯物主义总是同宗教相矛盾而同自然科学相一致的。而那些拥护宗教或对宗教抱调和态度而同自然科学的唯物主义相抵触的哲学，必定是唯心主义。马赫主义者有的就是宗教的拥护者，马赫和阿芬那留斯没有超出中立的范围。而哲学家对宗教保守中立，就是向信仰主义卑躬屈膝。在对待自然科学的态度上，马赫主义者口头上标榜为“自然科学的哲学”，而实际却攻击自然科学的科学结论。

第四，列宁论述了应当怎样坚持哲学的党性原则，指出马克思、恩格斯是坚持哲学党性原则的典范。列宁说，马克思和恩格斯在差不多半个世纪的时间内，发展了唯物主义，把唯物主义彻底贯彻到社会科学领域中。他们坚决反对在哲学上发现“新”路线的企图和玩弄哲学新“主义”的把戏，而在一切问题上都简单明白地把唯物主义路线与唯心主义路线对立起来。这就是说，坚持哲学的党性，就是：要坚持唯物主义，并把它推向前进；要批判唯心主义，揭露其荒谬性、反动性；要揭露一切“中间”路线和“新”派别。列宁进一步指出，在坚持唯物主义反对唯心主义时，要正确对待资产阶级的唯心主义哲学教授的成果。这就是要采取分析的科学态度。在基本理论问题上，“他们中间**任何一个人所说的任何一句话都不可相信**。”① 同时，要善于汲取和改造他们所获得的成就，但在汲取和改造其有用的成果时，“要善于消除它们的反动倾向，贯彻**自己的**路线，同敌视我们的各种力量和阶级的**整个路线**作斗争。”②

①② 《列宁选集》第2卷，第349、350页。

列宁关于哲学的党性原则的论述，是在世界进入帝国主义时代，资产阶级同无产阶级的阶级矛盾日益尖锐，哲学领域中唯物主义同唯心主义的斗争和政治斗争的联系日益紧密和明显的情况下提出的。这一重要原理，揭示了哲学上两大派别的斗争在现代社会中的阶级实质，给人们揭示出在哲学上坚持唯物主义路线的政治意义。这个原理的提出，是历史唯物主义基本原理在哲学理论领域中的贯彻和运用，也是对恩格斯关于两大哲学阵营的思想的发展。

第三节　列宁批判伯恩斯坦修正主义，总结马克思主义发展的历史经验

1895年恩格斯逝世后，第二国际以伯恩斯坦为代表的修正主义泛滥起来。当时以中派面目出现的考茨基，不可能对它进行斗争，实质上采取包庇纵容的态度。第二国际的其他主要领导人及欧洲各国社会民主党的领袖们，也大都受到伯恩斯坦的影响，成为伯恩斯坦的追随者。在这种情况下，伯恩斯坦修正主义的影响不断扩大。俄国的孟什维克取消派和以波格丹诺夫为代表的召回派的机会主义策略及其哲学修正主义就是第二国际伯恩斯坦修正主义思潮在俄国的表现。

列宁在1905年革命失败后的反动时期，在同国内修正主义思潮斗争的同时，担负起了反对伯恩斯坦修正主义的斗争任务。列宁出席了1907年8月在斯图加特召开的第二国际第七次代表大会，1910年8月在哥本哈根召开的第二国际第八次代表大会和1912年在瑞士巴塞尔召开的第二国际第九次代表大会。此外，列宁还撰写了《马克思主义和修正主义》(1908年)、《欧洲工人运动中的分

歧》(1910年)、《马克思主义的历史命运》(1903年)等著作，揭露和批判了第二国际伯恩斯坦修正主义的思想体系，总结了马克思主义发展的历史经验，特别是同修正主义斗争的经验。

一 回顾马克思主义发展的历史进程，提出马克思主义必须在斗争中发展的原则

列宁在回顾马克思主义的发展历史，总结同第二国际伯恩斯坦修正主义斗争的经验时，提出马克思主义“在其生命的途程中每走一步都得经过战斗”① 的论断。作为马克思主义理论基础的辩证唯物主义哲学，当然也不例外。它是在同唯心主义和形而上学的斗争中发展的。首先，它要同资产阶级的唯心主义、不可知论和形而上学作斗争。马克思主义哲学作为无产阶级的世界观和方法论，它的传播和发展必然遭到资产阶级反动哲学的攻击。列宁说:“马克思主义的发展，马克思主义的思想在工人阶级中的传播和巩固，必然使资产阶级对马克思主义的这种攻击更加频繁，更加剧烈”。② 马克思主义必须战胜资产阶级反马克思主义的谬论，才能获得生存和发展权利。其次，马克思主义哲学必须在同工人内部的机会主义、修正主义哲学思潮的斗争中发展。这是因为工人内部出现机会主义、修正主义哲学思潮是不可避免的。列宁指出，机会主义和修正主义是资产阶级思想在工人内部的反映，是资产阶级对工人阶级影响的结果。它有其深刻的社会根源和思想根源。广大的小资产者不断地被抛到无产阶级的队伍中来，会带来小资产阶级的世界观；资产阶级不断利用其经济上和思想上的优势，收买工人贵族和对工人施加影响；帝国主义资产

①② 《列宁选集》第2卷，第1页。

阶级的策略的变换会造成某些工人的幻想和错觉；资本主义制度的矛盾的复杂性也会使一些人片面地夸大资本主义发展的某种特点，形成片面的认识等等，这一切都会不可避免地在工人内部产生出机会主义、修正主义来。马克思主义哲学如果不能战胜工人内部的机会主义、修正主义思潮，就不能在工人运动中占领和扩大自己的思想阵地。列宁指出，马克思主义从1844年产生以来的头半个世纪，一直在同与它根本对立的理论作斗争。四十年代前半期，它清算了激进青年黑格尔派，四十年代末批判了普鲁东主义，五十年代批判了1848年革命时期出现的各种反马克思主义的学说，六十年代战胜了巴枯宁主义，七十年代初批判了普鲁东主义者米尔柏格，七十年代末批判了实证主义者杜林等等。通过这些斗争，到上一世纪九十年代，马克思主义在欧洲一切先进国家的工人中取得了统治地位。但是斗争并没有结束。马克思主义创立后的第二个五十年（从十九世纪九十年代起）一开始，就同伯恩斯坦为代表的修正主义进行斗争了。

二　总结同修正主义斗争的经验，提出马克思主义在理论上的胜利逼得它的敌人装扮成马克思主义者

列宁在总结马克思主义发展的历史经验，分析修正主义产生的历史条件时，指出修正主义的出现是同马克思主义的胜利发展分不开的。列宁说："马克思主义在理论上的胜利，逼得它的敌人装扮成马克思主义者，历史的辩证法就是如此。"① 哲学修正主义的出现证明了这个论断的正确性。马克思主义从十九世纪四十年代创立之后，到1871年巴黎公社这一段时期内，最初是作为工人

① 《列宁选集》第2卷，第439页。

运动中的一个社会主义派别存在着。其它的社会主义派别如普鲁东派、巴枯宁派等都在自己的旗帜下同马克思主义作斗争。这时，马克思主义（连同其哲学理论）并没有在工人运动中取得统治地位。但是，经过1848年革命和1871年巴黎公社这些斗争的实践检验，证明了马克思主义的正确性，工人运动中的其它社会主义派别的影响越来越小，最后奄奄一息。从巴黎公社之后到俄国1905年革命这段时期内，无产阶级政党先后在各先进国家建立起来，马克思主义及其哲学得到更广泛的传播，它已经最后战胜了其它的社会主义派别，在工人运动中取得了决定性的胜利。这时各国无产阶级政党和组织，在一切重大问题上都站到马克思主义立场上来了。马克思主义及其哲学被各国无产阶级公认为自己的指导思想。在这种情况下，被马克思主义打败的各种社会主义流派便丢掉了自己的旗帜，装扮成马克思主义来同马克思主义继续斗争。十九世纪末伯恩斯坦修正主义就是这样的产物。

列宁指出，修正主义者自称为马克思主义者，他们把修正主义哲学说成是辩证唯物主义。事实上他们完全背弃了辩证唯物主义，背弃了马克思主义哲学。他们借口说马克思、恩格斯的“个别观点”“已经过时”，修正马克思主义哲学的基本原理。“跪着造反”是它的基本特点。列宁说：“日益巧妙地伪造马克思主义，日益巧妙地把各种反唯物主义的学说装扮成马克思主义，这就是现代修正主义在政治经济学上、策略问题上和一般哲学（认识论和社会学）上表现出来的特征。”①

列宁总结的这一历史经验向无产阶级指出，马克思主义及其哲学在无产阶级中取得统治地位以后，在它的胜利进军中，必须揭露和批判各种装扮成辩证唯物主义的唯心主义和形而上学，同伪装的马克思主义作斗争。

---

① 《列宁选集》第2卷，第337页。

三　揭露修正主义哲学的理论来源，指出修正主义者是资产阶级时髦哲学的追随者

列宁分析了修正主义哲学内容上的特点，指出在哲学上，修正主义跟在资产阶级教授的屁股后面跑，是资产阶级“最新”哲学的追随者和贩卖者。伯恩斯坦修正主义哲学是新康德主义在工人内部的表现，它是用马克思主义词句装扮起来的新康德主义。在十九世纪下半叶，资产阶级的旧形态下的唯心主义、形而上学的哲学派别已被马克思主义哲学打败，于是资产阶级哲学教授们便求救于康德哲学，提出“回到康德去”。他们抛弃了康德哲学中的唯物论和辩证法的因素，继承了康德的唯心主义和不可知论，称之为“新康德主义”。而以伯恩斯坦为代表的修正主义者，在哲学上跟在资产阶级教授的屁股后面跑，用新康德主义修正辩证唯物主义。

十九世纪末二十世纪初，随着自然科学的新发展，资产阶级哲学家们歪曲地利用自然科学的新成果，标榜“科学”的哲学，宣扬实证主义、经验批判主义等主观唯心主义和不可知论。这时，以波格丹诺夫为代表的俄国修正主义者就用经验批判主义修正辩证唯物主义，在“二十世纪自然科学的哲学”的幌子下，用穿上二十世纪的时装的主观唯心主义和不可知论代替辩证唯物主义。资产阶级哲学教授们说物质被自然科学驳倒了，物质消失了，修正主义者就跟着说物质概念“陈腐”了。马赫主义者说时间空间是“感觉系列的调整了的体系”，俄国修正主义者巴札罗夫就说恩格斯关于时间空间的观点“过时了”。资产阶级教授们蔑视黑格尔，把他一脚踢开，宣扬比黑格尔更浅薄、庸俗的唯心主义，修正主义者就跟着他们爬到唯心主义和形而上学的泥潭里去，用简单的（和平

静的)“进化论”去代替“狡猾的”(和革命的)辩证法。资产阶级教授们用自己的唯心主义体系为信仰主义开拓地盘，修正主义者就附和着他们，宣称对无产阶级政党来说宗教是私人的事情。在社会历史观方面，资产阶级教授们宣扬社会唯能论、生物社会学，修正主义者就用这些谬论冒充历史唯物主义，把“能量”、“选择”一类的词句硬套到马克思的社会历史理论上去。列宁在揭露俄国修正主义哲学的实质时指出，波格丹诺夫等人所贩卖的经验批判主义不过是贝克莱主观唯心主义和休谟不可知论的混合。由此可见哲学上的修正主义者不过是资产阶级时髦哲学的贩卖者。

因此，同修正主义哲学作斗争时必须揭露它的理论来源，必须彻底批判资产阶级的时髦哲学。

四　总结马克思主义发展的历史特点，提出随着社会政治形势的变化必须创造性的运用马克思主义

列宁在总结同修正主义的斗争和马克思主义历史发展中的特点时，特别强调恩格斯的“我们的学说不是教条，而是行动的指南”的思想。列宁指出，如果不理解恩格斯的“这个经典式的定义”，忽视它所揭示的马克思主义的精神实质，就会把马克思主义变成一种片面的、畸形的、僵死的东西，就会阉割马克思主义的活的灵魂，破坏它的根本的理论基础——辩证法，就会破坏马克思主义同每一历史时期的实际任务之间的联系。

列宁认为，随着每一历史时期的社会政治形势的变化，无产阶级的直接行动任务也就随之改变。“因此，马克思主义这一活的学说的各个不同方面也就不能不分别提到首要地位”。1910年底，列宁在《论马克思主义历史发展中的几个特点》一文中，具体地分析了1905年革命前后的六年中，俄国政治形势的异常剧烈的变

化，指出，历史的辩证法就是这样：前一时期（指从1904年到1907年夏）的迫切任务是在国内生活的各方面实现直接改革，后一时期（即从1907年夏到1910年底）的迫切任务是总结经验，使更广大的阶层掌握这种经验，使它深入到各阶级的落后群众中去。因此，前三年中"通常称作策略问题的问题被提到马克思主义的首要地位"，而在后三年，"消化"极其丰富的教训，捍卫马克思主义的理论基础和基本原理，成为最重要的任务。

列宁说："正因为马克思主义不是死的教条，不是什么一成不变的学说，而是活的行动指南，它就不能不反映出社会生活条件的异常剧烈的变化。"① 马克思主义者必须深刻领会马克思主义的这一精神实质，反对机械地死背一些过了时的口号，而要自觉地随着形势的发展和革命任务的变化，创造性地运用和发展马克思主义。

小　　结

1907年到1914年俄国第一次资产阶级民主革命失败后的反动时期，是革命党人总结革命经验教训的时期，也是基本理论问题包括哲学问题提到首要地位的时期。列宁在这个时期彻底批判了俄国的马赫主义、哲学上的修正主义，同时开展了同伯恩斯坦为代表的第二国际修正主义的斗争。在斗争中，总结了自然科学发展的新成果，对马克思主义哲学特别是对马克思主义的认识论作出了重大的理论贡献。主要是：提出关于两条基本哲学路线的原理，以及辩证唯物主义认识论的三个重要结论，进一步划清辩证唯物主义认识论同唯心主义、不可知论及形而上学认识论的界

① 《列宁选集》第2卷，第401页。

限；提出关于真理的两个问题，阐述和发展了关于客观真理、相对真理和绝对真理的辩证关系的原理，提出绝对真理和相对真理的区分的确定性和不确定性的思想，发展了马克思主义的真理论；提出实践的观点是马克思主义认识论的首先的和基本的观点，以及实践标准的确定性和不确定性的原理，发展了马克思主义的实践观；概括了自然科学的新成果，制定了辩证唯物主义的物质概念的定义，提出了物质和意识的对立的绝对性和相对性原理，论证了物质运动和时间空间的不可分割性、因果性规律性的客观性，发展了马克思主义的物质观；提出了哲学的党性原则，阐述了坚持哲学党性的基本原则和方法。此外，列宁还总结了同修正主义斗争的基本经验，是有着重要的理论意义和实践意义。

第七章

列宁在第一次世界大战和十月革命时期，对唯物辩证法的发展

(1914——1917)

1914年至1917年，是第一次帝国主义世界大战孕育、爆发和十月社会主义革命发动、胜利的时期。在这个时期中，资本主义世界政治经济发展不平衡的加剧，帝国主义时代各种社会矛盾的激化，帝国主义战争的爆发和无产阶级革命形势的成熟，提出了一系列重大的实际问题和理论问题，要求人们作出正确的回答。如：帝国主义时代的社会矛盾问题，帝国主义的性质和帝国主义的发展规律问题，无产阶级革命能否在一国胜利的问题，无产阶级革命如何对待国家的问题，马克思主义同社会沙文主义的矛盾的问题，整个世界历史运动的辩证法问题等等。

列宁领导布尔什维克党和革命人民从理论和实践上正确地回答了这些问题，并把帝国主义战争转变成了国内战争，在俄国夺取了十月社会主义革命的伟大胜利，开创了人类历史的新纪元。为了正确地回答上述重大问题，列宁作了大量的调查研究，收集了丰富的历史的和现实的资料，总结了国际工人运动的实践经验，对它们作出了深入的科学的分析和研究。同时，列宁以极大的精力研究哲学，特别是深入地研究了辩证法，把唯物辩证法运用于

上述重大课题的分析，从而作出科学的答案。

在大战前，列宁研究了马克思、恩格斯的哲学思想，并在《卡尔·马克思》、《纪念赫尔岑》、《马克思学说的历史命运》等著作中对马克思主义哲学的基本原理作了简明的介绍，对马克思、恩格斯的哲学思想作出了高度的评价。明确指出：马克思主义哲学是在世界文明发展的大道上诞生的，是哲学史上空前伟大的革命；马克思主义哲学是无产阶级完整的世界观。

在大战时期，列宁还研究了黑格尔的哲学，研究了马克思《资本论》的逻辑，写了大量的哲学笔记。在《哲学笔记》中，列宁对唯物辩证法的范畴和规律问题，辩证法的要素和核心问题，辩证法、逻辑、认识论的关系问题，自然科学的哲学问题和哲学史等作了深入的研究，提出了一系列创造性的思想和论断，对马克思主义哲学作出了重要的理论贡献。

第一节　列宁反对庸俗进化论，提出对立统一规律是唯物辩证法的核心的原理，阐发两种发展观

列宁在这一时期对马克思主义哲学理论的重要贡献之一，就是明确地提出两种发展观和对立统一规律是唯物辩证法的核心的原理，并在这一理论基础上，阐发了唯物辩证法的基本规律和范畴。

一　提出唯物辩证法十六要素，揭示辩证法的丰富内容及其实质和核心

列宁多次强调：辩证法是最全面、最富有内容、最深刻的发展学说，它严整而彻底，没有任何片面性；并且指出，辩证法内容的数目、成分在不断地增加，日益丰富，即辩证法科学永远在发展中。所谓辩证法的内容的数目、成分就是指构成辩证法范畴、规律的一系列的基本要素。列宁首次在《哲学笔记》中使用"辩证法的要素"这个新概念，并且对其作了具体的探讨，列举了十六条。这些要素是列宁在研究黑格尔《逻辑学》的过程中逐步形成的。

列宁首先在改造黑格尔的合理思想的基础上，概括地提出三条："(1) 从概念自身而来的概念的规定(应当从事物的关系和它的发展去观察事物本身)；(2) 事物本身中的矛盾性（自己的他者），一切现象的矛盾的力量和倾向；(3) 分析和综合的结合。大概这些就是辩证法的要素。"① 然后列宁把这三条要素的内容扩展为七条；七条又加以充实，增至十二条；最后在十二条的基础上又补充四条，形成了辩证法的要素十六条。这十六条要素，包括了辩证的唯物主义基础、基本规律和范畴、辩证法的认识论和逻辑学等极为丰富的内容。归纳起来，可划分为四个部分。

第一，关于辩证法的唯物主义基础。列宁写道："(1) 观察的客观性(不是实例，不是枝节之论，而是自在之物本身)。"② 这就是说，辩证法首先要求从客观事物自身出发观察事物，并且在进行观察时，不能只抓住事物的个别实例，也不能只抓住一些枝节问题，而应该抓住客观事物的本质。这就明确提出辩证法是以唯物主义为基础的。

---

①② 《列宁全集》第38卷，第238页。

第二，关于事物的多样性关系和事物自身的发展、运动的原则。列宁写道："(2) 这个事物对其他事物的多种多样的关系的全部总和。""(8) 每个事物(现象等等)的关系不仅是多种多样的，并且是一般的、普遍的。每个事物(现象、过程等等)是和其他的每个事物联系着的。""(3) 这个事物(或现象)的发展、它自身的运动、它自身的生命。"① 这就是说，辩证法要求观察事物时，应当把握事物之间的多种关系的总和，把握事物自身的运动和发展。这就明确提出了辩证法的多样性关系、普遍联系和运动发展的原则，规定了辩证法的最基本的特征。

第三，关于辩证法的基本规律和范畴。列宁写道："(4)这个事物中的内在矛盾的倾向(和方面)。(5) 事物(现象等等)是对立面的总和与统一。(6) 这些对立面、矛盾的趋向等等的斗争或展开。""(9) 不仅是对立面的统一，而且是每个规定、质、特征、方面、特性向每个他者〔向自己的对立面?〕的转化。"② 这就是说，辩证法认为事物内部存在矛盾的倾向或方面，事物本身就是对立面的统一。这些对立的方面既统一又斗争并且向他者转化。因此辩证法要求认识事物时，必须分析事物自身的矛盾方面，它们的统一、斗争和相互转化。这就明确提出了对立统一规律的基本内容。

"(13) 在高级阶段上重复低级阶段的某些特征、特性等等，并且(14) 仿佛是向旧东西的回复(否定的否定)。(16) 从量到质和从质到量的转化。"③ 这就是说，事物的发展趋势是从低级向高级发展，在高级阶段上重复低级阶段的某些特征。事物的发展过程是从量变到质变的过程。这就明确规定了否定之否定规律和质变量变规律的基本内容。"(15) 内容和形式以及形式和内容的斗

---

①②③ 《列宁全集》第38卷，第238—239页。

争。抛弃形式、改造内容。"①这就揭示了事物的形式和内容的辩证关系。

第四，关于辩证法的认识规律、逻辑规律和方法。列宁写道："(7) 分析和综合的结合，——各个部分的分解和所有这些部分的总和、总计。""(10) 揭露新的方面、关系等等的无限过程。(11) 人对事物、现象、过程等等的认识从现象到本质、从不甚深刻的本质到更深刻的本质的深化的无限过程。(12) 从并存到因果性以及从联系和相互依存的一个形式到另一个更深刻更一般的形式。"②这就是说，认识的辩证运动是运用分析和综合的辩证统一的逻辑方法，不断地揭露事物的新的方面、新的关系，从事物的现象到事物的本质，从事物的并存关系到事物的因果关系，从事物相互联系的一种形式到另一种更深刻更一般的形式的无限发展过程。这就揭示了认识运动的辩证规律。

列宁在全面考察辩证法的各个方面的基础上，又进一步指出："可以把辩证法简要地确定为关于对立面的统一的学说，这样就会抓住辩证法的核心，"③明确地规定了对立统一规律在整个辩证法中所占据的极其重要的地位。后来列宁在《谈谈辩证法问题》一文中，结合哲学史和科学史，又对这一思想作了初步的发挥，进而把这一规律称之为"辩证法的实质"。④

关于对立统一规律是辩证法核心或实质的思想，是列宁的一贯思想。例如，在阐明辩证法概念时，列宁直接把辩证法定义为关于对立面的同一和转化的学说，"它研究对立面怎样才能够同一，是怎样(怎样成为)同一的——在什么条件下它们是同一的、是相互转化的"。⑤列宁在谈到辩证法研究的对象时也指出："就本

①② 《列宁全集》第38卷，第239页。
③ 同上书，第240页。
④ 同上书，第407页。
⑤ 同上书，第111页。

来的意义说，辩证法就是研究对象的本质自身中的矛盾”。① 列宁在痛斥僵死的教条主义阉割马克思主义的灵魂时，再次指出辩证法是“关于包罗万象和充满矛盾的历史发展的学说”。② 可见，列宁无论是给辩证法下定义时还是谈到辩证法的研究对象和辩证法的历史发展时，都明确提出对立统一规律是辩证法的实质或核心的思想。

怎样理解对立统一规律是辩证法的实质或核心呢？列宁指出，第一，对立统一是事物自身运动的泉源、动力和发展的实质；第二，辩证法的其它规律如质变量变规律是对立统一规律的“实例”。只有对立统一规律才提供理解“飞跃”、“渐进过程的中断”、“向对立面的转化”的钥匙；否定之否定规律是对立统一的辩证运动的过程。对立面的统一和斗争的辩证运动过程表现为“回到出发点”的螺旋式的曲线上升运动。事物中旧的内容（肯定的方面）为新的更高级的内容（否定方面）所取代，是事物自身的对立面的斗争的结果。因此，也只有对立统一规律才提供理解“旧东西的消灭和新东西的产生的钥匙”。第三，辩证法的诸范畴是以对立统一规律为基础的。列宁在谈到形式和内容时指出这对范畴是对立统一规律的“实例”，在谈到个别与一般、现象与本质、偶然与必然时，指出既要“把二者对立起来”，又要揭明“个别向一般的转变，偶然向必然的转变，对立面的转化、转换、相互联系”。列宁指出范畴双方的“对立面是同一的”。③

列宁又指出，对立统一规律是客观辩证法的核心也是认识的辩证法的核心。无论是个体的认识运动或是人类的认识运动都受辩证法规律的支配，都是从现象到本质，从量变到质变，螺旋式上升的无限的前进过程。这个认识运动是思维向客体的永远地，

① 《列宁全集》第38卷，第 278 页。

② 《列宁选集》第 2 卷，第398页。

③ 《列宁全集》第 38卷，第 410页。

没有止境地接近，是矛盾的产生和解决的永恒运动过程。列宁说“这里也有辩证法的本质”。①

列宁关于对立统一规律是辩证法的实质或核心的原理，继承和发展了马克思主义创始人关于这个原理的重要思想。马克思和恩格斯在《哲学的贫困》、《资本论》以及其它著作的若干论述中，包含了上述宝贵思想。但是这些思想是蕴含的和比较抽象的。当时的历史条件使得马克思主义的创始人没有能够深入论证辩证法基本规律和诸范畴之间的内在联系，因而也就没有明确提出和论证对立统一规律在辩证法中的核心地位。列宁在自己的时代深入研究和论述了这个问题，推进了马克思、恩格斯关于这个问题的重要思想，对马克思主义的辩证法理论作出了重要贡献。

二　反对庸俗进化论，阐发两种发展观和唯物辩证法的规律、范畴

第一次世界大战时期，第二国际社会沙文主义者的政治策略的理论基础，是形而上学的发展观、庸俗进化论。在这种观点的指导下，他们对现实的矛盾采取调和、掩盖、回避、抹杀的态度；他们反对把社会发展的原因归结于社会内部的基本动力——生产力的发展和阶级斗争，玩弄诡辩术，歪曲历史本来的辩证法。列宁为了清算社会沙文主义的哲学根源和把辩证法运用于反对帝国主义战争和无产阶级革命的策略，深刻阐明了两种发展观的对立，并在此基础上，创造性地阐述了唯物辩证法的规律和范畴。

首先，列宁以对立统一规律为核心，阐明两种发展观的根本对立。十九世纪末和二十世纪初，随着社会的革命动荡和自然科学新的发现，事物的“发展原则”已使人们不得不予以承认。因此，

---

①　《列宁全集》第38卷，第285页。

过去的那种公开否认发展的形而上学观点，逐步失去了市场，但它并没有消逝，却采取隐蔽的形式，即表面同意发展、实际歪曲发展的真实含义而继续存在。这是一种使真理庸俗化的形而上学的发展观，而不是革命的辩证法发展观。列宁认为两种发展观的根本对立，首先在于辩证法发展观“认为发展是对立面的统一（统一物之分为两个互相排斥的对立面以及它们之间的互相关联）。”① 而形而上学的发展观则否认对立面的统一，而把发展看作简单的量的“减少和增加，是重复”。② 也就是说，两种发展观根本对立的焦点，在于承认不承认矛盾，能不能把握对立面的统一。

列宁进一步指出：由于这一根本对立，便产生了第二个对立。这就是：根据辩证法发展观，“自己运动”是事物运动、发展的泉源。也就是它主张事物运动、发展的根本原因在于事物内部的矛盾性，是内因论者；而形而上学的发展观，则把事物运动、发展的原因放在外面，这是外因论或机械论的观点。列宁认为这种外因论者必然要导致唯心主义，因为在物质世界之外去找根本原因，那就把发展的泉源“移到神、主体等等那里去了”。③

这些根本对立在认识论中的表现：就是辩证法发展观，注意事物的内部矛盾运动，能够提供理解事物运动、变化、发展的钥匙，因而它是生动活泼的，丰富多彩的，朝气蓬勃的；而形而上学发展观，仅从事物的外部量的增减和重复来把握事物，实际上是否认发展，因而它是死板的、贫乏的、枯竭的。

列宁关于两种发展观的论述，有力地揭露了社会沙文主义的理论基础——庸俗进化论的实质。

其次，列宁在这两种发展观的理论基础上，创造性地阐发了唯物辩证法的基本规律和范畴。

（1）对对立统一规律的阐述和发挥。作为客观世界规律和认

①②③ 《列宁全集》第38卷，第408页。

识规律的对立统一规律是人类思维长期以来对客观实际的反映，它具有客观性和普遍性。列宁结合科学史分析了各门科学，指出每门科学中都有自己的内在矛盾：数学中的正和负，微分和积分；力学中的作用和反作用；物理学中的阴电和阳电；化学中原子的化合和分解；社会科学中的阶级斗争等等。所有这些都是对立统一规律的体现。因此，决不能否认对立统一规律的普遍性和客观性，而把它作为实例的总和。列宁指出，这一点往往为人们所忽视，例如普列汉诺夫也不例外。普列汉诺夫经常也谈论辩证法，谈对立面的转化等等，但是，他不把辩证法作为认识规律以及客观世界规律，也就是说，他不敢正视客观矛盾，不能用辩证方法来认识和解决矛盾，而满足于举出一些实例。当然举例可以通俗说明问题，但不能以举例来代替论证，更不能以举例来代替规律。

列宁对于对立统一规律的基本含义也作了科学的规定。他指出，对立面的同一，“就是承认（发现）自然界（精神和社会都在内）的一切现象和过程具有矛盾着的、相互排斥的、对立的倾向”，①就是意味着“统一物之分为两个互相排斥的对立面以及它们之间的互相关联。”②列宁的这些规定，既包含矛盾双方对立面的斗争，又包含着矛盾双方的互相关联即统一，是对立面的斗争和对立面的统一的辩证结合。因此，简单地把这一规律规定为对立面的斗争，或是抽去斗争的同一，都是片面的。列宁的这一规定，把马克思主义创始人关于对立统一规律的基本含义更加具体化了。

列宁还阐述了矛盾同一性和斗争性的特点，以及两者的辩证关系。矛盾的同一性是指对立面的互相关联，即矛盾双方的互相联系、依赖，矛盾双方的一致，同一，均势等性质。矛盾的斗争性则是指对立面或矛盾双方的互相排斥、对立的性质。列宁不仅

①② 《列宁全集》第38卷，第408页。

考察了矛盾双方的同一性和斗争性的特点，而且进一步揭示了同一性和斗争性的关系，第一次明确地提出：对立面的统一是相对的，对立面的斗争是绝对的这个重要原理。他说："对立面的统一（一致、同一、同等作用）是有条件的、暂时的、易逝的、相对的。相互排斥的对立面的斗争则是绝对的，正如发展、运动是绝对的一样。"① 列宁这一原理是根据彻底的发展观和引申恩格斯关于运动是绝对的、静止是相对的原理而得出来的。

恩格斯在《反杜林论》中曾指出："**运动是物质的存在形式。**……任何静止、任何平衡都只是相对的，只有对这种或那种确定的运动形式来说才是有意义的。"② 也就是说相对静止是绝对的运动的一种表现。列宁把恩格斯这一原理运用于考察矛盾的同一和斗争的关系，指出对立面的统一是相对的，斗争是绝对的，这是更深刻地揭示了运动的泉源。因为离开矛盾的斗争无所谓事物发展的动力。所以列宁说："发展是对立面的斗争。"③ 但是，绝对的斗争又存在于相对的同一之中。因此，列宁又说："发展是对立面的同一"，④ 也就是说，包含斗争的同一，是事物发展的不可缺少的因素。列宁这一原理的重要意义，就在于它正确地反映了矛盾双方又同一又斗争构成事物发展这个客观辩证法，是对恩格斯关于运动和静止原理的发挥。

（2）对质量互变规律和否定之否定规律的阐述和发挥。列宁针对当时盛行的那种抹杀事物的辩证转化，否认质变的庸俗的发展观，根据对立统一思想，特别强调质量互变规律中的飞跃和转化。质量互变规律，实质上是渐进性和渐进性的中断即飞跃、连续性和非连续性的对立的统一。其中飞跃、渐进性的中断在事物的发展变革中起着十分重要的作用。正如列宁在强调飞跃的意义

① 《列宁全集》第38卷，第408页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第98—99页。

③④ 《列宁全集》第38卷，第408页。

时指出的："渐进性没有飞跃是什么也说明不了的。"① 因为舍此就无法说明宇宙万物何以有质的多样性，也无法解释事物质的差别及其相互转化的无限发展。列宁还强调区别辩证的转化和非辩证的转化的意义。在列宁看来，二者的区别，就在于辩证的转化，肯定事物的矛盾性在一定条件下引起的渐进过程的中断，即飞跃、质变；而非辩证的转化，则认为事物的变化只有量的增减而无质的飞跃，所谓转化不过是简单的重复和循环。列宁在这里十分强调飞跃、质变的意义，并不意味着他轻视量变在事物发展中的作用，而是由于即将到来的革命形式和面临的理论斗争的任务所决定的。

否定之否定规律，实质上体现了肯定和否定的对立的统一。列宁在反对平静的庸俗进化论的片面性时，也用对立统一的观点，阐述了这一规律的一些重要方面。列宁阐发了辩证否定的科学含义。他指出：形而上学的否定观，是一种片面的、单纯的否定，怀疑的否定，是动摇、疑惑；而辩证的否定则不是这样，"而是作为联系环节，作为发展环节的否定，是保持肯定的东西的，即没有任何动摇、没有任何折衷的否定。"② 在这里，列宁不仅阐述了否定的辩证性质：否定与肯定的对立的统一，而且揭示了辩证否定在唯物辩证法中的重要地位。这就是，辩证的否定是事物普遍联系和永恒发展的环节，只有坚持它，才能坚持彻底的辩证法。

列宁也明确指出，事物否定之否定发展的客观基础，是事物本身的内在矛盾，即对立面的统一。由于这种对立面的统一使它的发展呈现为近似螺旋式的曲线运动，或称作"仿佛是向旧东西的回复"，"在高级阶段上重复低级阶段的某些特征、特性等等"。③ 列宁指出：这一现象无论对天体运动、机械运动，或动植物和人

① 《列宁全集》第38卷，第127页。
② 同上书，第244页。
③ 同上书，第239页。

的生命，都是普遍存在的。正是这些客观现象把否定之否定的辩证运动观念，“灌输到人的头脑中”。① 列宁这一论述，不仅揭示了发展过程的前进性，而且揭示了它的曲折性。因此，在实际工作过程中，看不到历史发展的前进方向，而丧失信心，固然是错误的；但是，“把世界历史设想成一帆风顺的向前发展，不会有向后作巨大的跳跃，那是不辩证、不科学的，在理论上也是不正确的。”②

列宁还特别详细地阐述了认识过程中的否定之否定，批判地吸取和发挥了黑格尔关于认识史是类似一连串圆圈的思想，并指出：在认识过程中“第一个”肯定的论断、论点等等，“辩证的环节”，即科学的考察，要求指出差别、联系、转化。对于“第二个”否定的论点，“辩证的环节”要求指出“统一”，也就是指出否定的东西和肯定的东西的联系，指出这个肯定的东西存在于否定的东西之中。从肯定到否定——从否定到与肯定的东西的统一。③ 这就进一步具体地阐述了否定之否定规律在认识过程中的自觉运用。

（3）对唯物辩证法范畴的阐述和发挥。

在这方面，列宁不仅阐明了辩证法的范畴的本质及其在人类认识活动中的作用，而且根据对立统一思想，十分注意概念的辩证法。

列宁遵循唯物主义路线考察了范畴的产生、本质和作用。他指出：范畴是随着人类认识的发展而产生和发展的。人们在最初刚刚从动物界分化出来尚是“野蛮人”的时候，由于生产力水平低下，认识还得不到应有的发展，几乎是靠本能活动，盲目地来适应自然的变化。这个时候，他们的认识工具只是直观的知觉和表象，还不可能运用抽象的思维。随着生产力的发展，当他们逐步地能够改造自然而成为“自觉的人”的时候，他们的认识工具，逐

① 《列宁全集》第38卷，第 390页。

② 《列宁全集》第 22卷，第 303页。

③ 参阅《列宁全集》第 38卷，第 244—245页。

渐借助于抽象的思维，即概念和范畴。他们借助这些认识工具，来认识和掌握自然界的规律。于是范畴也就随之而产生和发展起来。因此，“范畴是区分过程中的一些小阶段，即认识世界的过程中的一些小阶段，是帮助我们认识和掌握自然现象之网的网上纽结。”① 逻辑范畴“是客观事物在人的主观意识中的反映。”② 它对人们认识世界和改造世界具有重大的作用。

列宁在反对形而上学发展观的斗争中，十分注意概念的辩证法问题。在列宁看来，“如果一切都发展着，那末这点是否也同思维的最一般的概念和范畴有关？如果无关，那就是说，思维和存在不相联系。如果有关，那就是说，存在着具有客观意义的概念的辩证法和认识的辩证法。”③ 因此，列宁强调要注意“概念的全面的、普遍的灵活性，达到了对立面同一的灵活性”，④ 即“在对立面的统一中把握对立面”。但要客观地应用这一灵活性，否则，就会陷入折衷主义和诡辩论的泥坑。对于概念这种互相联系和转化的灵活性，列宁曾以河水为例，加以形象的说明。他说：“一条河和河中的水滴。每一水滴的位置、它同其他水滴的关系；它同其他水滴的联系；它运动的方向；速度；运动的路线——直的、曲的、圆形的等等——向上、向下。运动的总和。”如果把客观世界看作由各个水滴构成的一条长河，那末作为反映客观世界的概念，就是“运动的各个方面、各个水滴（=‘事物’）、各个‘细流’等等的总计。”⑤ 这就要求“这些概念必须是经过琢磨的、整理过的、灵活的、能动的、相对的、相互联系的、在对立统一中是统一的，这样才能把握世界。”⑥ 列宁还根据这一思想对有限与无限、必然

---

① 《列宁全集》第38卷，第90页。

② 同上书，第195页。

③ 同上书，第280页。

④ 同上书，第112页。

⑤⑥ 同上书，第154页。

与偶然、形式与内容、原因与结果、本质与现象、一般与个别等重要范畴，作了精辟的论述，大大丰富了唯物辩证法范畴学说。

三 批判社会沙文主义，阐明辩证法和诡辩论的对立

在第一次世界大战和十月革命时期，国际工人运动内部辩证法和形而上学的斗争具有新的特点，即辩证法和诡辩论的斗争。在这以前，伯恩斯坦修正主义以直接公开的形式用庸俗进化论反对辩证法。由于实践和科学雄辩地证明辩证法的正确性，由于辩证法在工人运动中的传播，逼得社会沙文主义者们采用诡辩论冒充或偷换辩证法，把辩证法变成虚伪、圆滑、狡诈的诡辩术。这样就给人以似是而非的满足，使人们在不易察觉的形式下接受社会沙文主义、考茨基主义的谬误。

面对这种新的情况，列宁在辩证唯物主义的基础上，批判地汲取了黑格尔研究诡辩论的一些有价值的成果，深刻地揭示了诡辩论的实质、主要特征及其基本手法，彻底清算了社会沙文主义、考茨基主义的诡辩术。

列宁揭露了诡辩论的实质和特征。列宁指出，诡辩论是主观唯心主义形而上学的方法论，是形而上学思维方法的变种。其主要特征之一，就是离开“观察的客观性”主观地运用辩证法，使辩证法与唯物主义反映论对立起来，把客观的辩证法变成主观主义的辩证法。其特征之二，是把相对主义作为认识论的基础，否认认识的绝对性。列宁指出：“对于主观主义和诡辩说来，相对只是相对的，是排斥绝对的。”① 把辩证法归结为相对主义，必定陷入

① 《列宁全集》第38卷，第408页。

抹煞具体条件的诡辩论。由此导至诡辩论的第三个特征，就是主观地运用概念的灵活性，即把反映客观矛盾的概念的对立同一的灵活性，当着主观技艺，随心所欲地加以玩弄。列宁说：概念的灵活性，“如果加以主观的运用＝折衷主义与诡辩。客观地应用的灵活性，即反映物质过程的全面性及其统一的灵活性，就是辩证法，就是世界的永恒发展的正确反映。”①列宁对诡辩论的实质和特征的这种剖析，阐明了辩证法与诡辩论的本质区别，划清了两种方法论的原则界限，说明伪装辩证法的诡辩论，实际上不过是一种最庸俗、最卑劣、最有欺骗性的形而上学方法。

列宁进而揭露和批判了第二国际机会主义者的具体诡辩手法。主要的如：抓住事物的“表面相似之处”，抹煞事物之间本质的差别。社会沙文主义者在第一次世界大战中提出“保卫祖国”的口号，就是抓住交战国都有“民族性”这一表面相似之处，抹煞帝国主义侵略战争与民族解放战争之间的本质差别。又如：否认事物转化的客观条件。社会沙文主义者以一种战争转化为他种战争作借口，脱离具体客观条件，宣称帝国主义战争转化成了民族战争。列宁指出，我们辩证论者，在同诡辩论作斗争时，所使用的手段，不是根本否认任何转化的可能性，而是对某一事物向他事物的转化的环境和条件，进行具体分析。再如：抓住个别现象，随意挑选诸多论据之中的一个，代替全面性的总和的论据。社会沙文主义者提出的“祸首”论，就是抓住挑起大战的某一“祸首”，证明帝国主义侵略战争的“正义”性质，而对各交战国经济、政治等各种因素的总和，拒绝作全面的分析。此外，还如：引用与当前实际不符的例子，或早已过时的历史事例为当前的事件作论证；用个别偶然性的东西代替必然性的东西；错误地引证材料和马克思主义个别原理，用以吓人，等等，这都是诡辩论者所惯用的手

① 《列宁全集》第38卷，第112页。

法。

在列宁看来，诡辩论比公开的形而上学有更大的欺骗性和危害性。只有彻底揭露它，驳倒它，才能坚持和发展唯物辩证法。这是新的时代给列宁提出的新的战斗任务。马克思和恩格斯在创立唯物辩证法时，主要是同公开露骨地反对辩证法的形而上学进行斗争，只在个别场合下批判过诡辩论。而列宁面临的却是同极力歪曲辩证法的革命实质、玩弄诡辩手法的第二国际的机会主义进行斗争。这就使得列宁不得不系统地研究和批判诡辩论。列宁对诡辩论的这种全面批判，是对辩证法科学的一个新的理论贡献。

第二节 列宁反对割裂认识论和辩证法的统一，提出辩证法也就是马克思主义认识论。论述认识的辩证法

第一次世界大战时期，第二国际的社会沙文主义者、考茨基主义者，割裂理论与实践的统一、辩证法与认识论的统一，在理论上重复旧唯物主义和庸俗唯物主义的认识论。甚至当时的杰出的普列汉诺夫，也不真正懂得辩证法就是马克思主义的认识论，没有把辩证法运用于认识的各个领域。这一理论上的错误，也是他们在政治上沦为机会主义的重要根源之一。列宁为了正确地解决无产阶级革命实践中的任务，在批判第二国际机会主义割裂辩证法和认识论思潮的斗争中，指出辩证法也就是马克思主义认识论，并系统地阐述了认识的辩证法。这是列宁对马克思主义哲学理论所作的另一重要贡献。

一 提出辩证法也就是马克思主义的认识论的科学论断

在《卡尔·马克思》一文中，列宁就指出，马克思主义的辩证法包括现行的认识论。接着，他又在《哲学笔记》中，明确地提出了辩证法也就是马克思主义认识论的著名论断，并作了具体的阐述。

列宁从辩证法既是客观世界规律，又是认识规律这一基本事实出发，认为"辩证法是人类全部认识所固有的。"① 这就是说，人类认识过程都是充满矛盾的辩证运动。它表现在许多方面。首先，人们对客观事物的每一具体认识，无论是简单的命题，或是复杂的命题，都包含着对立的同一的辩证法。例如，在最简单的"树叶是绿的"命题中，就体现了"个别就是一般"这个辩证法。列宁对此曾作了详细的分析。他指出，个别和一般是对立面的同一。一方面，两者是同一的，不可分的，即"个别一定与一般相联而存在。一般只能在个别中存在，只能通过个别而存在。"另一方面，两者又是对立的，即任何一般只是个别的一部分，或一方面，或本质。因此，"任何一般只是大致地包括一切个别事物。任何个别都不能完全地包括在一般之中"。同时，个别和一般在一定的条件下又是互相转化的，"任何个别经过千万次的转化而与另一类的个别（事物、现象、过程）相联系"。② 个别就是一般，"个别＝普遍"，在这个"最简单而又最清楚"的例子中，可以看出人类认识中辩证法的萌芽。其次，人类认识过程中的矛盾运动还表现在：人的认识是人的思维对客观对象的永远没有止境的接近，是处在主体与客体这对矛盾的产生和解决的永恒过程中。这个过程是从现象到本质，

① 《列宁全集》第38卷，第410页。

② 同上书，第409页。

从不甚深刻的本质到更深刻的本质的过程，是不断揭露事物新的方面，新的规律，即认识无限深化的发展过程。由此可见，人类认识本身充满着辩证矛盾，这就是辩证法之所以是马克思主义的认识论的一个重要方面。

既然客观事物是辩证的，认识本性也是辩证的，那末，我们认识事物就必须采取辩证的方法。因此，必须用辩证方法来分析问题和解决问题，这是辩证法之所以是马克思主义的认识论的另一重要方面。列宁多次指出，马克思的《资本论》就是自觉地应用辩证法认识资本主义矛盾运动的巨大科学成果。《资本论》首先从剖析资本主义社会中最简单、最普遍、最基本、最常见的“细胞”——商品开始，揭发其中包含的一切矛盾的胚芽，层层深入，全面展开资本主义社会的基本矛盾，正确反映和表达这一社会发展的规律性。列宁说，这对于认识和阐述资本主义社会的辩证法是这样，而对于“一般辩证法的阐述（以及研究）方法也应当如此。”①

列宁由此指出：“辩证法是活生生的、多方面的（方面的数目永远增加着的）认识，其中包含着无数的各式各样观察现实、接近现实的成分。”② 又说：“人的认识不是直线（也就是说，不是沿着直线进行的），而是无限地近似于一串圆圈，近似于螺旋的曲线。”③ 这是列宁依据辩证法也就是马克思主义的认识论思想所得出的重要结论。这些重要结论，不仅深化了马克思主义的能动的反映论，而且也是批判旧唯物主义认识论局限性和揭露唯心主义认识论根源的有力武器。

旧唯物主义，在认识论问题上，正确地解决了哲学的最高问题——思维和存在的关系问题。同时也在不同程度上把认识看作一种反映。旧唯物主义这种观点，在批判一切唯心主义、促进科学、反对宗教迷信的过程中，起了巨大的作用。但由于他们局限

① 《列宁全集》第38卷，第409页。

②③ 同上书，第411页。

于当时科学发展水平——机械性的范围内，只看到反映的被动、直观的方面，而不能把辩证法运用于反映论，来正确理解人的主观能动性的积极作用，不能把辩证法运用于认识的过程和发展，来了解感性和理性两个阶段的联系和转化。旧唯物主义在认识论上所产生的这种根本局限，除了象马克思早已指出的他们不了解实践及其在认识中的意义和作用之外，还在于他们世界观的形而上学性、不懂得辩证法。正如列宁指出的："形而上学的唯物主义的根本缺陷就是不能把辩证法运用于反映论，应用于认识的过程和发展。"① 这是对马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中所提出的观点的进一步补充和发展。

唯心主义，并不象形而上学唯物主义所认为那样，仅不过是胡说。从辩证唯物主义观点看来，唯心主义的产生是有其深刻的认识论根源的。其根源在于人们认识的矛盾性质。人类认识充满着矛盾，包含着许多成分，如主观和客观，抽象和具体，感性和理性……等等。这些成分都有脱离整体而被单纯夸大的可能。如果把认识的某一个特征、方面、部分片面地夸大为脱离了物质、脱离了自然，而变成神化了的绝对，那就成为唯心主义。例如夸大了感性就成为主观唯心主义，夸大了理性就成了客观唯心主义。所以列宁说："直线性和片面性，死板和僵化，主观主义和主观盲目性就是唯心主义的认识论根源。"又说："哲学唯心主义是经过人的无限复杂的（辩证的）认识的一个成分而通向僧侣主义的道路。"② 列宁在这里为我们批判唯心主义提供了一个重要原则。这就是，对待唯心主义不能简单地宣布它是一种胡说就了事，而应当认真探讨它的认识论的根源，把它作为反面教员。因为唯心主义虽是一朵不结果实的花，但它"却是生长在活生生的、结果实的、真实的、强大的、全能的、客观的、绝对的人类认识这棵活生

① 《列宁全集》第38卷，第411页。

② 同上书，第412、411页。

生的树上的一朵不结果实的花”。①

列宁从辩证法也就是马克思主义的认识论的高度，所阐明的这些光辉思想，极大地丰富和发展了马克思主义的认识论。

二　把辩证法运用于认识论，论述认识的辩证途径、真理的辩证法以及实践在认识中的作用

列宁针对第二国际机会主义者割裂辩证法与认识论的统一、理论与实践的统一的错误，根据辩证法也就是马克思主义的认识论的思想把辩证法运用于认识论，论述了认识的辩证途径、真理的辩证法，以及实践在认识中的作用等问题，极大地丰富了马克思主义认识论。

列宁在考察认识的辩证性质时，阐述了认识的辩证途径。

什么是认识？认识是人们在实践的基础上对自然界的反映。列宁指出：在人的认识活动中，客观上的确有三个组成部分。首先是自然界，即人们在实践的基础上所要把握的客观对象；其次是具有思维器官的人脑，它是认识的物质基础；最后是作为范畴、规律的思维形式。三者缺一，就不可能形成科学认识。只有在这些组成部分的统一中，人们才能获得真理。但这种认识“并不是简单的、直接的、完全的反映，而是一系列的抽象过程”。②所以，列宁在论述辩证认识的实质时指出：“科学认识的运动——这就是实质。”③

列宁在分析科学认识的运动问题时，描述了认识的基本途径。他指出：“从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，

① 《列宁全集》第38卷，第412页。

② 同上书，第194页。

③ 同上书，第84页。

这就是认识真理、认识客观实在的辩证的途径。”①在这里，列宁指出认识过程的三个基本阶段：生动的直观、科学的抽象和实践。

生动的直观，一般说来，是同认识的感性形式，诸如感觉、知觉、表象等相联系的。它是认识的第一个阶段，也就是通常所讲的认识的感性阶段。在列宁看来，在生动的直观这个阶段，人们的认识，“起初有一些印象浮现，而后有某种东西分出——然后质（事物或现象的规定）和量的概念发展起来。”②也就是说，人们在这一阶段所得到的是有关对象的一些浑混表象。表象虽是表面的，但“这却是最重要的东西”③，因为它是认识的起点。但认识不能停留在这里，必须进一步深化，而进入第二个阶段。

认识的第二个阶段，列宁称之为抽象的思维，也就是科学的抽象阶段。这一阶段的特点是思维从具体的东西上升到抽象的东西。但这时不应当把抽象的思维简单地看成感性材料的被抛弃。实际上，在抽象的过程，感性材料的实在性，并不因抽象思维而遭到任何损失，而是经过思维的抽象，把简单现象的东西归结为本质的东西。因此，抽象思维不是离开真理，而是接近真理。所以，列宁指出：“一切科学的（正确的、郑重的、不是荒唐的）抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映着自然。”④例如：“价值是没有感性材料的范畴，可是它比供求规律更具有真理性。”⑤科学的抽象的任务，在于“研究和思索使得思想去认识同一——差别——根据——本质对现象的关系——因果性等等。”⑥因而它属于

① 《列宁全集》第38卷，第181页。
② 同上书，第356页。
③ 同上书，第149页。
④ 同上书，第181页。
⑤ 同上书，第183页。
⑥ 同上书，第356页。

理性认识阶段。

但是上述的两个认识阶段，一点也不能离开实践。列宁指出，所有这些认识的阶段，“都是从主体走向客体，受实践的检验，并通过这个检验达到真理。”① 在这里，为了强调实践的作用，特别是它的作为检验真理标准的作用，列宁把实践作为认识的第三个阶段，即达到真理认识的一个重要环节。因为最终检验是否是真理，其标准只能是实践。实践是检验真理的唯一标准。实际上，实践不仅是认识的一个阶段，而且是整个认识的基础。它既决定生动的直观的方向和内容的抉择，也保证科学抽象的正确性。因为科学抽象要求“在每一步分析中，都用事实即用实践来进行检验。”②

人们从生动的直观、抽象思维，经过实践走向客观真理，既反映了人们的认识途径，也说明了真理是个过程。“真理是过程”这一论断和“真理是全面的”思想，是列宁把辩证法运用于真理观，并在改造黑格尔有关合理思想的基础上，所得出的两个重要结论。

真理是人的意识对客观对象、现象及其关系的正确反映。也就是说，真理是主观与客观的符合或一致。但主观和客观的一致，是一个辩证发展过程。因为“认识向客体的运动从来只能是辩证地进行的”。③ 这个辩证过程，既表现为真理的形成要经过生动直观、科学抽象和实践等各个阶段；也表现为真理的深化要经历由不甚深刻到比较深刻、由相对真理走向绝对真理的过程；此外还表现在真理本身的全面性中。

列宁指出：“真理是全面的”。这是因为：客观世界本身具有多种多样的关系和属性，而且它们处于相互依赖，相互联系的统

---

① 《列宁全集》第 38 卷，第 356 页。

② 同上书，第 357 页。

③ 同上书，第 310 页。

一体中。真理既是主观与客观相符合，那就要对它进行全面反映。但人们在认识客观事物时，不可能立即把握住事物的全体，总是由单个事物或现象开始，逐渐达到把握诸方面。对单个事物或现象的正确认识，虽然也包括一些真理的颗粒，但它仅仅是真理的一个方面，还不能说是真正把握住真理。因为真理所要求的，是真正认识到事物的规律和本质，即对事物的一切方面以及它们之间的关系作出完备而正确的反映。所以列宁说："真理只是在它们的总和中以及在它们的关系中才会实现。"① "真理就是由现象、现实的一切方面的总和以及它的（相互）关系构成的。"②

列宁关于"真理是过程"和"真理是全面的"的思想在理论上是对恩格斯关于相对真理和绝对真理原理的发展，在实践上也具有重大意义。这就是：不应当认为真理是僵死的静止，是没有运动的、惨淡的、灰暗的、简单的图画，而应把它看成活生生的，常青的东西。因此，在对待真理问题上，必须防止僵化和克服片面性。

列宁在考察认识的辩证本性时，还进一步研究了实践在认识中的作用问题。

列宁从黑格尔的《逻辑学》中汲取了关于实践观念的合理成分，深刻阐明了实践的含义和本质特点。列宁指出："人的实践＝要求（1）和外部现实性（2）。"③ 这就是说，实践之作为实践，包括两个方面，一是主观的要求，即人们改造世界的愿望；二是主观要求的实现，即人们把要求变为现实的斗争。这就是说，实践是有目的改造客观世界的感性活动。由此，列宁进一步指出实践的本质特点："实践高于（理论的）认识，因为实践不仅有普遍性的优点，并且有直接性的现实性的优点。"④ 这就是说实践具有两个本质优点，一是普遍性，即共同性和规律性。这一优点实践具有，理

①② 《列宁全集》第38卷，第209、210页。

③④ 同上书，第229、230页。

论也具有。人们通过实践可以从个别中概括出事物一般的共同本质和规律性。理论的普遍性就是对这种普遍性的正确反映。二是直接现实性，即使主观见之于客观的特性，这只有实践才具有。因为正确的理论，还只是精神力量，只有实践才是直接变革现实的物质力量。

列宁还十分重视实践在认识中的作用，发展了他在《唯物主义和经验批判主义》一书中所阐述的观点。他一再指出："人的和人类的实践是认识的客观性的验证、准绳"，①"是对主观认识的检验和真实存在着的客观性的标准。"②此外，他还强调："必须把认识和实践结合起来。"③这是因为在认识和实践之间存在着背离的可能性。如果不承认客观现实，或主观任意地对待现实，就会造成二者的背离。主观和客观的背离是产生理论和实践背离的原因。列宁指出："认识……认为在自己面前真实存在着的东西就是不以主观意见（设想）为转移的现存的现实。（这是纯粹的唯物主义！）人的意志、人的实践，本身之所以会妨碍自己目的的达成……就是因为意志把自己和认识分隔开来，并且不承认外部现实是真实存在着的东西（是客观真理）。"④因此，必须把认识和实践结合起来。列宁为了强调这点，又着重指出："理论观念（认识）和实践的统一——要注意这点——这个统一正是在认识论中"。⑤

列宁把辩证法运用于认识论所阐述的这些重要结论，是他对马克思主义认识论的宝库所增添的新的内容。

---

① 《列宁全集》第38卷，第227页。
② 同上书，第235页。
③ 同上书，第233页。
④ 同上书，第232—233页。
⑤ 同上书，第236页。

三　提出逻辑、辩证法、唯物主义认识论三者统一的原理

列宁在反对第二国际机会主义的斗争中，在提出辩证法就是马克思主义的认识论的论断的同时，还提出逻辑、辩证法、唯物主义认识论三者统一的原理。

在哲学史上第一次表述这一思想的是黑格尔。他在《逻辑学》中，从客观唯心主义立场和思维与存在同一的学说出发，自觉地以较完整的形式，叙述了辩证法、逻辑学、认识论的一致。列宁在研究唯物辩证法问题时，批判汲取了黑格尔的有价值的内容，并研究和继承了马克思《资本论》的逻辑，提出了三者统一的原理。他指出："在《资本论》中，逻辑、辩证法和唯物主义认识论〔不必要三个词：它们是同一个东西〕都应用于同一门科学"。① 列宁在这里把三者看成同一个东西"，而其主要思想应是：逻辑、辩证法、唯物主义认识论三者是不可分割的整体，实质上就是世界观、认识论和方法论的一致。

在列宁看来，辩证法同马克思主义认识论是一致的。这点，我们既可以从他所作的辩证法也就是马克思主义的认识论的论断中直接看出，也可以从他把辩证法运用于认识论，对认识本性的辩证分析，以及由此所作出的一系列结论中得到证实。这里不再多述。

同时，列宁还认为，辩证法同逻辑也是一致的。这一思想在他的《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》中，表现得最为显著。列宁对逻辑所作的规定，就充分体现了这一思想。他说："逻辑不是关于思维的外在形式的学说，而是关于'一切物质的、自然的和精神的

① 《列宁全集》第38卷，第357页。

事物'的发展规律的学说，即关于世界的全部具体内容及对它的认识的发展规律的学说。换句话说，逻辑是对世界的认识的历史的总计、总和、结论。"①列宁这里所说的逻辑，不是指脱离内容的形式逻辑，而是形式与内容统一的辩证逻辑。列宁的这段论述，是他在总结人类认识史以及唯物主义地批判改造黑格尔有关原理的基础上，对辩证逻辑所作的科学定义。列宁的这一定义着重指出了三点。第一，辩证逻辑是整个客观世界的发展规律的学说，第二，这也就是整个世界以及对它的认识的发展规律的学说，第三，又可以说，它是对世界的认识的历史总计、总结论。其中第一点所表述的内容是和作为"自然、人类社会和思维发展的最普遍规律的科学"的辩证法一致的。第二点，体现了辩证法也就是马克思主义认识论的思想，最后，第三点，可以说辩证逻辑也就是认识史的精华。由此可见，列宁认为辩证逻辑不过是辩证法运用于逻辑思维领域中的成果，正象马克思主义的认识论，是辩证法运用于人类认识领域的成果一样。

此外，从列宁一再强调逻辑学和认识论的一致上，也可以看出他的三者统一的思想。列宁称辩证法也就是马克思主义的认识论时，是从辩证法和认识论的统一上来把握认识论的。而他又认为逻辑学和认识论是一致的。他说："逻辑学是关于认识的学说，是认识的理论。"②这是因为，认识是人对自然界的反映。但是，这并不是直接的、简单的反映，而是一系列逻辑抽象的过程。因为在研究概念、规律等等的构成、形成过程方面，二者是一致的。同时，认识是以获得真理为目的，而逻辑是要求"和真理的符合。"因此，列宁又说："按照这种理解，逻辑学是和认识论一致的。"③特别是列宁在评价黑格尔对于观念即真理的辩证本性的论

① 《列宁全集》第38卷，第89—90页。

② 同上书，第194页。

③ 同上书，第186页。

述时，一方面指出，它差不多是关于辩证法的最好的阐述；另一方面又说："就在这里，可说是特别天才地指明了逻辑和认识论的一致。"① 可见列宁认为，在辩证法中就包含着逻辑和认识论的一致。

列宁所讲的三者的统一，实际上就是世界观、认识论和方法论的一致。这一原理对于人们认识世界和改造世界具有重大的指导意义。列宁在谈到这一原理的实际意义时指出："应当充分地利用这种逻辑来解决当前的问题。"②

列宁在反对第二国际机会主义割裂辩证法和认识论、理论与实践的统一的斗争中，在理论上所作的种种贡献，是他继《唯物主义和经验批判主义》之后，对马克思主义认识论的重大发展，是无产阶级在反战运动和社会主义革命中制定战略策略的理论基础。

第三节　列宁运用唯物辩证法考察帝国主义时代的矛盾以及国家与革命问题，发展历史唯物主义

列宁这一时期集中精力研究唯物辩证法，是为了回答革命实践中提出的实际问题和理论问题。列宁把辩证法运用于考察资本主义的发展，撰写了《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书，正确分析了帝国主义的矛盾，揭露了帝国主义的本质及其发展规律，批判了考茨基的"超帝国主义论"，发现了帝国主义时代资本主义政治经济发展不平衡的规律，创立了社会主义革命首先在一个或几个国家取得胜利的学说。列宁把辩证法运用于分析革命问题和国家问题，写了《国家与革命》一书，揭示了革命的规律性，阐发

① 《列宁全集》第38卷，第205页。

② 同上书，第357页。

了马克思主义的国家学说，对历史唯物主义的基本理论和基本内容作出了重要的贡献。

一　揭示帝国主义的矛盾及其发展规律，创立社会主义首先在一个国家胜利的学说

1915年至1916年，列宁在作《哲学笔记》的同时，又作了浩繁的《关于帝国主义的笔记》。他以唯物辩证法作指导，收集了丰富的事实材料，批判地吸取了资产阶级学者著作中有价值的东西，科学地分析了第一次世界大战前夜世界资本主义经济在其国际相互关系上的总的情况，研究了帝国主义的本质和特征。列宁在分析帝国主义特征时指出："帝国主义是作为一般资本主义基本特性的发展和直接继续而成长起来的"。帝国主义时代，资本主义的某些基本特性开始变成自己的对立物。这就是：经济生活中起决定作用的垄断组织的产生，金融寡头的形成，资本输出的特殊重要地位，瓜分世界的资本家国际垄断同盟的形成，世界领土被列强瓜分完毕等等，使自由资本主义变成垄断资本主义。帝国主义的特点暴露了帝国主义制度的寄生性、腐朽性、垂死性。帝国主义的基本矛盾不断发展、激化，并且必然导致帝国主义战争和无产阶级革命。由此，列宁得出了帝国主义是社会主义革命前夜的科学结论。

列宁进而用唯物辩证法揭示帝国主义政治经济发展不平衡规律，创立了社会主义首先在一国胜利的学说。列宁指出："在资本主义制度下，各个经济部门和各个国家在经济上平衡发展是不可能的。在资本主义制度下，除了工业中的危机和政治中的战争以外，没有别的办法可以恢复经常遭到破坏的均势。"① 当资本主义

① 《列宁选集》第2卷，第708页。

发展到垄断阶段时，经济政治发展的不平衡性更加突出。列宁以大量的无可辩驳的事实证明，这一规律使得帝国主义国家的矛盾异常激烈，争夺商品销售市场、争夺殖民地和原料产地、重新分割世界的斗争日益尖锐。列宁指出，帝国主义国家经济政治发展不平衡的绝对规律，必然导致重新瓜分世界的帝国主义战争，帝国主义是现代战争的根源。但是，战争削弱了帝国主义的力量，这就使得无产阶级可能突破帝国主义战线最薄弱的地方，首先在几个国家甚至单独在一个国家内取得胜利。列宁写道："经济政治发展的不平衡是资本主义的绝对规律。由此就应得出结论：社会主义可能首先在少数或者甚至在单独一个资本主义国家内获得胜利。这个国家内获得胜利的无产阶级既然剥夺了资本家并在本国组织了社会主义生产，就会起来反对其余的资本主义的世界，把其他国家的被压迫阶级吸引到自己方面来"。①列宁由此相应地得出另一个结论：社会主义不能在所有资本主义先进国家内同时获得胜利。社会主义在一国或几国之内取得胜利以后，其余的国家在一段时期内，仍然是资产阶级的或者是资产阶级以前时期的国家。

列宁提出的这一崭新的完备的社会主义革命论，是唯物辩证法在社会历史领域中运用的光辉范例。这个理论具有划时代的意义。它充分表明列宁的科学理论勇气和创造精神。列宁把马克思主义不是看作僵死的教条，而是当作革命的指南。他遵循唯物辩证法，使一般原理和具体实践相结合，用新的理论丰富马克思主义的无产阶级革命理论，发展了历史唯物主义。

伟大的十月社会主义革命的胜利、新中国的成立以及其他国家无产阶级革命的成功，完全证明了列宁的社会主义革命论的正确性。

---

① 《列宁选集》第2卷，第709页。

二 捍卫和发展马克思和恩格斯关于国家的起源和本质的原理

帝国主义大战时期，各交战国的内部矛盾尖锐化，各国无产阶级革命形势有了显著的发展。在俄国，二月革命胜利后，政权被资产阶级篡夺，临时政府加紧对无产阶级的镇压，无产阶级革命的时机也完全成熟。无产阶级革命如何对待国家问题已提上议事日程。因此，研究和解决国家问题，是革命形势发展的迫切需要，也是反对机会主义特别是反对考茨基主义偏见的需要。为此，列宁研究了有关国家问题的大量的文献、材料，作了关于国家问题的笔记，并于1917年8月至9月在芬兰的拉兹里湖的草棚里，撰写了《国家与革命》一书；接着，又写了《布尔什维克能保持国家政权吗?》的小册子，捍卫和发展了马克思主义的国家学说，对历史唯物主义作出了新的贡献。

第一，捍卫和阐发了恩格斯关于国家起源的理论。恩格斯在阐述国家起源的时候指出，国家是社会在一定发展阶段上的产物；国家是表示：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这种对立面。资产阶级和小资产阶级的思想家，包括社会革命党人和孟什维克在内，肆意篡改恩格斯的这一著名原理，胡说国家是阶级调和的机关。列宁揭露了这种市侩的庸俗的“调和论”，指出，阶级矛盾是不可调和的，如果阶级调和是可能的话，国家就不会产生，也不会保持下去。列宁简明地概括了恩格斯的论述，指出：“国家是阶级矛盾**不可调和**的产物和表现。在阶级矛盾客观上达到不能调和的地方、时候和程度，便产生国家。反过来说，国家的存在表明阶级矛盾的不可调和。”① 列宁的这个论述，捍卫和发展了恩格斯关于国家的产生

① 《列宁选集》第3卷，第175页。

的原理，批判了机会主义者们的“调和论”。

第二，捍卫和发挥了恩格斯关于国家的特征和实质的理论。恩格斯在分析国家的阶级本质及其特征时指出，国家是镇压和剥削被压迫阶级的手段，不仅古代国家和封建国家是剥削奴隶和农奴的机关，现代的代议制的国家，也是资本剥削雇佣劳动的工具。他强调，国家的本质特征，是和人民大众分离的公共权力。构成这种权力的，不仅有武装的人，而且还有物质的附属物，如监狱和各种强制机关等等。恩格斯的这些思想被资产阶级学者和机会主义者歪曲、篡改了。他们胡说什么国家之所以需要，是因为社会生活复杂化、职能分化的结果；他们片面夸大国家的一般的社会职能，而否定它的本质。他们自己相信而且还要人民也相信，似乎现代资本主义国家的普选制能够真正体现大多数劳动者的意志，并保证实现这种意志。列宁引用大量事实并从理论上批驳了这些谬论。他指出:“国家是阶级统治的机关，是一个阶级压迫另一个阶级的机关”。①“国家是特殊的强力组织，是用来镇压某一个阶级的暴力组织。”②针对机会主义者对资产阶级民主共和制的迷信，列宁强调指出，民主共和制是资本主义所能采用的最好的政治外壳，普选制是资产阶级统治的工具。列宁的这些论述，不仅捍卫和阐发了恩格斯的思想，而且进一步揭示了国家的本质，特别是资产阶级民主共和制的阶级实质。

第三，捍卫和阐发恩格斯关于国家自行消亡和暴力革命的原理。恩格斯用历史的观点研究国家的产生和消灭的问题，在《反杜林论》中详细地分析了国家最后消亡的历史条件，指出无产阶级专政的国家不是“被废除”的，它是自行消亡的。恩格斯的这一著名论断被现代社会党和社会沙文主义粗暴地歪曲为资产阶级国家自行消亡，从而反对马克思关于暴力革命的原理。

① 《列宁选集》第 3 卷，第 176 页。

② 同上书，第 190 页。

列宁批驳了这种歪曲，对恩格斯关于国家自行消亡和暴力革命的原理作了精辟地阐述和发挥。列宁指出：(1) 恩格斯所讲的国家自行消亡是指的社会主义革命以后的无产阶级国家制度的残余，而不是资产阶级的国家，对于资产阶级的国家，是要由无产阶级革命来消灭。(2) 从恩格斯的“国家是实行镇压的特殊力量”的定义可以得出这样的结论：资产阶级对无产阶级“实行镇压的特殊力量”，应该由无产阶级对资产阶级“实行镇压的特殊力量”(无产阶级专政)来代替。这就是“消灭作为国家的国家”。这样一种更替是决不能靠“自行消亡”来实现的。(3) 社会主义革命以后的“国家”的政治形式是最完全的民主。因此，国家的“自行消亡”就是民主的自行消亡。资产阶级的国家只有革命才能“消灭”。最完全的民主，只能“自行消亡”。(4) 恩格斯提出的“国家自行消亡”的原理是既反对无政府主义，也反对机会主义的。机会主义者提出的“自由的人民国家”的口号，不仅起了粉饰资产阶级民主的作用，而且表现出不懂得社会主义对任何国家的批评。(5) 恩格斯关于暴力革命的作用的原理同国家“自行消亡”的原理是密切联系的，是一个严密的整体。无产阶级国家代替资产阶级国家，非通过暴力革命不可。无产阶级国家的消灭，即任何国家的消灭，只能通过“自行消亡”。列宁的这些论述，丰富了暴力革命与国家消亡相互关系的原理。

三　捍卫和阐发马克思和恩格斯关于无产阶级革命和无产阶级专政的学说

考茨基主义者否认暴力革命的必要性，一味崇拜议会过渡的道路，认为依靠工人阶级的多数选票可以和平取得政权，而不会遭到资产阶级的反抗与镇压。他们用美妙的言词掩盖资产阶级国家剥削和压迫劳动者的阶级本质，反对无产阶级用革命暴力打碎

资产阶级国家机器，抛弃马克思主义革命学说。

列宁批驳了这种谬论，肯定了马克思恩格斯对于暴力革命作用的评价。马克思恩格斯一再公开指明并阐述了暴力革命的不可避免性。列宁说，马克思的这个理论，是以1848—1851年伟大年代的历史经验作基础的，是“由深刻的哲学世界观和丰富的历史知识阐明的经验总结。”① 列宁根据当时资本主义国家机构的普遍军事化和官僚化，又进一步指出：根据一般规律，资产阶级国家由无产阶级专政代替，只能通过暴力革命。

列宁还继承和发展了马克思和恩格斯关于无产阶级专政的学说。考茨基否认无产阶级专政，捏造专政与民主的对立，在主要之点上即在从资本主义向共产主义过渡的时期，不承认无产阶级专政。为清算考茨基主义的国家观，列宁研究了马克思和恩格斯关于无产阶级专政理论的提出和发展，指出马克思主义创始人关于无产阶级专政的原理同他们关于无产阶级在历史上的革命作用的全部学说有不可分割的联系。1852年马克思论述自己对阶级斗争学说的新贡献时，明确提出阶级斗争必然导致无产阶级专政。但在那时马克思还没有具体提出用什么东西去代替必须打碎的资产阶级国家机器的问题。到1871年，马克思总结巴黎公社无产阶级群众运动的丰富经验，作出了明确的结论：公社的真正秘密就在于，“它实质上是工人阶级的政府，是生产者阶级同占有者阶级斗争的结果，它是终于发现的、可以使劳动在经济上获得解放的政治形式。”② 因此，可以而且应该用它来代替已被打碎的国家机器的政治形式。列宁进一步指出，俄国1905年革命和1917年革命，是在另一个环境和另一个条件下，继续着公社的事业。苏维埃是代替被打碎的资产阶级国家机器的另一种政治形式。

列宁科学地总结了恩格斯逝世以后的无产阶级革命经验，

① 《列宁选集》第3卷，第194页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第378页。

批判了第二国际修正主义，特别是考茨基主义反对无产阶级专政的谬论，发展了无产阶级专政学说：(1)列宁指明无产阶级专政理论是马克思主义的精髓，是否承认无产阶级专政是测验真假马克思主义的试金石。他指出：只有承认阶级斗争、同时也承认无产阶级专政的人，才是马克思主义者。“必须用这块试金石来测验是否**真正**了解和承认马克思主义。”① (2)列宁阐发了关于无产阶级专政的性质与任务的理论，指出无产阶级专政是不与任何人分掌而直接凭着群众武装力量的政权。它的任务是在共产党的领导下镇压剥削者的反抗，组织广大人民群众建立新的经济制度和社会主义经济建设。(3)列宁说明只有承认在从资本主义向共产主义过渡的整个历史时期（即必然存在阶级斗争的时期），坚持无产阶级专政的必要性，才算领会了马克思主义国家学说的实质。(4)列宁阐明无产阶级专政形式的多样性，指出正如资产阶级国家形式极其繁杂，其本质都是资产阶级专政一样，“从资本主义过渡到共产主义，当然不能不产生非常丰富和繁杂的政治形式，但本质必然是一个，就是**无产阶级专政**。”② (5)列宁深刻阐明了无产阶级民主的实质及其发展的历史辩证法。列宁指出，无产阶级专政与无产阶级民主是辩证的统一。无产阶级专政建立后，民主的阶级内容发生了根本的变化。它同资产阶级民主是根本对立的。前者是社会绝大多数劳动群众即人民享受的真正的最实际最广泛的民主，也就是新型的高级形式的社会主义民主。列宁指出：彻底发展民主，找出这种发展形式，用实践来检验这些形式等等，是为社会主义革命进行斗争的任务之一。民主属于上层建筑的范畴，它的发展和社会经济的发展具有辩证的联系。在实际生活中民主永远不会是单独存在，而总是与经济相互依存的，它受经济发展的影响，也影响经济、推动经济的改造、发展等等。

① 《列宁选集》第3卷，第199页。
② 同上书，第200页。

四 运用马克思主义的发展论，考察未来共产主义国家消亡的经济基础

列宁在谈到马克思关于共产主义社会形态两个阶段与国家消亡问题的研究方法时指出：马克思的全部理论就是运用最彻底、最完整、最周密、内容最丰富的发展论去考察现代资本主义。自然，他也就要运用这个理论去考察资本主义即将崩溃的问题，去考察未来共产主义的发展问题。马克思在考察未来共产主义社会的发展过程时，明确提出在历史上必然有一个从资本主义向共产主义过渡的特别阶段的理论。列宁继承了马克思的理论和方法，并依据历史主义观点，作了进一步的阐发。

第一，阐发从资本主义向共产主义过渡，必须经过无产阶级专政。

列宁继承了马克思关于从资本主义向共产主义过渡时期的理论，进一步阐明了无产阶级专政与国家消亡的联系。他指出向共产主义发展必须经过无产阶级专政，决不能走别的道路。无产阶级专政第一次给广大劳动人民享受民主。为了保障绝大多数人享受民主，必须镇压剥削者的反抗，把他们排斥于民主之外。这就是从资本主义向共产主义过渡的条件下形态改变了的民主，即社会主义民主。只有资产阶级已经消灭，阶级和阶级差别不再存在的时候，才能真正实行完全的民主。实行完全的民主的时候也就是民主开始消亡的时候。这时作为实行镇压的特殊的国家机构完全不需要而自行消亡。

第二，阐发马克思关于共产主义两个阶段和国家消亡的经济基础的原理。

列宁首先说明了共产主义第一阶段在各方面还存在旧社会的痕迹的问题。他指出，无论在自然界和社会中，实际生活随时随

地都使我们看到新事物中有旧的残余。在共产主义社会的第一阶段中，也存在着旧社会遗留下来的各种痕迹，诸如：私有制的残余、传统偏见、工农差别、城乡差别、脑力劳动和体力劳动的差别；按等量劳动领取等量产品的事实上的不平等这种资产阶级式的权利；人们还没有学会不需要任何法权规范而为社会劳动等等。因此，在这个阶段还需要国家来保护生产关系公有制，保卫劳动的平等和产品分配的平等，保卫容许在事实上存在不平等的资产阶级式的权利。只有到了共产主义高级阶段才具备了国家消亡的经济基础。

列宁还深刻论述了国家消亡的经济基础。他指出，只有当生产力高度发展，能够实现"各尽所能，按需分配"的原则，当城乡差别、工农差别、脑力劳动和体力劳动的差别和反映这些差别的资产阶级式的权利已经消失，全体社会成员把劳动作为生活第一需要，不需要任何法权的强制自愿尽力劳动，当全体社会成员共产主义觉悟极大提高，自觉遵守公共规章纪律，国家强制职能的需要已经丧失的时候，只有具备了这些条件，国家才会完全消亡。列宁总结说："国家完全消亡的经济基础就是共产主义的高度发展。"

列宁的《国家与革命》等著作是继马克思《法兰西内战》、《哥达纲领批判》、恩格斯《家庭私有制和国家的起源》等名著之后，关于马克思主义国家学说的著作，它更加系统化、理论化地阐述并加深和发展了这一科学学说。它是无产阶级革命直接实践的导言，为俄国十月革命作了直接的理论准备，奠定了十月革命政治路线和策略的理论基础。

小　结

列宁在这个时期对马克思主义哲学的重大发展，是人民反战运动和社会主义革命实践的精神结晶和科学表现，是以列宁为代表的马克思主义者同社会沙文主义、考茨基主义斗争的产物，也是列宁深入研究唯物辩证法和黑格尔哲学思想的巨大科学成果。

如果说在俄国1905年革命前后，以《唯物主义和经验批判主义》一书为代表的一系列哲学著作，是马克思主义认识论发展到列宁阶段的主要标志，那末在大战时期，以《哲学笔记》为代表作的大量哲学文献，是马克思主义辩证法发展到列宁阶段的主要标志。列宁对唯物辩证法的新贡献是多方面的，其中主要的贡献是，第一次提出了两种发展观；论述了对立统一规律是辩证法的实质、核心的原理；明确提出了辩证法也就是马克思主义认识论的科学论断和逻辑、辩证法、认识论三者同一的原理等。

列宁在这一时期还以唯物辩证法为武器，分析了帝国主义的矛盾，创立了社会主义"一国胜利论"，发挥了马克思主义国家学说，推进了无产阶级革命和无产阶级专政的理论，极大地丰富了历史的辩证法，发展了历史唯物主义。所有这些，在马克思主义哲学发展史上，占有极重要的地位，是列宁主义阶段哲学思想的重要组成部分。

第 八 章

列宁在进行社会主义革命和建设的斗争中，对马克思主义哲学的发展

（1917——1924）

1917年，俄国人民在以列宁为首的布尔什维克党的领导下，举行了英勇的武装起义，取得了十月社会主义革命的伟大胜利，开创了俄国历史和世界历史的新纪元。

十月革命胜利后，俄国进入了巩固新生苏维埃政权，进行社会主义改造和社会主义建设的新时期。从1917年冬至1924年列宁逝世的这一段时期，布尔什维克党领导俄国人民摧毁了资产阶级的国家机器，建立了无产阶级专政的苏维埃国家政权；基本上消灭了地主资产阶级的剥削制度，初步建立了社会主义公有制的经济基础；击败了十四个帝国主义国家的军事干涉，镇压了科尔尼洛夫等反动势力的武装叛乱；随后又迅速恢复了为四年帝国主义战争和三年国内战争所严重破坏的国民经济。无产阶级政权得到巩固。1925年底，布尔什维克党召开了第十四次代表大会，确立了实现国家工业化的方针。从那以后，苏联人民进入了为实现社会主义工业化而斗争的新时期。

如何进行社会主义改造和社会主义建设，建立一个史无前例的社会主义新社会，这是十月革命后摆在俄国人民面前的新任务，也是俄国马克思主义者在理论上的新课题。列宁遵循马克思主义的认识路线，把马克思主义普遍真理同俄国的革命实际相结合，在领导俄国人民进行社会主义革命和建设，以及同国际和国内的“左”、右倾机会主义的斗争实践中，深刻阐述了唯物辩证法的基本观点，提出并论证了具体地分析具体情况是马克思主义活的灵魂这一著名论断；系统发挥了马克思关于在资本主义社会和共产主义社会之间，必然存在一个过渡时期的思想，分析了过渡时期的阶级状况和阶级斗争的特点，论述了无产阶级专政的性质及其历史任务，指明了过渡时期大力发展生产和提高劳动生产率的重大意义，并且阐明了批判和继承的关系、阶级和政党以及群众和领袖的关系等一系列重大理论和实践问题，发展了辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理，给马克思主义理论宝库增添了新的内容。

第一节　列宁在社会主义革命和建设的实践以及同考茨基机会主义的斗争中，发展了历史唯物主义

一　总结俄国的实践经验，阐述过渡时期阶级斗争的理论

十月革命胜利后，俄国进入了从资本主义社会向共产主义社会过渡的历史时期。马克思恩格斯提出的关于在资本主义社会和共产主义社会之间存在着一个从前者转变为后者的革命转变时期

的思想，已经变成现实，经受着俄国历史实践的检验。列宁总结了俄国的实践经验，在《无产阶级革命和叛徒考茨基》、《向匈牙利工人致敬》、《伟大的创举》、《无产阶级专政时代的经济和政治》以及《共产主义运动中的"左派"幼稚病》等著作中，阐述和发挥了马克思恩格斯关于过渡时期的理论，特别是关于过渡时期阶级和阶级斗争的理论。

列宁首先阐述了过渡时期的必要性。他指出，无产阶级的目的是建成社会主义，消灭社会的阶级划分，消灭人剥削人的制度，使社会全体成员成为劳动者。这个目的不是一下子可以实现的，因为改组生产是一件困难的事情，改变生活的一切方面需要很长的时间，克服小资产阶级和资产阶级的巨大习惯力量要经历长期的斗争。要完成这些艰巨的历史任务，没有一个相当长的从资本主义到社会主义的过渡时期，是根本不可能的。因此，在资本主义社会和共产主义社会之间，存在着一个从前者到后者的过渡时期，是完全必要的，是历史发展的必然。列宁说："在资本主义和共产主义中间隔着一个过渡时期，这在理论上是毫无疑义的。"①

列宁进一步分析了过渡时期的经济特征。他指出：在从资本主义到共产主义的过渡时期中，社会经济的基本形式有三种，即资本主义、小商品生产和共产主义。这就是说，在过渡时期中，不能不兼有两种社会经济结构的特点或特征，即既有资本主义的经济成分或因素，又有社会主义的经济成分或因素。因此，所谓过渡时期，就是"衰亡着的资本主义与生长着的共产主义彼此斗争的时期"，换句话说，"就是已被打败但还未被消灭的资本主义和已经诞生但还非常脆弱的共产主义彼此斗争的时期。"②

列宁还深入分析了与过渡时期的经济特征相适应的政治上的

①② 《列宁选集》第 4 卷，第 84 页。

特征，阐明了过渡时期的阶级和阶级斗争问题。

列宁揭示了阶级的实质，提出了科学的阶级定义。他指出："所谓阶级，就是这样一些大的集团，这些集团在历史上一定社会生产体系中所处的地位不同，对生产资料的关系……不同，在社会劳动组织中所起的作用不同，因而领得自己所支配的那份社会财富的方式和多寡也不同。所谓阶级，就是这样一些集团，由于它们在一定社会经济结构中所处的地位不同，其中一个集团能够占有另一个集团的劳动。"① 这个定义深刻揭示了阶级的实质。它明确指出，阶级是同一定的生产方式相联系的，由于人们在一定的生产方式中所处的地位不同，因而形成经济利益不同的一些集团，这些经济利益不同的集团就是阶级。同时，这个定义还具体指出，所谓人们在生产方式中所处的地位不同，主要是由下列三种关系所决定的，或者说，主要表现在下列三个方面的关系之中。(1) 对生产资料的占有关系不同，这是最主要的；(2) 在社会劳动组织中所起的作用不同，亦即在生产劳动中所处的地位不同；(3) 领得自己所支配的那份财富的方式和多寡不同。总之，所谓阶级，就是在一定社会经济结构中所处的地位不同的一些社会集团。

列宁全面分析了过渡时期的阶级状况以及阶级斗争的基本特点。他指出：与过渡时期社会经济的基本形式相适应，这一时期政治上的基本力量有三种，即资产阶级、小资产阶级(特别是农民) 和无产阶级。在过渡时期中，阶级是始终存在的，但是每个阶级都起了变化，它们相互间的关系也起了变化；同时，阶级斗争也是始终存在的，但是采取了不同的形式。

列宁指出，无产阶级在资本主义制度下，是一个被压迫的阶级，是被剥夺了一切生产资料所有权的阶级。在无产阶级专政的

① 《列宁选集》第4卷，第10页。

过渡时期，它已经成为统治阶级，掌握着国家政权，支配着已经公有化的生产资料，领导着动摇不定的中间阶级，镇压着剥削阶级的反抗。农民和其它小资产阶级既是劳动者又是小私有者，这样的经济地位必然使他们在无产阶级和资产阶级之间动摇不定，处于中间的地位。这些小生产是经常地、每日每时地、自发地和大批地产生着资本主义和资产阶级的。他们用小资产阶级自发势力从各方面来包围无产阶级，浸染无产阶级，腐蚀无产阶级。彻底改造这些小生产，战胜他们的习惯势力，从一定意义上讲要比战胜资产阶级更加困难千百倍。

在无产阶级专政条件下，剥削阶级即地主和资本家阶级已被击溃，但还没有被消灭，也不可能一下子消灭。因为他们还有牢固的国际基础，即国际资本的支持，还掌握有部分生产资料和金钱，还有广泛的社会联系，并且具有较高的管理国家、军事和经济的“艺术”，而且还有千百万小生产力量和习惯势力的支持，这一切决定着他们在多年内还具有很大很大的优势。况且，阶级本性决定着他们不甘心失败，他们反抗的劲头正由于他们的失败而增长了千百倍。总之，“从资本主义过渡到共产主义是一整个历史时代。只要这个时代没有结束，剥削者就必然存着复辟希望，并把这种希望变为复辟行动。”①因此，在推翻资产阶级政权、建立无产阶级专政以后，在从资本主义到共产主义的过渡时期，阶级斗争并没有消失，只是改变它的形式，并且在许多方面变得更加残酷。这种斗争是无产阶级对旧社会的势力和传统进行的顽强斗争，其中包括流血的和不流血的，暴力的和和平的，军事的和经济的，教育的和行政的等等多种形式的斗争。

列宁还阐明了过渡时期的历史任务，是建成社会主义，消灭私有制，消灭阶级。列宁多次指出：“社会主义就是消灭阶级。”②

① 《列宁选集》第3卷，第640页。

② 《列宁选集》第4卷，第89页。

所谓消灭阶级，(1) 就是要推翻地主资本家，消灭剥削者，消灭剥削制度；(2) 就是要改造农民和其它小资产阶级，消灭小商品生产，战胜小生产的自发势力；(3) 就是要消灭工农之间、城乡之间、脑力劳动和体力劳动之间的差别。实现这些历史任务，必然会遇到剥削阶级的拚死反抗和小生产习惯势力的抵制，因此，"消灭阶级要经过长期的、艰难的、顽强的阶级斗争。"① 同时，阶级的存在是与生产发展的一定阶段相联系的，阶级的消灭，归根到底取决于社会生产力水平的大幅度提高和劳动生产率的迅速增长，因此，"要完成这一事业，必须大大发展生产力。"② 最后，消灭阶级是一项异常艰巨而长期的历史任务，完成这个任务必须要有坚强的无产阶级的领导，要有强大的无产阶级政权作保证，列宁指出："没有无产阶级专政，阶级是不会消失的。"③

列宁的这些论述，系统地发挥了马克思恩格斯关于过渡时期的理论，特别是关于过渡时期阶级和阶级斗争的理论。马克思、恩格斯在他们的时代，科学地预见到在资本主义和共产主义之间有一个革命转变时期，即政治上的过渡时期，指出这个时期的国家是无产阶级专政。列宁在新的历史条件下，总结了十月革命的经验，进一步论述了过渡时期的必要性、过渡时期的阶级和阶级斗争、过渡时期的历史任务等等，并给阶级下了科学的定义，这一切都是对历史唯物主义原理的重大发展。

二　批判考茨基的机会主义，阐述无产阶级专政的理论

苏维埃政权的建立，使马克思恩格斯创立的无产阶级专政理

① 《列宁选集》第 3 卷，第 858 页。
② 《列宁选集》第 4 卷，第 11 页。
③ 同上书，第 91 页。

论变成了现实，它引起了阶级敌人和机会主义者的恐惧和仇恨。1918年，正当帝国主义对新生苏维埃政权发动武装干涉，俄国国内反动阶级发动武装叛乱，布尔什维克党和苏维埃政权处境十分困难的时候，叛徒考茨基充当了从理论上篡改马克思主义、反对无产阶级专政的急先锋。这一年8月，他在一本名叫《无产阶级专政》的小册子中，极力贬低、否定无产阶级专政理论，恶毒攻击苏维埃制度"毁灭民主"、"没有自由"，妄图把马克思主义篡改成资产阶级的自由主义。列宁批判了考茨基的反动谬论，并且根据俄国的实践经验，在《无产阶级革命和叛徒考茨基》、《向匈牙利工人致敬》、《伟大的创举》、《无产阶级专政时代的经济和政治》以及《共产主义运动中的"左派"幼稚病》等著作中，捍卫和发展了无产阶级专政的理论。

列宁在批判考茨基的反动谬论时，首先指出了无产阶级专政理论在马克思主义中的重要地位。马克思在他的名著《哥达纲领批判》中曾指出："在资本主义社会和共产主义社会之间，有一个从前者变为后者的革命转变时期。同这个时期相适应的也有一个政治上的过渡时期，这个时期的国家只能是**无产阶级的革命专政**。"① 列宁指出，这是马克思总结他的全部革命学说的著名论断。然而叛徒考茨基却用极其轻蔑的口吻，把马克思的这个论断称之为"一个词"，甚至说是一个"词儿"。列宁在批驳考茨基的这种谬论时指出：无产阶级专政是"马克思学说的实质"；② 是无产阶级革命的根本问题，是无产阶级阶级斗争中最主要的问题；是马克思主义同庸俗小资产者以及大资产者之间的最大区别，是测验是否真正了解和承认马克思主义的试金石。他还指出：只有懂得无产阶级专政对介于资本主义和共产主义之间的整整一个历史时期都是必要的人，才算领会了马克思国家学说的实质。考茨基否定

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第21页。

② 《列宁选集》第3卷，第620页。

无产阶级专政，就是完全背弃马克思主义。

其次，列宁在批判考茨基时，揭示了无产阶级专政的实质。考茨基竭力歪曲无产阶级专政的实质，在给专政下定义时，故意隐瞒这个概念的基本标志——革命暴力，并且胡说什么马克思讲的无产阶级专政是指在无产阶级夺得了政权的一切地方必然出现的一种“状态”，否认无产阶级专政是无产阶级建立的革命政权，是无产阶级掌握的革命暴力。列宁在批判考茨基的这些谬论时，给无产阶级专政下了一个科学的定义，他说：“无产阶级的革命专政是由无产阶级对资产阶级采用暴力手段来获得和维持的政权，是不受任何法律约束的政权。”① 这个定义明确地告诉我们，无产阶级专政同其它任何专政一样，它的基本标志是暴力；没有暴力，任何专政既不能建立，也不能维持。同时，这个定义还鲜明地揭示了无产阶级专政的实质：它是镇压资产阶级和一切剥削者反抗的特殊暴力组织。

基于这个认识，列宁由此也指明了无产阶级专政同其它阶级专政的区别。他指出：无产阶级专政同其它阶级专政相似的地方，就在于它同任何专政一样，必须用暴力去镇压敌对阶级的反抗；不同的地方就在于，地主、资产阶级和一切剥削阶级的专政，是用暴力镇压广大劳动人民，而无产阶级的专政，是用暴力去镇压地主、资产阶级和一切剥削者的反抗。

列宁的上述定义是针对考茨基的错误，从无产阶级专政的政治镇压职能方面提出来的。但是，无产阶级专政的职能决不只是实行镇压。而且从无产阶级的目的是实现共产主义这个伟大目标来看，除了镇压剥削者的反抗以外，它更重要、更艰巨的任务是要改组生产、改造社会，用共产主义生产方式去代替资本主义生产方式。从这个意义上讲，无产阶级专政的主要实质并不是暴力。

① 《列宁选集》第3卷，第623页。

列宁多次指出："无产阶级专政的实质不仅在于暴力，而且主要不在于暴力。"①它的主要实质在于无产阶级的组织性和纪律性，在于无产阶级代表着并实现着比资本主义更高的社会劳动组织，更高的社会生产力水平。

再次，列宁还系统阐明了无产阶级专政的历史任务。主要有三点：（1）消灭剥削制度和剥削阶级，镇压地主资本家的反抗。这是无产阶级专政建立初期的首要任务，是为过渡时期阶级斗争特点所决定的。列宁指出，无产阶级革命不可能一下子把剥削者消灭掉，他们在相当长的时期内还有一定的优势，他们必然要进行反抗；如果不无情镇压他们的反抗，便不能战胜和铲除资本主义，便无法建成社会主义社会。（2）彻底改造小生产，战胜它们的习惯势力。列宁指出，建立在私有制基础上的小生产是经常地和大批地产生着资本主义和资产阶级的，它们用日常的、琐碎的、看不见摸不着的腐化活动，制造着为资产阶级所需要、使资本主义得以复辟的恶果。但是对它们不能镇压、不能驱逐，只能通过很长期、很谨慎的组织教育工作去改造它们。这是比消灭剥削者更加艰巨的历史任务。（3）改组生产，提高劳动生产率，用社会主义大生产代替资本主义生产和小商品生产。列宁指出，这是无产阶级最根本的利益，是无产阶级专政最主要的任务。因为"劳动生产率，归根到底是保证新社会制度胜利的最重要最主要的东西。"②以往资本主义能够战胜农奴制，是因为它造成了在农奴制下所没有过的劳动生产率；现在社会主义一定能够战胜资本主义，是因为社会主义能造成比资本主义更高的劳动生产率。因此，只有新的更高的社会生产方式，只有用社会主义大生产代替资本主义生产和小商品生产，才能是战胜资本主义和资产阶级所必需的力量的最大源泉，才能是这种胜利牢不可破的唯一保证。列宁

① 《列宁选集》第3卷，第857页。

② 《列宁选集》第4卷，第16页。

特别强调，在任何社会主义革命中，当无产阶级夺取政权的任务解决以后，随着剥夺剥夺者以及镇压他们反抗的任务大体上和基本上解决，必须把创造高于资本主义社会的劳动生产率这个根本任务，提到首要地位，不完成这个根本任务，就不能最终地过渡到共产主义。总之，无产阶级专政的历史任务，就是要从政治、经济和思想文化等各个方面创造条件，战胜资本主义，实现社会主义。

列宁关于无产阶级专政学说在马克思主义理论中的重要地位的论述，关于无产阶级专政的实质及其历史任务的论述，特别是关于发展生产力、提高劳动生产率是无产阶级专政的根本任务，是战胜资本主义、建成社会主义的根本保证的论述，给马克思主义的无产阶级专政理论增添了新的内容。

三　批判历史虚无主义，阐述批判和继承文化遗产的理论

十月革命胜利后，在怎样建立和发展无产阶级文化教育这个问题上，以无产阶级文化派为代表的某些人，不懂得无产阶级文化同历史文化遗产之间的关系，对历史文化遗产采取了全盘否定的虚无主义态度，主张无产阶级只能从空地上重新创立自己的特殊文化。这种观点和态度是完全错误的。列宁在《青年团的任务》、《论无产阶级文化》等著作中，把辩证法运用于研究文化遗产，论述了对待文化遗产进行批判和继承的辩证关系，批判了历史虚无主义的错误观点。

列宁指出，旧学校教育青年的目的，是训练对资产阶级有用的奴仆，必须否定旧学校，批判旧的文化。但是，否定不是全盘抛弃，批判不是全部丢掉，而是要进行分析，要把旧学校中的坏东西同对我们有益的东西区别开来，要善于从旧学校、旧文化中，

挑选出共产主义所必须的东西加以继承。就是说，对旧的文化遗产，必须批判地继承。这种继承之所以必需，一方面是因为我们只能利用旧社会遗留下来的全部知识、组织和机关，在旧社会遗留下来的人力和物力的条件下，来建立无产阶级的文化，建设社会主义的文化，除此之外，别无它法。就是说，旧的文化遗产是创立无产阶级文化的前提或基础。另一方面是因为，每一时代新的文化，总是旧时代文化发展的必然结果，无产阶级文化也是人类在资本主义社会、地主社会和官僚社会中创造出来的全部知识合乎规律的发展。只有确切地掌握人类全部发展过程所创造的文化，只有对历史文化遗产加以改造，才能建设无产阶级的文化，否则就不可能完成这个任务。列宁指出，“只有用人类创造的全部知识财富来丰富自己的头脑，才能成为共产主义者。”①

列宁还以马克思主义科学理论为例，深刻阐述了对文化遗产进行批判继承的必要性及其意义。他指出，马克思主义就是共产主义从人类知识中产生出来的典范。马克思主义这一革命无产阶级的思想体系，并没有抛弃资产阶级时代最宝贵的成就，相反地，它吸收和改造了两千多年来人类思想和文化发展中一切有价值的东西。只有在这个基础上，按照这个方向，在无产阶级专政的条件下继续努力，才能创立和发展真正的无产阶级文化。

列宁还指出，马克思是正确地对待文化遗产，对文化遗产进行批判继承的典范。他指出，马克思的学说之所以能够掌握千百万革命人民的心灵，就在于马克思依靠了人类在资本主义制度下所获得的那些知识。人类社会所创造的许多成就，他都用批判的态度进行了审查；人类思想所建树的许多成果，他都重新探讨过，在工人运动中检验过。正因为这样，所以马克思能得出那些具有资产阶级偏见的人所不能得出的结论。

---

① 《列宁选集》第 4 卷，第 348 页。

四 批判"左派"共产党人的错误阐述群众和领袖、阶级和政党相互关系的理论

如何认识和处理群众和领袖、阶级和政党的相互关系，是无产阶级革命和无产阶级专政中的一个极其重要的问题。当时国际共产主义运动中的一些"左派"共产党人，不懂得这个问题的辩证法，把群众和领袖、阶级和政党对立起来，竟提出"是党专政还是阶级专政，是领袖专政还是群众专政"的疑问？列宁在批判这些错误思想时，论述了群众、阶级、政党、领袖之间的关系，他指出："群众是划分为阶级的；……阶级通常是由政党来领导的；政党通常是由最有威信、最有影响、最有经验、被选出担任最重要职务而称为领袖的人们所组成的比较稳定的集团来主持的。"① 列宁的这一论述，正确说明了群众和领袖、阶级和政党的相互关系，即前者是后者的基础，后者是前者的代表和领导；后者为前者所产生和决定，但它又代表和领导前者；没有前者就没有后者，没有后者，前者就无核心，就不能形成整体，就无法进行战斗。因此，不能把领袖和群众、阶级和政党绝对对立起来，提出所谓"是党专政还是阶级专政，是领袖专政还是群众专政"这种糊涂问题。列宁指出，单是这种问题的提法，就证明这些"左派"共产党人的思想，已经混乱到了不可思议的无可救药的地步。

列宁还根据俄国的实践经验，具体阐述了群众和领袖在历史发展过程中的作用。他指出，具有优秀精神品质的是少数人，而决定历史结局的却是广大群众，因为最富有革命经验的人就是革命群众自身，就是实际掐住了剥削者咽喉的革命群众自身。苏维埃成功的经验证明，它之所以能够取得胜利，重要原因之一就是

① 《列宁选集》第 4 卷，第 197 页。

它始终坚定地依靠广大群众，认为自己的任务就是要使广大受压迫的人民觉醒起来，组织他们走向活生生的现实生活，领导他们自己来创立社会主义制度。这说明，社会主义事业不是少数人——一个党所能实现的，只有千百万人民群众亲自来做这件事的时候，社会主义才能最终实现。但是，社会主义革命和建设又不能没有党和领袖。没有领袖和党的组织与领导，社会主义事业同样是不可能实现的。列宁指出，现代化的大机器工业，要求无条件的和严格的统一意志，以指导几百人、几千人以至几万人的共同工作。这一必要性无论从技术上、经济上或历史上看，都是很明显的，一切想实现社会主义的人，都会承认这是实现社会主义的条件。但是怎样才能保证意志的统一呢？这就必须要有党和领袖的坚强领导，要有党和领袖把千万人的意志统一起来。

列宁的这些论述，是对俄国无产阶级革命实践经验的总结，它具体地丰富和发展了历史唯物主义关于群众、政党、领袖的作用的原理。

第二节　列宁在社会主义革命和建设实践以及同布哈林、“左派”共产党人的斗争中，发展唯物辩证法

一　批判布哈林的折衷主义错误，阐明辩证法和形而上学的对立

1920 年冬，苏维埃政权粉碎了帝国主义的武装干涉和国内反革命叛乱。当时，尽快恢复由于长期战争而遭到严重破坏的国民经济，是布尔什维克党和全体俄国人民头等重要的任务。面对这

种新的形势，列宁提出，结束战时共产主义政策，实行新的经济政策，以调动广大工人和农民的积极性，尽快恢复工农业生产和交通运输事业。为此，工人阶级的群众性组织——职工会，必须充分发挥它的共产主义学校的作用，用说服教育的方法，组织、动员广大工人群众积极参加到恢复国民经济的工作中来。

这时，托洛茨基反对列宁的路线，提出“整刷工会”、“把螺丝钉拧紧”的口号，反对工会工作中民主说服的工作方法，主张推行强制的军事命令手段。在这个争论中，托洛茨基说他是“从经济上”看问题，诬蔑列宁关心的是形式上的民主，是“从政治上”看问题。布哈林则纠集了一个所谓“缓冲”集团，用折衷主义偷换辩证法，胡说什么“从经济上”看问题和“从政治上”看问题具有同等价值，指责列宁和托洛茨基各偏重了一个方面。列宁在《论工会、目前局势及托洛茨基的错误》和《再论工会、目前局势及托洛茨基和布哈林的错误》等著作中，尖锐批判了托洛茨基和布哈林的错误。

在争论中布哈林曾说道：“我认为绝对必要的——在这里被称做‘缓冲派’或缓冲派思想的东西，其理论实质就在这里——并且在我看来完全无可争辩的，就是无论政治因素也好，经济因素也好，都不能丢掉。”列宁在批判布哈林的这种错误论调时指出：布哈林在这里所犯的错误的理论实质，就在于他用折衷主义偷换了政治和经济之间的辩证法。“‘又是这个，又是那个’，‘一方面，另一方面’—这就是布哈林在理论上的立场。这就是折衷主义。辩证法要求从相互关系的具体的发展中来全面地估计这种关系，而不是东抽一点，西抽一点。”①

列宁的论述揭示了辩证法同折衷主义的对立。折衷主义离开事物的具体联系，撇开事物的主次区别，貌似全面地东抽一点，

---

① 《列宁选集》第4卷，第449页。

西抽一点，把事物的一切方面并列起来。同折衷主义相反，辩证法则要求从事物的相互联系和历史发展过程中，具体地、全面地进行分析，力求认识事物的本质，把握事物发展的规律，而不是这一方面、那一方面的机械罗列。列宁指出，这种折衷主义具有很大的欺骗性和危害性，因为它使人感到一种似是而非的满足，似乎考虑到了过程的一切方面，发展的一切趋势，一切相互矛盾的影响等等，但实际上并没有对社会发展过程做出任何完整的革命的解释。

在批判布哈林的错误时，列宁进一步提出了辩证逻辑的四点要求。他说："要真正地认识事物，就必须把握、研究它的一切方面、一切联系和'中介'。我们决不会完全地做到这一点，但是，全面性的要求可以使我们防止错误和防止僵化。这是第一。第二，辩证逻辑要求从事物的发展、'自己运动'……、变化中来观察事物。……第三，必须把人的全部实践——作为真理的标准，也作为事物同人所需要它的那一点的联系的实际确定者——包括到事物的完满的'定义'中去。第四，辩证逻辑教导说，'没有抽象的真理，真理总是具体的'……。"①

第一点指明，辩证逻辑要求用全面的、联系的观点去观察、认识事物，力求把握事物的一切方面和联系。因为任何一个事物同周围的其它事物，都是互相联系在一起的，同时，任何一个事物又具有多方面的质、量、属性以及其它种种特征。只有用全面的、联系的观点去认识事物，才能把握事物的一切联系和方面，防止片面性的错误。

第二点指明，辩证逻辑要求用运动、变化、发展的观点去观察、研究事物，要把事物当作一个"自己运动"的发展过程来认识，力求把握事物前后的历史发展，以及它与其它事物相互关系的变

① 《列宁选集》第4卷，第453页。

化。这是因为，一切事物都是不断运动、变化、发展的，不仅它自身的各方面在不断地发生变化，而且它与其它事物的相互关系也在不断地变化。同时，事物的这种变化是物质自身所固有的属性，是事物的“自己运动”。因此，只有用运动、变化、发展的观点去认识事物，才能把握事物的发展规律，防止思想的僵化。

第三点指明，辩证逻辑要求把人的全部实践作为真理的检验标准，并包括到事物的完满的定义中去。这是因为，实践虽然是检验真理的唯一标准，但实践本身又是不断发展的，每一时代的实践都具有历史局限性。任何思想、理论，只有在不断发展的实践中反复地进行检验，才能不断得到修正、补充、丰富和发展。因此，只有把人的全部实践作为真理的标准，才能不断发展真理。

第四点指明，辩证逻辑认为，没有抽象的真理，真理总是具体的。这是因为，世界上的一切事物都是具体的，都是在一定的时间、地点、条件下产生、存在和发展的。既然如此，作为对客观事物正确反映的真理，也必然是具体的，是受时间、地点和条件制约的，超时间、超地点、超条件的“抽象真理”、“一般真理”是根本不存在的。列宁在批判“左派”共产党人时曾指出：任何真理，如果把它说得‘过火’，加以夸大，把它运用到实际所能应用的范围以外去，便可以弄到荒谬绝伦的地步。又指出：只要再多走一小步，仿佛是向同一方向迈出一小步，真理便会变成错误。可见，否定真理的具体性，也就是否定真理自身。

列宁提出的这四点要求，是将辩证法运用于逻辑思维、运用于认识论的典范，它不仅是反对折衷主义、形而上学的思想武器，而且也是对辩证逻辑和马克思主义认识论的重大发展。

二 批判"左派"共产党人的错误提出具体地分析具体情况是马克思主义活的灵魂

第二国际破产后，列宁和布尔什维克党高举马克思主义的革命旗帜，团结各国左派，于1919年春建立了第三国际即共产国际。共产国际成立后，右倾机会主义即修正主义，仍然是当时国际共产主义运动中的"直接危险"和"主要敌人"。但是，由于十月革命的胜利和世界革命运动蓬勃发展的影响，一批小资产阶级分子涌进革命队伍中来。他们缺乏实际锻炼，没有领会马克思主义的精神实质，在反对第二国际修正主义的斗争中，走上了"左倾"道路。他们为了反对"议会迷"、"合法迷"，干脆拒绝议会斗争，要做"抵制派"；为了反对黄色工会的工联主义、改良主义，他们完全拒绝在工会中做工作；为了反对第二国际领导人的投降叛卖活动，他们提出"不作任何妥协"的口号，否认革命道路的曲折性，革命策略的灵活性；为了反对第二国际领导人的官僚政客作风和家长统治，他们要"打倒领袖"、"取消政党"，等等。他们自封为共产主义"左派"，在国际共产主义运动中形成了一股"左倾"教条主义思潮。为了克服这种思潮，帮助这些人治好"左派"幼稚病，列宁写了《论"左派"幼稚性和小资产阶级性》、《共产主义运动中的"左派"幼稚病》以及《共产主义》等著作，批判了这些"左派"的错误思想，提出并阐明了具体地分析具体情况是马克思主义的活的灵魂这个著名论断和贯彻这一论断的一些具体原则和方法，丰富和发展了唯物辩证法理论。

首先，列宁指出，必须根据实际情况制定革命策略。德国和荷兰的"左派"共产党人，对阶级斗争形势不作具体分析，以极端轻率的态度提出"坚决地拒绝议会斗争"、"不作任何妥协"的口号。针对这种主观主义的错误，列宁指出，如果要开一张包医百病的

丹方，或者拟定一个适用于一切情况的一般准则——“不作任何妥协”，那是十分荒谬的。为了能够分析各种不同的情况，应该有自己的头脑。列宁根据俄国的经验，明确提出必须从实际出发制定革命策略的唯物主义原则。他指出，俄国极长期、极艰苦的流血经验，使我们得出这样一个真理：革命策略决不能根据革命情绪来制定；制定革命策略，必须清醒而客观地估计到本国的、邻国的和一切国家的阶级力量，并且要估计到许多革命运动的经验。这就是说，革命政党必须根据客观实际情况和历史经验教训，来制定自己的斗争策略，决不能从主观愿望、从思想情绪出发。列宁提出的这一原则是唯物主义路线在实际工作中的运用。

其次，列宁又指出，要将共产主义的基本原则同各民族的具体特点相结合。“左派”共产党人把马克思主义当成教条，而不是当作行动的指南。他们教条主义地对待俄国十月革命的经验，在完全不同的条件下和不同的环境中，盲目地、机械地搬用。列宁根据国际共产主义运动的经验，在批判“左派”的教条主义错误时，提出了把共产主义基本原则同各国民族特点相结合的原则。他指出，每个国家的共产党人应该认识到，只要各个民族之间的差别和各个国家之间的差别还继续存在，各国共产主义工人运动国际策略的统一，就不是要求消除多样性，消除民族差别，而是要求运用共产主义的基本原则时，把这些原则在细节上正确地加以改变，使之正确地适应和运用于民族的和民族国家的差别。因此，当每个国家采取具体办法来解决统一的国际任务，战胜工人运动内部的机会主义，推翻资产阶级，建立苏维埃共和国和无产阶级专政的时候，必须考察、研究、把握各国的民族特点，必须分析各国经济、政治、文化、宗教、民族等各方面的特点或特征。列宁在给南高加索各苏维埃共和国共产党员的信中，谆谆告诫他们不要照抄俄国的经验，不要照抄俄国的策略，而要学会运用它的精神实质。列宁在信中指出，为了巩固和发展苏维埃政权，最重

要的是要使南高加索的共产党员了解他们的特殊情况，了解他们共和国的情况和俄罗斯共和国的情况不同的地方，了解决不可抄袭俄国的策略，而必须深思熟虑地把它加以改变，使它适合于不同的条件。

列宁指出，世界历史发展的一般规律，不仅丝毫不排斥个别发展阶段在发展的形式或顺序上所表现的特殊性，反而是以此为前提的。也就是说，一般总是存在于个别之中，普遍总是存在于特殊之中。马克思主义的普遍真理，共产主义的基本原则，必须同各个国家、各个民族的具体特点相结合。列宁提出和阐述的这条基本原则是把一般和个别、普遍和特殊的辩证关系，运用于指导实际工作所作出的一个创造性的结论。

第三，列宁还指出，必须学会抓住历史链条上的主要环节。列宁总结俄国的实践经验时，反复教导人们要学会在历史发展的各个阶段上，抓住主要环节、特殊环节。他指出，社会的发展，政治的事变，总是非常错综复杂的。它好比一条链子，你要抓住整条链子，就必须抓住主要环节，决不能想抓哪个环节就抓哪个环节。一个领导者，仅仅一般地做一个革命家、社会主义拥护者或共产主义者是不够的，“必须善于在每个时机找出链条上的一个特殊环节，必须全力抓住这个环节，以便抓住整个链条并稳稳地准备过渡到下一个环节”。①只有这样，才能取得革命斗争的胜利。在俄国，1917 年的关键是摆脱战争，1919 年和 1920 年的关键是抗战，1921 年的关键是实行有秩序的退却，1922 年的关键是要挑选人才，等等。以列宁为首的布尔什维克党，在领导俄国革命的过程中，由于不失时机地抓住了每个时期的主要环节，因而引导革命取得了一个又一个的胜利。列宁关于抓主要环节的论述，是把唯物辩证法运用于实际工作的又一范例。

---

① 《列宁选集》第 3 卷，第 526 页。

上述三点归结到一点，就是必须具体地分析具体情况，亦即对客观事物进行全面的、历史的分析。只有作了这种分析，才能真正认识事物的本质，把握事物的发展规律，才能找到正确处理问题的原则及其科学方法。所以列宁把具体地分析具体情况，称之为马克思主义的活的灵魂。他在批评匈牙利共产党人贝拉·库恩同志的“左”的错误时指出：“他忽视了马克思主义的最本质的东西、马克思主义的活的灵魂：具体地分析具体的情况。”①列宁的这个论断，揭露了“左派”共产主义者的错误的认识论根源，揭示了唯物辩证法的本质，是对马克思主义辩证法的重大发展。

三 在社会主义革命和建设的实践中把唯物辩证法运用于战略策略问题，提出哲学工作者的战斗任务

在社会主义革命和建设的实践中，列宁始终坚持马克思主义哲学原理，把它运用于指导实际工作，制定战略、策略、方针、政策，丰富和发展了唯物辩证法的理论。

第一，爱护和支持革命的新生事物。苏维埃政权建立后，革命的新生事物如雨后春笋般地涌现出来。1919年5月，莫斯科—喀山铁路分局的共产党员和积极分子，响应俄共中央提出的“用革命精神从事工作”的号召，提出用实际行动来帮助战胜高尔察克匪帮。他们决定每天从休息时间中抽出一个小时，集中到星期六进行一次六小时的不领任何报酬的义务劳动。在他们带动下，星期六义务劳动很快就在全国轰轰烈烈地开展起来了。这种劳动是个人为社会进行的、规模巨大的、没有任何报酬的义务劳动。列宁高度赞扬这一革命新生事物，称它是“伟大的创举”，②是

① 《列宁选集》第4卷，第290页。

② 同上书，第1页。

“共产主义的东西”。①但是，资产阶级对它采取了极端仇视的态度，他们讥笑布尔什维克高度评价星期六义务劳动的作法，是“小花盆里栽大树”。列宁痛斥了这种资产阶级老爷的态度，他指出，对革命新生事物采取讥笑、轻浮的怀疑态度，这是资产阶级反对无产阶级的阶级斗争手段，是站在资本主义立场反对社会主义的一种方式。列宁用马克思主义的观点，论述了新生事物成长的规律和革命者对待新生事物的态度。

列宁首先阐明了新生事物是不可战胜的。他指出，在革命胜利后的一定时期内，当新生事物刚刚诞生的时候，它还是一颗嫩弱的幼芽，旧事物同它相比必然还居于优势，比它强大，这在自然界或社会生活中都是常见的现象。但是，新生事物具有强大的生命力，它是不可战胜的。列宁以共产主义必然胜利为例，深刻阐述了这个思想。他指出，共产主义新生事物正从社会生活的各个方面生长起来，它的幼芽到处都有，它就象资产阶级比喻的“传染病”一样，侵入了整个社会机体。就是你煞费苦心地堵住一个缺口，它也会找到另一个出口，有时甚至是最意外的出口。这就是说，新生事物是压抑不住、阻挡不住的，它是不可战胜的。

其次，列宁分析了新生事物成长道路的曲折性。他指出，实行星期六义务劳动，如同其它一切新生事物的成长一样，必定会有许许多多的缺点、错误和不足之处，必定会走些弯路，因为在这样崭新、伟大和艰难的事业中，缺点、错误和失策是不可避免的。但是，如果从实质上来观察问题，难道历史上有一种新生产方式是不经过许许多多的失败、错误和毛病而一下子就确立起来的吗？这就是说，新生事物成长的道路，不是笔直的、一帆风顺的，而是曲折的。

再次，列宁指明了革命者对新生事物应采取的正确态度。他

① 《列宁选集》第4卷，第143页。

指出，我们应当缜密地研究、仔细地对待新生事物的幼芽，要尽力照管这些嫩弱的幼芽，帮助它们发展，支持它们同旧事物作斗争，使它们健康地成长起来。对新生事物采取讥笑、打击的态度，是完全错误的。

第二，既要学会奋勇进攻，又要学会有秩序地退却。列宁根据俄国的实践经验，多次引用车尔尼雪夫斯基关于"历史活动并不是涅瓦大街的人行道"的名言，反复说明历史的发展不是笔直的，而是迂回曲折的道理。

从俄国革命的实际发展过程来看，十月革命胜利后的短短数年中，就经历了几次进攻、退却相互交织的过程。革命胜利初期，苏维埃政权立即开展了用"赤卫队"进攻资本、剥夺剥夺者的斗争，大举向地主资产阶级进攻。1918年上半年，由于计算、监督等项工作跟不上，为了巩固已取得的胜利，列宁提出必须马上停止进攻。恰在这时，由于帝国主义的武装干涉和国内反动阶级的叛乱，俄国进入了国内战争时期，被迫实行"战时共产主义政策"。1921年，当国内战争基本结束，急于恢复国民经济时，俄共(布)中央决定从战时共产主义政策后退一步，实行新经济政策。1922年春，退却已经达到目的，列宁宣布：退却已经结束，现在要重新开始新的进攻。

列宁在总结俄国的这些经验时指出："除了学会进攻以外，还必须学会正确地退却。……不学会正确的进攻和正确的退却，要取得胜利是不可能的。"① 列宁在俄共(布)第十一次代表大会闭幕词中，根据俄国的实际经验，谆谆告诫各国的无产阶级，教导他们必须把奋勇斗争和进攻的本领同实行有革命秩序的退却的本领结合起来，没有这种结合，不学会这两种本领，就不可能解决自己的革命任务。列宁还指出，如果有谁认为只有革命一帆风顺，

① 《列宁选集》第4卷，第185页。

只有革命的道路是宽阔和笔直的，不会有狭窄、曲折、难走、危险的山间小道，认为只有在这种条件下才能进行无产阶级革命，那他根本就不是革命者，他就不配做一个革命者。

第三，既要坚持原则斗争，又要善于实行妥协。“左派”共产党人认为，“斗争”才是马克思主义，“妥协”就是机会主义。他们的口号是：“不作任何妥协”。列宁指出，原则上反对妥协，不论什么妥协都一概加以反对，这是一种“幼稚病”、“孩子气”。列宁依据俄国的实践经验，提出了把革命斗争同必要的妥协相结合的原则。他说道：“应当把对共产主义思想的无限忠诚同善于在实践中进行一切必要的妥协、机动、通融、迂回、退却等等的才干结合起来……。”① 例如，1918 年苏维埃政权同德国签订布列斯特和约，就是巧妙利用帝国主义矛盾，把斗争同必要的妥协结合起来的典范。

那时，苏维埃政权刚刚建立，第一次世界大战还在进行，作为协约国成员的俄国同德、奥等同盟国还处于交战状态；俄国国内的经济已遭到严重破坏，粮食奇缺，人民筋疲力竭，渴望和平；俄国的旧军队已经瓦解，新军队又还没有组建起来。在这种严酷的国际国内的条件下，如不迅速退出战争，实现和平，新生革命政权随时都有被帝国主义颠覆的危险。因此，缔结和约，结束战争，成为当时苏维埃政权能否生存的最关键的问题。托洛茨基等人反对同德国媾和，胡说同帝国主义妥协，就是帝国主义走狗。列宁同他们作了坚决斗争，指示苏维埃代表同德国签订了和约，退出了帝国主义战争。

列宁指出，苏维埃政府签订如此屈辱的和约，不是为了向帝国主义“投降”，而是为了学习和准备同它进行严肃认真的战斗。当应战显然对敌人有利而对自己不利的时候，却去应战，那就是

---

① 《列宁选集》第 4 卷，第 248—249 页。

犯罪；革命阶级的政治家不善于实行机动、通融、妥协，以避免显然不利的战役，那就是毫无用处的废人。列宁还说，在复杂的阶级斗争中，事先拒绝采用机动办法，拒绝利用敌人之间的矛盾，拒绝同各种可能的同盟者通融和妥协，这就象想攀登一座崎岖险阻、人迹未到的高山，却预先拒绝有时要迂回前进，有时要向后转一样可笑。

当然，并不是一切妥协都是正确的。列宁指出，有各种各样的妥协，应当善于分析每个妥协的环境和条件。要正确区分两种性质不同的妥协。一种是为了维护革命利益而作的必要的妥协，这如同一个人被强盗所逼，把武器和钱交给强盗，为的是要减少强盗所能加于的祸害，以便后来容易捕获和枪毙强盗。另一种是出卖革命利益而实行的叛徒的妥协，这种人把钱和武器交给强盗，为的是要入伙分赃。苏维埃政权同德国签订的布列斯特和约，是第一种妥协的典范；而孟什维克和社会革命党人，在大战期间同资产阶级、帝国主义的妥协，是第二种妥协的典型。

第四，既要反对右倾机会主义，又要反对"左"倾机会主义。列宁在共产国际第二次代表大会的报告、文件以及其它著作中，总结了国际共产主义运动和俄国社会民主党内路线斗争的历史经验，提出既要反对右倾机会主义又要反对"左"倾机会主义的斗争任务。

列宁指出，右倾机会主义是布尔什维克党和工人运动中的一个敌人。他们是社会主义的叛徒，是市侩沙文主义者，是工人运动中的资产阶级代理人。他们所主张的社会主义，不是无产阶级的社会主义，而是资产阶级的社会主义。实践证明，"由工人运动内部的机会主义派别活动家来维护资产阶级，比资产者亲自出马还好。"①产生这种机会主义的经济基础，就是垄断资本家的超

① 《列宁选集》第4卷，第329页。

额利润。列宁指出，垄断资本家拥有殖民地，获得大量超额利润，因而能够在国内培养一个比较广泛而人数又不多的工人贵族阶层。这些人享有较高的工资待遇，具有浓厚的行会狭隘性和帝国主义的偏见。他们是机会主义、改良主义的社会支柱，是资产阶级的社会支柱。

列宁又指出，“左”倾机会主义是布尔什维克和工人运动中的另一个敌人。这种“左”倾机会主义是小资产阶级革命性的表现、反映。小私有者由于在资本主义制度下受到压迫，生活往往急剧地、迅速地恶化，以至于破产，所以容易转向极端的革命性，而不能表现出坚韧性、组织性、纪律性和坚定性。这种“左”倾机会主义的特点在于，他们不懂得具体地分析具体的情况，不善于考虑和估计力量的对比。他们不懂辩证法，不懂革命策略的灵活性，只承认一条笔直的道路，不容许机动、通融、妥协。他们喜欢傲慢地说些空话，玩弄革命的词句、口号。这种“左”倾错误，同样会使工人运动受到严重危害。

总之，“右倾学理主义固执地只承认旧形式，而忽视新内容”，“左倾学理主义则固执地绝对否定某些旧形式，看不见新内容正在通过各种各样的形式为自己开辟道路”。①这两种错误路线都对工人运动和社会主义事业造成危害，因此都必须反对。

列宁以上论述，是唯物辩证法和革命实践相结合的理论创造。上述原理是从唯物辩证法的一般原则到具体的革命实践的联系的桥梁。它不仅具有重要的实践意义，而且是在理论上对唯物辩证法原理的发挥和发展。

列宁为了顺利解决新时期理论上和实践上的任务，批判时髦的资产阶级唯心主义哲学，特别重视唯物辩证法的学习和宣传。为此，他于1922年3月写了《论战斗唯物主义的意义》这篇著名论文，向哲学工作者提出重要的战斗任务。

① 《列宁选集》第4卷，第257页。

第一，共产党员必须同非党群众结成战斗联盟，坚决地揭露和追击现代“僧侣主义的有学位的奴仆”。列宁指出：如同在革命过程中，先锋队只有当它不脱离自己领导的群众，并且真正引导全体群众前进，才能完成其先锋队的任务一样，在哲学战线上，共产党员必须同非党群众结成联盟，团结党外的唯物主义者，去共同反对哲学上的反动派，反对所谓“有教养社会”的种种哲学偏见，坚决地揭露和追击现代“僧侣主义的有学位的奴仆”，才能捍卫马克思主义的唯物主义，取得哲学斗争的胜利。

第二，高举战斗的无神论的旗帜，自觉地批判宗教。宗教是人民的鸦片。列宁反复强调要同宗教作不倦的斗争。列宁指出：马克思主义者“要不倦地进行无神论的宣传和斗争”①；要遵照恩格斯的教导，把十八世纪末战斗的无神论的文献，广泛地传播到人民中去；要把各种无神论的宣传材料供给人民，用各种办法唤醒他们的宗教迷梦；要善于引导人民特别是唤起最落后的群众去自觉地批判宗教，同宗教作坚决的斗争。

第三，战斗唯物主义要同现代自然科学家结成联盟。列宁指出：战斗唯物主义为了完成自己的工作任务，除了同那些不是共产党员的唯物主义者结成联盟以外，“同样重要甚至更重要的是同现代自然科学家结成联盟”。② 一方面，战斗唯物主义者需要自然科学家的合作，因为在现代自然科学所经历的急剧变革中，经常出现各式各样的反动哲学流派，而自然科学家自发地倾向于唯物主义，敢于捍卫和宣传唯物主义，反对唯心主义和怀疑论。因此，同他们结成联盟有利于反对自然科学中的，或披着现代科学外衣的各种唯心主义哲学流派。另一方面，在科学迅速发展的现代，自然科学也需要充分可靠的哲学论据。列宁指出：任何自然科学，如果没有充分可靠的哲学论据，是无法对资产阶级思想的侵袭进

① 《列宁选集》第 4 卷，第 605 页。

② 同上书，第 608 页。

行斗争的，为了战胜资产阶级思想的进攻，“自然科学家就应该做一个现代的唯物主义者，做一个以马克思为代表的唯物主义的自觉拥护者，也就是说应当做一个辩证唯物主义者。”①

第四，战斗唯物主义必须注重研究辩证法，把唯物主义同辩证法有机地结合起来。列宁指出：做一个战斗唯物主义者，就必须研究辩证法，特别是用唯物主义的观点去系统研究黑格尔的辩证法，深入研究马克思在他的各种著作中实际运用的辩证法；唯物主义如果不给自己提出这样的任务并有步骤地去执行这个任务，它就不可能成为战斗的唯物主义者，就不可能成为真正的辩证唯物主义者。

列宁给哲学工作者提出的这些战斗任务，归结到一点，就是用辩证唯物主义的世界观武装广大人民群众，为在理论上和实践上解决建设社会主义社会这一新的课题，提供科学的世界观和方法论。

列宁《论战斗唯物主义的意义》一文所提出的任务是无产阶级专政条件下哲学工作者的战斗纲领。它鲜明地贯彻了哲学的党性原则，体现了马克思主义的战斗唯物主义的意义；明确地规定了保证胜利地开展哲学斗争的哲学理论战线上的两个联盟；明确地提出了揭露和追击目标——哲学唯心主义和宗教迷信。列宁的这些论述，不仅有重要的理论意义和历史意义，而且在今天仍然是指导我们的哲学工作的行动纲领。

小　结

十月革命胜利后，俄国进入了从资本主义转变到共产主义的

① 《列宁选集》第4卷，第609页。

过渡时期，这是实行无产阶级专政的时期，是社会主义革命和建设的时期。面对这种新的形势和任务，列宁把马克思主义普遍真理同俄国的革命实践相结合，以马克思主义理论为指针，以俄国的实践经验为基础，顺利地解决了一个又一个理论上的和实践上的新问题，丰富和发展了马克思主义哲学。在辩证唯物主义方面，突出地发展了马克思主义辩证法，提出了具体地分析具体情况是马克思主义的活的灵魂这一著名论断；在历史唯物主义方面，突出地发展了马克思主义关于过渡时期阶级斗争的理论和无产阶级专政的理论，为马克思主义理论宝库增添了许多新的内容。

第 九 章

列宁逝世后，斯大林对马克思主义哲学的捍卫和发展

(1924——1953)

列宁逝世后，苏联面临的主要任务是：在经济上要进一步开展社会主义改造，在一国建成社会主义；在政治上要继续坚持无产阶级专政，巩固工农联盟；在思想上要高举列宁主义的旗帜，统一全党的思想。这一繁重的任务，就落在当时苏联党和国家的主要领导人斯大林的肩上。斯大林在1924年到1953年这一期间，领导全国人民，战胜国内外敌人，胜利地把苏联建成一个社会主义国家，以新的实践经验丰富了马克思列宁主义。

斯大林，约瑟夫·维萨里昂诺维奇(1879——1953) 1879年12月21日生于俄国梯弗里斯州哥里城一个皮鞋工人的家庭里。格鲁吉亚族人。从十五岁起参加革命运动，1898年加入俄国社会民主工党。1901年当选为俄国社会民主工党梯弗里斯委员会委员，1912年当选为俄国社会民主工党(布)中央委员，1917年任俄共(布)中央政治局委员，1922年任俄共(布)中央总书记。十月社会主义革命前，斯大林坚决拥护列宁的火星报路线，领导了巴土姆和巴库地区的工人运动。十月革命时期，他作为列宁的助手同斯维尔德罗夫、捷尔任斯基等人一起领导了武装起义。十

月革命后，在反对外国武装干涉和国内战争时期，担任国家革命军事委员会委员，并先后担任西方战线、南方战线、西南战线革命军事委员会委员职务，组织和领导了反击帝国主义武装干涉的革命战争。1924年列宁逝世后，斯大林领导了苏联社会主义工业化建设和农业集体化运动，在苏联建立了社会主义制度。1941 年到 1945 年，领导反法西斯战争，取得了伟大胜利。战后，斯大林领导苏联的战后恢复工作和开展社会主义建设，直至1953 年逝世。

斯大林在他一生革命实践过程中，撰写了大量理论著作，总结苏联社会主义革命和建设的丰富经验，批判各种机会主义思潮，继承、捍卫和发展了马克思列宁主义。1906 年他所写的《无政府主义还是社会主义？》一书，是他青年时期的代表作。在这本书中，他批判了无政府主义思潮，阐述了辩证唯物主义的基本原理。十月革命后，特别是从列宁逝世后到1953年这三十年的时间里，斯大林在领导苏联人民进行社会主义建设的过程中，撰写了《关于苏联宪法草案》（1936）、《辩证唯物主义和历史唯物主义》（1938）、《马克思主义和语言学问题》（1950）、《苏联社会主义经济问题》（1952）等哲学理论和政治、经济理论著作。同时，在联共（布）历次全国代表大会及其他会议上作了大量的工作报告和讲话，对苏联的实践经验不断地作出分析和总结。这些著作和讲话，对马克思主义哲学的发展作出了重要的贡献。

第一节 斯大林在实现苏联国家工业化和农业集体化时期对列宁主义、无产阶级专政理论的捍卫和发展

一 捍卫列宁主义、阐明无产阶级专政是列宁主义的主要问题

列宁逝世后，斯大林继承列宁的事业，领导苏联人民为实现国家工业化和农业集体化而斗争。这时，托洛茨基、季诺维也夫等人歪曲和攻击列宁主义。托洛茨基抬高自己，贬低列宁的伟大思想，胡说列宁是在接受了他的思想后提出列宁主义理论的。季诺维也夫则把列宁主义说成是俄国的特殊情况下的产物，贬低列宁主义的普遍意义。斯大林批驳了这些谬论，对什么是列宁主义、列宁主义产生的历史条件、列宁主义的主要内容、国际意义以及列宁主义和马克思主义的联系等问题作了科学的阐述。斯大林给列宁主义下了科学的定义："列宁主义是帝国主义和无产阶级革命时代的马克思主义。确切些说，列宁主义是无产阶级革命的理论和策略，特别是无产阶级专政的理论和策略。"① 这个定义说明：(1) 列宁主义是帝国主义和无产阶级革命时代的产物，而不象托洛茨基所说的仅仅是十月革命时期的产物，因而它具有普遍的国际意义；(2) 列宁主义是马克思主义在新的历史条件下的继承和发展，这就阐明了列宁主义同马克思主义的联系和区别；(3) 列宁主义的主要内容是关于无产阶级革命，特别是关于无产阶级专

① 《斯大林选集》上卷，第 185 页。

政的理论和策略。斯大林所下的这个定义，揭示了列宁主义的本质特征，是对列宁的革命学说的科学概括。

斯大林在阐述列宁主义的内容时，捍卫和发挥了列宁关于无产阶级革命可以首先在一国胜利的学说。当时，托洛茨基分子重复第二国际关于无产阶级革命不能在一国胜利，胜利了也不能巩固的教条，胡说苏联不可能建成社会主义。斯大林批驳了这种论调，论述了列宁关于无产阶级革命一国首先胜利的学说，并且作了进一步的发挥。斯大林指出，一个国家的社会主义革命在没有其它国家社会主义革命胜利的情况下，能够首先取得胜利，但不能获得完全的最后的胜利。一个国家的无产阶级可以主要依靠自己的力量夺得政权和建立社会主义制度，但这不是社会主义的完全的最后的胜利。因为，没有至少几个国家的无产阶级革命的胜利，就不能完全免除资本主义的武装干涉，不能最后免除资本主义复辟的可能性。

斯大林在阐述列宁主义的内容时，指出列宁主义的主要问题是关于无产阶级专政的问题。季诺维也夫把列宁主义的主要问题歪曲为农民问题，斯大林反驳说，农民问题是从属于无产阶级专政问题的，是无产阶级专政问题的一个方面，即无产阶级领导的工农联盟。工农联盟是无产阶级专政的“最高原则”，因为这个联盟保证了无产阶级的领导作用和巩固了无产阶级的国家政权。斯大林还进一步发挥了列宁关于无产阶级专政的学说，阐述了无产阶级专政的三项基本任务：(1) 利用无产阶级国家政权镇压剥削者的反抗，保卫国家，巩固同其它各国无产者之间的联系，促进世界各国革命的发展和胜利；(2) 利用国家政权使被剥削劳动群众完全脱离资产阶级，巩固无产阶级同它们的联盟，吸引他们参加社会主义建设事业，保证无产阶级对他们实行国家领导；(3) 利用无产阶级政权组织社会主义社会，消灭阶级，过渡到无阶级社会即社会主义社会。无产阶级专政是以上三个方面的结合，缺

少任何一个方面，都不成其为无产阶级专政。

斯大林进一步指出：无产阶级专政在不同的历史阶段，其具体表现和工作方法是不同的。在国内战争时期，最明显的是革命的暴力方面，但也同时进行经济建设工作；在社会主义建设时期，最明显的是专政的和平工作、组织工作、文化工作、革命法制等等，但同时专政的暴力方面并没有消失，没有专政的暴力，就不可能保证社会主义建设的进行。斯大林的这些论述，是对列宁关于无产阶级专政学说的具体发挥。

二 阐发列宁关于过渡时期阶级和阶级斗争的学说，论述剥削阶级消灭后的阶级结构和阶级斗争

列宁在《无产阶级专政时代的经济和政治》、《苏维埃政权的当前任务》等著作中，对过渡时期的阶级和阶级斗争作出了科学的分析。斯大林总结了苏联实现农业集体化和实现国家工业化、消灭阶级、建立社会主义制度的实践经验，进一步阐述和发挥了列宁的思想，对马克思、列宁关于过渡时期的阶级和阶级斗争学说作出了新的贡献。

第一，捍卫和发挥了马克思主义关于敌对阶级之间阶级矛盾不可调和的原理。斯大林指出，在无产阶级专政条件下，在实现国家工业化和农业集体化的过程中，城乡资产阶级与工人阶级及其他劳动群众仍然有不可调和的利害冲突，城乡资产阶级不会自动放弃剥削，接受社会主义。因此，无阶级的社会不会按所谓“自流的方式”到来。它必须用加强无产阶级专政机关、开展阶级斗争、消灭阶级等手段，在反对内外敌人的战斗中建成。

斯大林还特别强调指出，在国际资本包围的形势下，消灭国内的资产阶级，不仅要同国内资产阶级斗争，而且要同国际资产

阶级斗争。因为国际资产阶级必然要在精神上、物质上，或用财政封锁的方法，甚至用军事干涉的方法，来支持苏联内部的阶级敌人。

第二，提出了阶级消灭的明确标志，即随着生产资料社会主义改造的完成，资本主义成分在国民经济的所有部门中完全被消灭，剥削阶级也就被消灭了。斯大林在1936年《关于苏联宪法草案》的报告中说，资本主义已经从工业范围中完全驱逐出去，社会主义的生产形式是我国工业独占统治的体系；在农业方面建立了无所不包的集体农庄和国营农场体系；全部商品流转已掌握在国家、合作社和集体农庄手中。因而，所有的剥削阶级都消灭了，剩下的有工人阶级、农民阶级和知识分子。

斯大林还进一步分析了剥削阶级消灭后，工人阶级、农民阶级和知识分子所发生的变化，他指出："苏联无产阶级已经变成完全新的阶级，已经变成消灭了资本主义经济制度、确立了生产工具和生产资料的社会主义所有制、引导着苏联社会向共产主义前进的苏联工人阶级。"① 农民阶级也已经变成了建立在集体劳动和现代技术基础上实行生产资料集体所有制的集体农庄的农民。知识分子成为为工人阶级、农民阶级服务的同工农骨肉相连的完全新式的劳动知识分子。工人、农民、知识分子之间经济上的和政治上的矛盾在缩小，在消失，他们之间的界限正在消除。

第三，斯大林继而在总结剥削阶级消灭之后严峻的阶级斗争的经验中，又提出，剥削阶级消灭之后，还存在同剥削阶级残余的长期斗争，阶级斗争并没有结束。这是因为那些被打翻在地的剥削阶级分子散落在各地，他们不甘心自己的灭亡，而进行垂死的挣扎。同时，他们还得到国外资产阶级的支持，与国外资产阶级有各种联系，有的人直接充当国外资产阶级的代理人，进行

① 《斯大林选集》下卷，第395页。

各种破坏活动。斯大林强调指出，在资本主义包围的情况下，国际资产阶级必然从外面派遣特务和暗害分子、从国内寻找他们的代理人。这些暗藏的敌人善于用两面派的手法掩盖其反动实质，暗地用各种卑劣手段（暗杀、盗窃、侵吞公物、破坏生产、怠工等等）同苏维埃政权作斗争。

斯大林的这些论述，虽然对剥削阶级消灭后阶级斗争发展的总形势未能作出全面的具体的分析和科学的估计，过分夸大了阶级斗争，而且笼统地提出我们的进展愈大、胜利愈多，阶级敌人就愈凶恶，斗争就愈尖锐、愈激烈（这是造成他肃反扩大化的重要原因之一），但他作出的上述分析却具有不可忽视的理论意义和实践意义。

三　领导苏联哲学界批判德波林的错误观点，捍卫马克思主义哲学的纯洁性

在实现国家工业化和农业集体化的斗争过程中，斯大林领导苏联哲学界开展了对德波林哲学观点中的唯心主义错误观点的批判，对捍卫和宣传唯物辩证法有很大的影响。德波林（1881——1963），苏联著名哲学家，科学院院士。他早期在国外研究哲学，十月革命后，担任斯维尔德洛夫大学和红色教授学院的哲学教授，兼任苏联马克思、恩格斯研究院和共产主义研究院的研究员。他是《马克思主义旗帜下》杂志的创办人和总编辑，在研究和宣传马克思主义哲学方面作了大量的工作，写有《辩证唯物主义导论》、《辩证法与自然科学》等著作。由于他在马克思主义哲学的宣传上有一些错误观点和错误倾向，1930年，在斯大林的指示下，苏联哲学界对他进行了批判，红色教授学院支部并作出决议，对这次批判作了总结，德波林本人也作了自我批评。

这次斗争的主要内容及其成果是：

第一，划清了马克思主义的辩证法同黑格尔的辩证法的界线，捍卫了马克思唯物辩证法的纯洁性。德波林把马克思的辩证唯物主义说成是黑格尔的辩证法同唯物主义自然观和唯物主义历史观的综合。似乎马克思只是抛弃了黑格尔的体系而继承了黑格尔的辩证法。这样就混淆了马克思的唯物辩证法同黑格尔唯心辩证法的界线。同时、德波林还把辩证法仅仅理解为概念的运动，而忽视客观事物自身的辩证法，不把主观辩证法看作客观辩证法在人脑中的反映。苏联哲学界在批判这些错误观点时，明确指出马克思的唯物辩证法不是黑格尔的辩证法的全盘继承，而是批判地吸取了黑格尔的辩证法中的“合理内核”，并加以唯物主义的改造。同时指出，概念的辩证法是客观辩证法的反映，二者本质上是同一的，表现上是不同的。

第二，批判了德波林在哲学研究和宣传中的教条主义倾向，捍卫了马克思主义理论联系实际的原则。德波林局限于抽象理论的研究，同苏联人民的社会主义工业化和农业集体化的实践相脱离，同无产阶级专政所面临的迫切问题相脱离。苏联哲学界在批判他的这种错误倾向时，阐明了理论同实践的关系，阐明了马克思主义哲学是无产阶级的认识工具，是指导苏联人民实现国家工业化和农业集体化的理论武器。这就推动了马克思主义哲学研究同苏联社会主义建设和社会主义改造的实践相结合。

第三，捍卫了唯物辩证法关于矛盾的普遍性的原理，推动了对唯物辩证法深入地研究。德波林提出了事物开始时只有同一，没有矛盾，从同一中发展出差异，最后才出现矛盾的对立和斗争，差异不是矛盾。他还认为矛盾的双方不是互相排斥而是互相调和的。苏联哲学界在批判这些错误观点时，研究和阐述了矛盾的统一性和斗争性的关系。阐述了矛盾的普遍性的原理，使唯物辩证法的研究不断深入。

第四，批判了德波林对列宁主义的不正确评价，强调了列宁

主义的划时代的意义及其对马克思主义的伟大贡献。德波林把普列汉诺夫说成是和列宁处于不同时代的人，他们在理论上代表着马克思主义发展的两个不同阶段。他还说普列汉诺夫基本上是“理论家”，列宁基本上是“行动家”、“政治家”、“领导者”。苏联哲学界在批判德波林的这些观点时，指出普列汉诺夫同列宁是处于同一个历史时代即帝国主义时代，列宁主义是帝国主义和无产阶级革命时代的马克思主义，是马克思主义的新阶段，指出列宁是无产阶级的政治家和领导者，同时也是无产阶级的理论家，充分肯定了列宁对于马克思主义理论的伟大贡献。

对德波林的批判尽管存在把政治问题和学术问题混淆和对德波林全盘否定的形而上学的错误，但它推动了理论同实践的结合，推动了对马克思主义哲学特别是对唯物辩证法的深入研究，捍卫了马克思主义哲学的纯洁性。

第二节　斯大林总结联共（布）党的历史经验，概括辩证唯物主义和历史唯物主义的基本特征

为了系统总结联共(布)党的历史经验，并用它来教育苏联人民和全世界各国革命群众，1937年斯大林亲自主持编写了《联共(布)党史简明教程》一书，1938年经联共(布)中央审订公开出版发行。斯大林确定了编写该书的指导思想，并对历史分期等问题作了原则性的指示。斯大林还亲自撰写了该书第四章第二节《辩证唯物主义和历史唯物主义》。在这一节中，他明确地指出：“辩证唯物主义是马克思列宁主义党的世界观”，① 并且结合联共(布)历史

① 《斯大林选集》下卷，第424页。

经验，简明地概括了辩证唯物主义和历史唯物主义的基本特征，并制定出一系列重要的指导原则。

一　概括唯物辩证法的基本特征

斯大林继承马克思、恩格斯、列宁的辩证法思想，结合联共(布)历史经验，对它的基本观点作了新的概括，提出了唯物辩证法同形而上学根本对立的四个基本特征："(1) 同形而上学相反，辩证法不是把自然界看作彼此隔离、彼此孤立、彼此不依赖的各个对象或现象的偶然堆积，而是把它看作有联系的统一的整体，其中各个对象或现象互相有机地联系着，互相依赖着，互相制约着。"①这一条明确指出，辩证法的一个基本观点是普遍联系的观点。把这个观点作为唯物辩证法的一个基本特征，这是对恩格斯、列宁关于辩证法是事物的普遍联系的学说的思想的继承和发挥。"(2)同形而上学相反，辩证法不是把自然界看作静止不动、停滞不变的状态，而是看作不断运动和变化、不断更新和发展的状态，其中始终有某种东西在产生、在发展；有某种东西在破坏、在衰颓。"②这一条明确指出，辩证法另一个基本特点是运动、发展的观点。把发展的观点作为唯物辩证法的基本特征之一，这是对马克思、恩格斯、列宁关于事物的永恒运动、不断发展，辩证法是关于发展的学说的思想的继承和发挥。(3) 同形而上学相反，辩证法不是把发展过程看作简单的增长过程，量变不引起质变的过程，而是看作从不显著的、潜在的量的变化到显露的变化，到根本的变化，到质的变化的发展，在这种发展过程中，质变不是逐渐地发生，而是迅速地、突然地发生的，表现为从一种状态飞跃式地进到另一种状态，并且不是偶然发生的，而是有规律地发生

① 《斯大林选集》下卷，第 425—426 页。

② 同上书， 426 页。

的，是由许多不明显的逐渐的量变积累而成的。"①这一条明确指出，辩证法认为事物的发展是按照一定的规律从不显著的缓慢的量变到显著的突然的质变的过程，是从低级到高级的前进上升的运动过程。"(4) 同形而上学相反，辩证法的出发点是：自然界的对象或自然界的现象含有内在的矛盾，因为它们都有其反面和正面，都有其过去和将来，都有其衰颓着的东西和发展着的东西，而这种对立面的斗争、旧东西和新东西之间的斗争、衰亡着的东西和产生着的东西之间、衰颓着的东西和发展着的东西之间的斗争，就是发展过程的内在内容，就是量变转化为质变的内在内容。"②这一条明确指出，事物发展的内在内容是事物自身的新与旧，产生着的东西和衰亡着的东西的矛盾斗争。

斯大林提出的辩证法的四个基本特征是对唯物辩证法的基本规律、范畴、要素等丰富内容的简明概括。它指出了辩证法的最基本之点，给人们提供了关于辩证法的简明的概念。这四个基本特征之间，有着内在的联系，从普遍联系的观点到运动和发展的观点，到发展是量变质变过程，到量变质变过程的内容是事物的内在矛盾，一层深入一层，最后揭示出辩证法的出发点，即辩证法的实质。这四条虽然没有给唯物辩证法增添新的思想内容，甚至存在着一定的片面性，如忽视了否定之否定规律在辩证法中的地位和对立面的统一等等，但它简明地揭示了辩证法的精神实质和基本特征，也是对辩证法理论的贡献。

斯大林哲学思想的一个重要特点和重要贡献是坚持理论和实践的统一，把马克思主义哲学的基本原理同俄国的实际相结合，提出一系列把基本理论运用于革命实践的方法论原则。斯大林在阐述唯物辩证法的基本特征时提出：

(1) 既然世界上没有孤立的现象，一切事物都是互相联系、

① 《斯大林选集》下卷，第 427 页。

② 同上书，第 428—429 页。

互相制约的，那末，在分析历史现象时，就要从它的历史联系中去考察，就要“一切以条件、地点和时间为转移。”①

(2) 既然世界是处在不断运动和发展中，那末就没有什么“永恒的秩序”、“永恒的原则”、“永恒的观念”，既然旧东西的衰亡和新东西的生长是事物发展的规律，那末就要指靠正在发展的、有前途的阶级和阶层，在当代就要指靠无产阶级；“要在政治上不犯错误，就要向前看，而不要向后看。”②

(3) 既然从量变到质变是事物发展的规律，那末革命变革就是不可避免的。因此，要在政治上不犯错误，就要作革命者而不要作改良主义者。

(4) 既然矛盾斗争是发展过程的内在内容，那末无产阶级同资产阶级的斗争就是完全不可避免的。要在政治上不犯错误，就不要掩饰资本主义制度的矛盾，不要熄灭阶级斗争，不要执行使资本主义和平长入社会主义的妥协政策。

斯大林提出的这些方法论的指导原则，是辩证法原理的具体运用和生动体现。

二 概括马克思主义哲学唯物主义的基本特征

斯大林继承马克思、恩格斯、列宁的唯物主义思想，结合总结联共(布)历史经验，把它概括为三个基本特征：(1) 马克思主义哲学唯物主义同唯心主义相反，不是把世界看作“绝对观念”、“宇宙精神”、“意识”的体现，而是认为世界按其本质说来是物质的，世界上形形色色的现象是按照辩证规律运动着的物质的不同形态。(2) 马克思主义哲学唯物主义同唯心主义相反，不是把世界

① 《斯大林选集》下卷，第430页。
② 同上书，第431页。

看作存在于人的意识之中，而是把世界看作存在于人的意识之外，不依赖意识而存在的客观实在。物质是第一性的，是感觉、意识的来源，意识是第二性的，是物质的反映、人脑的产物。(3) 马克思主义哲学唯物主义同唯心主义相反，不否认世界及其规律的可知性，不否认客观真理，认为世界及其规律是可以认识的，我们经过实践检验的知识是具有客观真理意义的可靠的知识。世界上没有不可认识的东西，随着科学和实践的发展，今天未被认识的东西，将来是可以被认识的。

斯大林提出的马克思主义哲学唯物主义的这三个基本特征，是对马克思主义哲学的唯物主义思想的概括。它给人们掌握马克思主义哲学唯物主义的基本观点提供了明确的概念。

斯大林将唯物主义的基本原理与革命的具体实践相结合，提出了以下的指导原则：

(1) 既然物质世界的各种事物是互相制约按自身的规律发展的，那末社会历史现象也是相互制约按自身的规律发展的。因此，无产阶级政党的实际活动就应当以研究社会发展的规律为基础，而不应以“卓越人物”的善良愿望为基础，不应以“理性”、“普遍道德”等等的要求为基础。

(2) 既然物质世界是可以认识的，我们对物质世界的运动规律的知识是具有客观意义的，那末社会历史也是可以认识的，我们关于社会发展规律的知识也是具有客观真理意义的。因此，无产阶级政党在它的实际活动中，不应以任何偶然动机为指南，而应以社会发展规律、以这些规律中得出的实际结论为指南。“这就是说，科学和实际活动的联系、理论和实践的联系，它们的统一，应当成为无产阶级党的指路明星。”①

(3) 既然物质是第一性的，意识是第二性的。意识是物质的

① 《斯大林选集》下卷，第 436 页。

反映，那末，社会的物质生活、社会存在也是第一性的，社会的精神生活、社会意识是第二性的，社会意识是社会存在的反映。社会存在怎样，社会物质生活条件怎样，社会思想、理论、政治观点和政治设施也就怎样。因此，要在政治上不犯错误，无产阶级政党的实际活动不应当从伟大人物的“善良愿望”、“人类理性原则”出发，而应当从具体的社会物质生活条件即社会发展的决定力量出发，从社会物质生活发展的现实需要出发。

(4) 斯大林在肯定社会存在决定社会意识的前提下，还阐述了社会意识对社会生活和社会历史的重大作用。他指出，社会意识在社会物质生活基础上一经产生，便反过来影响社会存在，“成为促进解决社会物质生活的发展所提出的新任务、促进社会前进的最重大的力量”，表现出“极其伟大的组织作用”、“动员作用”和“改造作用”。斯大林指出，新的社会思想和理论所以产生，正是因为它们是社会所必须的，因为没有它们那种组织工作、动员工作和改造工作，就不可能解决社会物质生活发展中的业已成熟的任务。因此，无产阶级政党为着能够去影响社会物质生活条件，促进这些条件的发展和改善，就应当掌握正确反映社会物质生活发展需要的理论，并运用它去动员和组织广大群众为解决社会历史所提出的任务而斗争。

三　阐述和发展历史唯物主义关于社会存在决定社会面貌的原理

斯大林在《论辩证唯物主义和历史唯物主义》一书中，结合总结联共(布)历史经验，阐述和发展了社会存在(社会物质生活条件)决定社会面貌、社会思想和政治设施的原理，主要有如下几点：

第一，给“社会物质生活条件”这一范畴作出了明确规定，揭

示了构成社会物质生活条件的诸要素及其在社会发展过程中的作用。斯大林指出，社会物质生活条件这一概念所包括的首先是社会的自然环境，即地理环境。地理环境是“社会发展的经常的和必要的条件之一，它当然影响到社会的发展——加速或者延缓社会发展进程”。其次是人口的增长、居民密度的大小。因为人是社会物质生活条件的必要因素，“没有一定的最低限度的人口，就不可能有任何社会物质生活”。第三是生活资料的谋得方式，即社会所必需的食品、衣服、鞋子、住房、燃料和生产工具等等物质资料的生产方式。斯大林进一步指出，在这三个要素中，决定社会面貌和社会发展的主要力量是物质资料的生产方式。地理环境和人口密度对社会的发展都有影响。它们都是社会物质生活所不可缺少的，都对社会发展起加速或延缓的作用，但是，它们不起主要的决定性的作用，因为它们不规定社会制度的性质和社会的面貌。

第二，斯大林在阐述生产方式是生产力和生产关系的统一时，给“生产力”这一概念下了明确的定义，揭示了构成生产力要素及其在生产力中的地位和作用。斯大林说：“用来生产物质资料的**生产工具**，以及有一定的**生产经验**和**劳动技能**来使用生产工具，实现物质资料生产的人，——所有这些因素共同构成社会的**生产力**。”① 生产力的状况所回答的问题是人们用怎样的生产工具生产他所需要的物质资料。它表现了人们同自然界的关系。

斯大林指出，生产力是生产中最活动最革命的因素。生产力的变化和发展是从生产工具的变化和发展开始的，随着生产工具的变化和发展，人的生产经验、劳动技能也随着变化和发展。但是，劳动者和生产工具相比，劳动者是“生产力的最重要的因素”，因为生产工具的发展和改进是参加生产的人实现的。人变革和改

① 《斯大林选集》下卷，第 442 页。

良了生产工具，随着生产工具的变革，又反过来提高了人的劳动技能，这就是斯大林所揭示的生产力发展的内在辩证规律。

第三，斯大林在阐述物质资料的生产方式是决定社会发展的主要力量时，分析了生产的三个特点：(1) 生产永远不会长久的停留在一点上，而是始终处在变化和发展的状态中。生产方式的变化必然引起全部社会结构和政治结构的改造。(2) 生产的变化和发展始终是从生产力的变化和发展，首先是从生产工具的变化和发展开始的。先是社会生产力的变化和发展，然后社会的生产关系与这些变化相适应地发生变化。生产关系可以反作用于生产力，加速或延缓生产力的发展，但是生产关系不能过分长久地落后于生产力，它迟早必须适应生产力发展的水平。(3) 新的生产力以及同它相适合的生产关系的产生过程不是离开旧制度而单独发生，不是在旧制度消灭以后，而是"在旧制度内部发生的"；不是人们有意识的、自觉地活动的结果，而是自发地、不依人们意志为转移地发生的。这是因为：首先，人们不能自由地选择这种或那种生产方式，新一辈人是在前一辈人所造成的现成的生产方式下生活的。其次，人们在改变生产工具时只考虑它所带来的直接利益，而不会意识到这种改进可能引起的社会后果。斯大林还指出，新的生产力及与其相适应的生产关系的这种自发地产生和发展，只是在它还没有充分成熟的时期才是这样的。当它充分成熟时，原有的生产关系及体现这种生产关系的统治阶级就成为新生产力发展的障碍，这时，克服这种障碍，实现从旧的生产关系到新的生产关系的转变，就要通过新兴阶级的自觉活动，通常是通过自觉的暴力革命来完成。斯大林所概括的生产发展的这三个特点，明确地指出了社会发展的根本原因和社会发展的根本规律。这是对历史唯物主义关于生产力决定生产关系的原理的具体阐发。

斯大林把历史唯物主义的基本原理运用于革命实践，提出了一些重要的指导原则。他指出：既然社会发展史首先是生产的发

展史，是依次更迭的生产方式的发展史，是生产力和人们生产关系的发展史，同时也是物质资料生产者本身的历史，即作为生产过程的基本力量、生产社会生存所必须的物质资料的劳动群众的历史，因此：

(1) 历史科学首先应该研究劳动群众、各国人民的历史。

(2) 研究社会历史规律的关键，不应当到人们的头脑中，到社会思想、意识中，而应当到生产方式中即社会经济中去寻找。

(3) 无产阶级政党要在政治上不犯错误，就应当首先掌握生产发展规律的知识，应当从生产发展规律出发，从社会经济发展规律出发，制订党的纲领、路线、方针、政策。

斯大林所提出的上述方法论原则是理论和实践相结合的经验总结，是辩证唯物主义和历史唯物主义原理的具体贯彻和运用。这些方法论原则把辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理同无产阶级的革命实践直接联系起来，为无产阶级和广大革命人民提供了指导实践活动的理论武器。

四 辩证唯物主义和历史唯物主义在战争问题上的运用和发展

斯大林虽然没有留下来系统的军事著作，但他运用辩证唯物主义和历史唯物主义解决战争问题，在理论上和实践上都作出了卓越的贡献。早在十月革命胜利后最初几年的国内战争和反对帝国主义武装干涉的斗争中，斯大林转战于南方战线、东方战线、西方战线、西南战线等各条战线，组织和指挥红军打退了敌人的进攻，为保卫新生的苏维埃政权作出了巨大的贡献。反法西斯战争时期，斯大林统帅苏联红军彻底粉碎了德国法西斯的侵略战争，取得了卫国战争的伟大胜利。在指挥卫国战争的过程中，斯大林所作的关于战争根源和性质的分析，关于反法西斯战争的战略战

术思想等等，是辩证唯物主义和历史唯物主义原理在战争问题上的创造性的运用。

第一，斯大林运用唯物史观对第二次世界大战发生的原因和这次战争的性质作了科学的分析，从中找出了反法西斯战争必定胜利的客观依据。斯大林指出，第二次世界大战的发生不是偶然的。不能把它看成只是某些国家领导人的错误。某些国家领导人无疑是犯了错误的，但在这后面有其深刻的经济根源。他指出："这次战争是世界各种经济和政治势力在现代垄断资本主义基础上发展的必然产物。"① 由于资本主义国家发展的不平衡性，经过一段时期便引起资本主义体系内部均势的剧烈破坏，而那些没有足够原料和销售市场的资本主义国家，通常都企图使用武力来改变现状和重新划分势力范围，以利于自己。因而资本主义世界便分裂为各个阵营，并在它们之间发生战争。这就说明，帝国主义战争的爆发是帝国主义国家经济和政治发展不平衡规律和资本主义世界的经济危机所引起的。

斯大林还根据列宁关于正义战争和非正义战争的理论，分析了第二次世界大战的性质，指出德、意、日轴心国所进行的战争是侵略别国领土和征服别国人民的侵略战争，是非正义战争；苏联及其盟国所进行的战争是反对希特勒的侵略和压迫，解放欧洲和苏联的被侵略被奴役的人民的战争，是正义的战争。斯大林从战争原因和性质的分析中，阐明了德国帝国主义的侵略战争必败，苏联人民反法西斯战争必胜的根据。斯大林指出，由于德帝国主义的战争是非正义的战争，因此，它得不到被他们占领的欧洲人民的支持，相反，被奴役的欧洲大陆的人民将起来斗争，举行起义，来反对希特勒的统治；它得不到德国人民的支持，德国人民也将起来反对这场毁灭性的战争；它得不到国际上的广泛支持，

① 《斯大林选集》下卷，第488页。

相反，英、美、苏等国结成了反法西斯的统一战线。这就是德国法西斯必将失败的根本原因。而苏联人民反法西斯的战争是保卫祖国，解放被奴役人民的战争，它有全国人民的支持和广泛的国际援助，有高昂的士气，这些是反法西斯战争必胜的根本原因。斯大林的这些分析是唯物史观关于经济决定政治的原理的具体运用和发挥。

第二，斯大林对决定战争命运的暂时性因素和长久性因素作了区分，对物质因素和精神因素的作用及其关系作了科学的分析。斯大林认为，在战争中有一些暂时起作用的偶然因素，这种因素在战争过程中的作用是不持久的，随着战争的发展它就会消失，而那些长久起作用的因素，虽然在战争的一定阶段上还不明显地表现出来，但它是战争的最终结局的决定力量。斯大林指出，德国法西斯在发动侵略战争之前作了长期的准备，发动战争时，采用突然袭击的“闪电战”，并且他们还控制了欧洲大陆的工业和军工生产，所以在战争初期，它在军事上居优势地位，红军处于劣势地位。但是，由于法西斯战争是非正义战争，它得不到国内外广大人民的支持，军队的士气低落，因此，它们在政治上是劣势；而苏联人民反法西斯战争得到国内、国际上广大人民的支持，政治上处于优势地位。德国的军事优势是暂时的偶然的因素，只是在战争初期起作用的，而苏联的巨大的政治优势，却是重大的长久的因素，因此红军在反法西斯德国的战争中具有决定意义的军事胜利必将日益扩大。事实的发展证明了斯大林这一论断的正确性。在卫国战争进行了八个月的时候（即1942年2月），德国人已经没有他们在战争的头几个月中由于突然进攻而造成的军事优势了。作为德国法西斯军队的后备力量的突然性和意外性的因素，已经消耗殆尽。决定战争命运的将不是突然性这种附带的因素，而是经常起作用的因素：后方的巩固，军队的士气，师团的数量和质量，军队的装备，军队指挥人员的组织能力。

其次，斯大林对决定战争的物质因素和精神因素的作用作了全面地分析，认为物质因素和精神因素的统一构成决定战争胜败的直接原因。斯大林总结反法西斯战争胜利的原因时指出："如果认为我们获得胜利只是由于我们军队的勇敢精神，那就更加错了。没有勇敢精神当然不能获得胜利。但是单凭勇敢，也还不足以打败军队很多、武装优良、军官训练有素和供应良好的敌人。要经受住这样的敌人的打击，再给以回击，然后把它们完全击败，除了我国军队的无比英勇精神外，还必须有完全现代化的并且数量充足的武装，有很好的而且也是数量充足的供给"。①这就是说，只有精神因素，没有起码的物质因素是不可能打败强大的敌人的。斯大林说，现代化的战争是摩托化的战争，谁在摩托生产方面占绝对优势，谁就能取得战争的胜利。

在强调物质因素的同时，斯大林也十分重视精神因素的作用，认为前方和后方的团结一致，战士的爱国主义勇敢战斗的精神，军队的技术水平和掌握运用武器的熟练程度，指挥员的指挥才能等，是充分发挥物质因素的作用所不可缺少的条件。如果精神因素的条件不具备，也是不能打败敌人的。1942 年斯大林在分析战争双方的物质资源力量对比时，指出反法西斯战线一方无疑占着优势，接着斯大林问道：单靠这种优势是否足以获得胜利呢？他的回答是："常有这样的情形，资源很多，但是使用极不得当，使优势等于零。很明显，除了资源以外，还必须有善于动员这些资源的能力和正确使用这些资源的本领。"②这就说明，必须通过主观能动性才能很好地发挥物质因素的作用。斯大林在发布的命令中，多次要求指挥员努力提高指挥艺术，要求战士发扬勇敢精神和提高准确地运用武器的本领。斯大林还针对战争发展不同阶段的不同情况，给部队提出不同的要求：在进攻战中要有决心，在防御

①② 《斯大林文选》第 447、316 页。

战中要有顽强精神，在接近胜利的时候不要松懈斗志，不要骄傲，要发扬彻底消灭敌人的精神。

第三，斯大林科学地论述和处理了前方和后方、军队和人民、指挥员和士兵的关系。斯大林认为巩固的后方、人民群众的拥护和士兵的支持是战争胜利的基础。在谈到德军必然溃败的原因时斯大林指出，(1) 就是德帝国主义的欧洲后方不巩固，(2) 就是希特勒的德国后方不巩固。苏联红军的力量就在于后方和前方的一致和广大人民的支援。斯大林说，如果没有人民的支持，如果没有苏联人民在工厂、矿山、运输业和农业中忘我的劳动，红军的胜利是不可能的。斯大林认为反法西斯战争不仅是两国军队之间的战争，它同时是全苏联人民反对德国法西斯军队的伟大战争。千百万人民同红军一道奋起战斗，就会产生无穷无尽的力量。

在士兵和指挥员的关系上，斯大林认为军队的士气和指挥员的才能都是战争中不可缺少的、经常起作用的因素。但是，士兵是军队的基础，指挥员是军队的顶端，如果没有广大士兵的英勇战斗，指挥员就一文不值。斯大林在 1945 年克里姆林宫招待胜利阅兵式参加者的讲话中，特别提出为广大士兵和群众干杯。斯大林说："我想为那些头衔小、名位不足称道的人们的健康干杯。为那些被认为是伟大国家机器的'螺丝钉'——但没有他们，所有我们这些元帅和各战线各军团的司令们，说得粗俗一点，就一文不值——的人们干杯。"① 他们是普通的、平凡的、质朴的人，他们的人数非常多，他们没有名位，头衔很小，但是他们就象基础支持顶端那样支持着我们。这是历史唯物主义关于群众是历史的创造者这一基本原理在战争问题上的运用。

苏联卫国战争取得辉煌胜利的实践，证明了上述思想的正确性。斯大林无愧为无产阶级的伟大的军事家。

---

① 《斯大林文选》第 432 页。

第三节 斯大林总结苏联的建设经验，阐述苏维埃国家和社会主义社会发展的特点和规律

1936年之后，斯大林十分注意总结苏维埃国家政权和苏联社会主义社会发展的历史经验。在联共(布)党的第十八次代表大会上的报告中，特别是在他晚年所撰写的《马克思主义和语言学问题》(1950年)、《苏联社会主义经济问题》(1952年)两部著作中，对社会主义社会的经济基础和上层建筑的发展的特点、对社会主义社会的发展规律作了总结和阐述。

一 总结苏联国家政权的历史经验，阐述社会主义国家政权的发展规律

1936年苏联实现了国家工业化和农业集体化，在全国范围内消灭了剥削阶级。这时，国家政权机关依然存在，并且还有新的发展。面对这种情况，在苏联理论界和党的宣传工作者中，有人提出为什么剥削阶级已经消灭了而国家还不消亡的问题。斯大林针对这个问题在联共(布)第十八次代表大会的报告中，总结了苏维埃国家的发展过程和特点，对这个问题作出了明确的回答，发展了马克思主义的国家学说。

斯大林指出，恩格斯关于国家消亡的理论是在四、五十年之前所作的一般性的论断。这个论断是以社会主义革命在大多数国家中同时获得胜利为前提的。不能把恩格斯关于国家消亡的一般公式搬到社会主义在单独一个国家获得胜利这样一种具体情况中来。因为，社会主义在单独一个国家胜利之后，这个国家还受资本主义国家的包围，存在着外来武装侵犯的威胁。

斯大林总结了苏联国家二十年来的历史发展，指出从十月革命以后，苏维埃国家政权经历了两个主要阶段。第一个阶段是从十月革命起到剥削阶级消灭为止。第二个阶段是从消灭城乡资本主义分子起到社会主义经济制度完全建成和通过新宪法为止。在这两个时期，由于国内阶级斗争形势的变化和社会主义建设的发展，国家的任务和职能也有所变化。

在第一个阶段，国家的基本任务是镇压被推翻了的剥削阶级的反抗，组织国防以及抵御武装干涉者的侵犯，恢复工业和农业，准备条件消灭资本主义分子。这个时期国家实现了两个基本的职能：第一是镇压国内被推翻了的阶级；第二是保卫国家以防御外来的侵犯。斯大林指出，这两个职能虽然和从前的国家很相似，但它们在本质上却有原则的区别。二者虽然都是执行镇压的职能，但从前国家是镇压占人口大多数的被剥削者，保护少数剥削者的利益。社会主义国家则相反，是为了保护大多数劳动者的利益来镇压少数剥削者。同样，二者虽然都是反对外来的侵犯，但从前的国家是为了保护少数剥削者的财富和特权，而社会主义国家则是为了保护大多数劳动者的劳动成果。此外，还有第三个职能，就是国家机关的经济组织工作和文化教育工作，发展社会主义经济的萌芽和用社会主义精神改造人。这个职能在第一个阶段没有得到重大的发展。

第二个阶段国家的基本任务是，在全国组织社会主义经济，消灭资本主义分子的最后残余，组织文化革命，组织完全现代化的军队来保卫国家。因此，这个阶段国家的职能发生了很大的变化：(1)在国内实行武力镇压的职能已经消失了，因为剥削阶级已经消灭，没有什么人需要镇压了。代替镇压职能的是保护社会主义财产免受盗贼的偷窃和损害的职能。(2) 武装保卫国家免受外来侵犯的职能还完全保存着，因而军队、侦察机关、惩罚机关还保存着。(3) 国家机关的经济组织工作和文化教育工作的职能得到

了充分的发展。这个时期的国家，由于对内镇压的职能没有了，国家的暴力机关主要针对国外的敌人，国家的主要职能是组织经济工作和文化教育工作。所以这是历史上从来未有过的全新的社会主义国家。

斯大林预示了社会主义国家未来的发展趋势，指出这一国家正在向共产主义发展，到了共产主义时期，如果那时的资本主义包围尚未消除，外来的武装侵犯的危险依然存在，那么国家仍然会保存下来。不过那时的国家形式还会随着国内外形势的改变而有所改变。如果那时的资本主义的包围已经消除，社会主义的包围代替了资本主义的包围，那么国家就将消亡。

斯大林的以上论述是对第一个社会主义国家的实践经验的总结，它丰富了马克思主义国家学说中关于社会主义国家的形式、职能和国家消亡的理论。

二 批判语言是上层建筑的错误观点，阐述和发挥关于经济基础和上层建筑的原理

1950年苏联学术界开展了关于语言学问题的讨论，斯大林应一部分青年同志的要求，多次在报刊上回答了他们提出的问题，随后汇集成册出版。这就是《马克思主义和语言学问题》一书。斯大林在这本书中批判了苏联语言学家尼·雅·马尔把语言看作上层建筑以及认为语言有阶级性的错误观点，阐述了历史唯物主义关于经济基础和上层建筑的原理。

第一，斯大林给经济基础和上层建筑下了明确的定义。他说："基础是社会在其发展一定阶段上的经济制度。上层建筑是社会的政治、法律、宗教、艺术、哲学的观点，以及同这些观点相适应的政治、法律等设施。"① 斯大林在这里明确指出，上层建筑中政

① 《斯大林选集》下卷，第501页。

治、法律等设施是适应政治、法律、宗教、艺术、哲学的观点而产生的。

第二，斯大林阐发了基础决定上层建筑，上层建筑反作用于基础的原理。他指出，社会的上层建筑是适应经济基础而产生的，任何经济基础都有同它相适应的上层建筑。基础发生了变化或被消灭，它的上层建筑就随之变化或被消灭。新的基础产生了，也就会随之产生同它相适应的上层建筑。斯大林还指出，上层建筑不只是反映基础，它不是消极的、中立的、对基础的命运、阶级的命运、制度的性质漠不关心的。相反的，它一出现就成为极大的积极的力量，促使经济基础的形成和巩固，采取一切办法帮助新制度去根除、消灭旧基础和旧阶级。因为，某种经济基础之所以需要同自己相适应的上层建筑，就是要它为自己服务，帮助自己的形成和巩固。如果上层建筑不起服务作用了，它就不成其为上层建筑。

第三，斯大林指出了上层建筑的两个重要特点。其一，一定的上层建筑是某一经济基础存在和活动的时代的产物。因而它的生命是不会长久的，是随着它的基础的消灭而消灭的。其二，上层建筑同生产、同人们的生产活动没有直接的联系，它是通过基础的中介同生产间接地联系的。因此，上层建筑反映生产力水平的变化不是立刻的、直接地反映的，而是在基础变化之后，“通过生产变化在基础变化中的折光”来反映的。上层建筑活动的范围是狭窄的和有限的。这是上层建筑的另一特点。

第四，斯大林指出经济基础和上层建筑的专有的特点是：基础在经济上为社会服务，上层建筑以政治、法律、宗教、哲学、美学等思想为社会服务，并且为社会创造相应的政治、法律和其它设施。基础和上层建筑的这种专门特点，把它们同其它社会现象，如语言区别开来。

第五，斯大林指出，社会现象中还存在着既非基础也非上层

建筑的现象，例如语言。这就是说，基础和上层建筑并不能包括一切社会现象。

斯大林的上述论述是马克思、恩格斯、列宁过去没有这样提出过或没有这样明确论述过的，这是对历史唯物主义关于基础和上层建筑这一基本原理的新的发挥。

三 提出质变的两种形式，论述社会主义社会经济基础和上层建筑质变的特点

斯大林在分析语言的发展规律时，批评了认为语言的发展要通过爆发式的突变的观点，提出了关于质变的两种形式的思想。斯大林指出，质变不只是采取爆发式的突变这样一种形式，由于事物的性质不同，某些事物的质变不采取爆发式的突变，而是采取新质要素的逐渐积累和旧质要素的逐渐灭亡的形式实现的。例如语言的发展就是这样的。语言从一种质过渡到另一种质，不是经过爆发式的形式一下子破旧立新，而是经过语言的新质和新结构的要素逐渐地长期地积累，经过旧质要素的逐渐衰亡来实现的。

斯大林指出这一原理也适用于社会主义社会的经济基础和上层建筑。他总结了苏联社会主义革命和社会主义建设的经验，指出在社会主义社会中，经济基础和上层建筑的质变可以通过缓慢的非爆发式的形式来完成。例如消灭乡村旧的经济制度，实现农业合作化，就是非爆发式的形式完成的。斯大林说："从旧质过渡到新质经过爆发的规律，不仅不适用于语言发展的历史，而且也不是在任何时候都适用于诸如基础或上层建筑之类的其它社会现象。对于分成敌对阶级的社会，爆发是必需的。但是对于没有敌对阶级的社会，爆发就决不是必需的了。"①社会主义社会中农

① 《斯大林选集》下卷，第519页。

业集体化的实现之所以是通过逐渐的过渡来完成的，就是因为这种质变不要推翻社会主义的政权和建立新政权，而是由社会主义国家倡导和自上而下的革命来完成的。

斯大林的这一论述，不仅发展了关于质变形式的理论，而且也发展了社会主义社会的经济基础和上层建筑的理论。它明确指出，在社会主义制度下，基础和上层建筑的改革是通过非爆发的形式实现的。

四　总结苏联社会发展的历史经验，论述社会主义社会的发展规律

斯大林对社会主义社会的发展规律作了很多探讨和研究，并在《苏联社会主义经济问题》以及其他著作中，结合总结苏联建国以来的经验，作了论述。其内容主要有以下几点：

第一，斯大林指出，社会主义社会也是按其自身固有的规律发展的。人们能够认识和利用这些规律，但不能废除或消灭它。

由于社会主义社会实行计划经济，国家具有组织经济工作的职能，人们的主观能动性得到了充分的发挥，这种情况使一部分经济学家看不见甚至否认社会主义社会存在客观的经济规律。他们认为苏维埃国家领导人能够废除旧规律和制订新规律。针对这种观点，斯大林明确指出，无论社会主义社会还是资本主义社会都有自己固有的发展规律，这些社会规律同自然界的规律一样，都是不依人们的主观意志为转移的。人们只能够认识它们，研究它们，在自己的行动中考虑到它们，但是不能够废除它们，更不能够创造或改造它们。在社会主义社会中，不管党和国家政权有多高的权威，在制定计划、方针和政策的时候，在考虑自己的活动和工作的时候，都要以社会发展的客观规律为依据，按照客观规律办事。

斯大林指出，政治经济学所揭示的一些规律同自然界的规律相比，存在的时间比较短，因为它多半只是在一定历史时期起作用的，随着历史条件的变化，这些规律便让位给新的规律。但是，决不能认为原来起作用的那些规律是人为地消灭的，新的规律是人为地创造出来的。旧规律让位给新规律，这种现象是历史条件的变化造成的，随着经济条件的变化，原来的规律失去了作用，退出舞台，而新的规律随之产生。

斯大林进一步指出，社会规律虽然是客观的，不依人的意志为转移的，但是人们在社会规律面前不是无能为力的。人们可以认识这些规律，利用这些规律，“把某些规律的破坏作用引导到另一方向，限制它发生作用的范围，给予其他正在为自己开辟道路的规律以发生作用的广阔场所。”① 这同人们对自然界的规律的认识和利用是一样的。不过也有不同之处，就是“在自然科学中，发现和应用新的规律或多或少是顺利的”，而“在经济学领域中，发现和应用那些触犯社会衰朽力量的利益的新规律，却要遇到这些力量的强烈的反抗。”②

第二，斯大林指出，社会主义社会中，生产力和生产关系的矛盾运动规律仍然起作用。社会主义社会生产力和生产关系是完全适合的。但是，(1) 不能把生产关系完全适合生产力说成只有社会主义社会才存在。资本主义制度在它刚刚确立的一个时期内，资本主义的生产关系也是完全适合生产力的。(2) 不能把“完全适合”理解成绝对的、没有矛盾的，不能认为社会主义社会不会发生生产关系落后于生产力发展的现象。“生产力是生产中最活动、最革命的力量。这种力量，就是在社会主义制度下也无可争辩地走在生产关系的前面。生产关系只是经过一些时候，才会被改造

① 《斯大林选集》下卷，第 541 页。

② 同上书，第 543 页。

得适合于生产力的性质。"①

那末应该怎样理解社会主义社会中生产关系"完全适合"于生产力的性质呢？斯大林说："应该理解为在社会主义制度下，通常不会弄到生产关系和生产力发生冲突，社会有可能及时使落后了的生产关系去适合生产力的性质。"②这是因为在社会主义社会中，没有那些能够组织反抗的衰朽阶级。斯大林分析苏联的情况时指出，在苏联，生产力同生产关系是完全适合的，它推动生产力一日千里地发展。但是也不能认为二者没有矛盾。如果把"完全适合"看成不存在矛盾就不正确了。矛盾无疑是有的，而且将来也还会有。但只要领导机关执行正确的政策，这些矛盾就不会变成对立，不会弄到生产关系同生产力发生冲突。

第三，斯大林根据社会主义社会生产力和生产关系的运动规律研究了社会主义过渡到共产主义的条件。斯大林提出，至少必须实现这样三个基本的先决条件：(1) 必须切实保证整个社会生产的不断增长，而生产资料生产的增长要占优先地位。这是因为没有生产资料的优先增长就不能保证满足国民经济一切部门的企业对装备的需要，就不能实现扩大再生产。(2) 必须采取有利于集体农庄因而也利于整个社会的逐渐过渡的办法，把农民的集体所有制提高到全民所有制的水平，并且也用逐渐过渡的办法，使产品交换制代替商品流通，使中央政权或别的什么经济中心能够掌握社会生产的全部产品以利于社会。(3) 必须把社会的文化发展到足以保证社会一切成员全面发展他们的体力和智力，使社会成员都能够获得足以成为社会发展中的积极活动分子的教育，都能自由地选择职业，不致于现存的分工而终身束缚于某一职业。只有这些先决条件完全实现之后，劳动才能成为人们生活的第一需要，社会才能从"各尽所能，按劳分配"过渡到"各尽所能，按需

①② 《斯大林选集》下卷，第577页。

分配”。斯大林的这一分析，把列宁在《国家与革命》一书中对这个问题的论述具体化了。

第四，斯大林对社会主义社会的发展动力问题作了研究和探讨。1936 年，当苏联在国内消灭了剥削阶级，建立起社会主义制度的时候。斯大林曾提出“苏联社会在政治上和道义上的一致，苏联人民的友谊以及苏维埃爱国主义”是社会主义社会的发展动力。这时斯大林对社会主义社会的矛盾方面没有足够的注意。到他晚年的时候，随着社会主义社会的经验的积累，斯大林总结了社会主义社会生产力和生产关系的矛盾运动，对这个问题作了比较全面比较深刻的阐述。他一方面指出，社会主义社会中生产关系同生产力仍然存在矛盾，仍然需要不断地解决这些矛盾才能推动社会主义社会的发展。同时，他也指出，社会主义社会中的矛盾与阶级社会中的矛盾性质不同，它是社会成员在政治上、道义上一致的基础上的矛盾，它可以不采取外部冲突的形式解决。

斯大林关于社会主义社会发展规律的研究和阐述，是对苏联实践经验的总结，而这种丰富实践是马克思、恩格斯、列宁所没有经历过的。所以，这些理论概括都是马克思主义理论宝库中的新内容。

小　　结

斯大林是一个伟大的马克思主义者。他的一生是实践马克思主义、捍卫和发展马克思主义的一生。不论在理论上还是实践上，斯大林对马克思主义都作出了重大的贡献。在马克思主义哲学史上，斯大林的主要贡献是：

根据苏联的革命和建设的经验，概括了辩证唯物主义和历史唯物主义的基本特征，并作了一些新的发挥，对于普及宣传辩证

唯物主义和历史唯物主义，使广大群众掌握马克思主义哲学的基本精神，起了巨大的作用。

总结苏联消灭阶级的历史经验，阐述了从无产阶级政权建立到消灭剥削阶级以及在剥削阶级被消灭之后一段时间内的阶级和阶级斗争规律。

总结苏联苏维埃国家的历史经验，阐述了无产阶级政权建立以后到消灭剥削阶级之后无产阶级国家的形式、任务、职能的演变的特点和规律。

总结苏联社会主义生产关系和生产力发展的经验，阐述了社会主义社会中生产关系和生产力的矛盾运动规律的特点，社会主义社会的发展动力问题，并且探讨了向共产主义社会过渡的基本的前提条件等。

斯大林对这些问题的概括和阐述是对马克思主义哲学的新贡献，它不仅丰富了马克思主义哲学理论，而且对于我们所从事的社会主义建设有重大的现实意义。尽管斯大林提出的论断、理论人们还有不同的意见，这些理论甚至有某些失误和不足之处（用历史的观点来看这是可以理解的），但这一切都无损于斯大林作为一个伟大的马克思主义者的光辉形象。


2 019 5512 5

后　　记

本书是武汉大学哲学系马克思主义哲学史教研室的同志集体编写的。参加各章编写的是：前言，孟宪鸿、朱传棨；第一章，司马志纯；第二章，孟宪鸿、林先发、朱传棨；第三章，朱传棨；第四章，林先发；第五章，徐瑞康；第六章，李砚田；第七章，杨庭芳；第八章，涂赞琥；第九章，李砚田。各章写就之后，由朱传棨同志审阅了第一至第四章，李砚田同志审阅了第五至第九章，最后由孟宪鸿同志审阅了全书并定稿。

编　者

一九八二年五月